ОТЗЫВ
ведущей организации на диссертацию Волкова Дмитрия Борисовича на тему «Проблема свободы воли и моральной ответственности в аналитической философии конца XX – начала XXI вв.», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Диссертационное исследование Волкова Д.Б. посвящено анализу одной из наиболее важных философских загадок – проблеме свободы воли. Эта проблема привлекала внимание философов на протяжении столетий. Однако в последнее время в аналитической философской традиции интерес к этой проблеме возрос с новой силой. Это связано в частности с развитием экспериментальной психологии и нейрофизиологии. Новые знания, полученные в этой области заставляют вновь пересматривать вопрос о том, как возможна свобода воли и что необходимо для ее реализации. Однако прогресс в философском обсуждении темы связан так же и с внутренними для этой области открытиями. Во второй половине XXв. ряд аналитических философов сделали значимые шаги в прояснении многих аспектов свободы воли. Среди этих философов П. Стросон, Г. Франкфурт, П. ван Инваген. Они пересмотрели некоторые устоявшиеся принципы и существенно усовершенствовали аргументы, которые обсуждались ранее их предшественниками.
Актуальность настоящей диссертации обусловлена тем, что проблема свободы воли является одной из центральных проблем современной аналитической философии и среди российских историко-философских пока еще не было исследований, охватывающего в полной мере эту область. Среди российских историко-философских работ еще не было такой, которая бы рассматривала весь спектр наиболее репрезентативных позиции современных аналитических философов по этому вопросу и предоставляла глубокий и подробный их анализ. Большая часть текстов современных зарубежных аналитических философов пока не переведена, и, следовательно, российская аудитория недостаточно хорошо знакома с их подходами и спецификой. Настоящее исследование призвано, с одной стороны, исправить данное положение дел и позволить российскому читателю лучше ориентироваться в многочисленных современных подходах к решению проблемы свободы воли, а с другой — предложить собственные решения, обогащающие выработанные решения.

Кроме того, значимость данной работы определяется ее связью с проблемой моральной ответственности. Ответственность является важнейшей частью межличностного общения. Но, как утверждают большинство современных философов, необходимым условием для моральной ответственности является свобода воли. Поэтому анализ свободы воли необходим для прояснения возможности моральной ответственности. В данной диссертации проблемы свободы воли и моральной ответственности рассмотрены в совокупности, проанализированы ключевые их решения современными западными аналитическими философами и выделены наиболее перспективные из них.

Научная новизна проведенного исследования обусловлена отсутствием в отечественной историко-философской науке работ, которые бы раскрывали весь спектр позиций по вопросам свободы воли и моральной ответственности. Даже в зарубежной истории философии такие работы представляют собой редкость. Таким образом, сам объект исследования обуславливает новизну.
Новизна диссертации также определяется спецификой подхода, избранного автором. Согласно этому подходу свобода воли и моральной ответственности соотносятся не только с детерминизмом, но и другими важными убеждениями, разделяемыми большинством современных аналитических философов, в частности физикализмом и событийным каузализмом. Такой подход позволяет провести в новом ракурсе и по-новому систематизировать подходы к обозначенным проблемам. Более того, он позволяет оценить эффективность основных методов аналитической философии на разнообразном материале.

Помимо этого, новизну представляют самостоятельные аргументы и мысленные эксперименты, предложенные автором. Они позволяют укрепить защищаемые позиции и по-новому взглянуть на анализируемые теории и их основные положения. Оригинальными, в частности, являются Аргумент четырехмерного агента и Аргумент-двойник. Автором представлены также собственные мысленные эксперименты: Библиотека первых изданий, Закоренелый радиоуправляемый преступник, Община джайнов - позволяющие усилить отстаиваемую авторскую позицию. В совокупности перечисленные особенности составляют новизну диссертационного исследования.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что диссертация создает панораму дискуссий о проблеме свободы воли и моральной ответственности в современной аналитической философии. В диссертации сочетаются как историко-философский, так и проблемный подходы. Исследование Волкова Д.Б. знакомит читателей с современным англоязычным философским дискурсом. В нем определяется круг наиболее значимых современных мыслителей, на базе обширного материала демонстрируется работа основных философских методов и приемов аналитической философии, в частности построения аргументов, концептуального анализа и мысленных экспериментов. Теоретическая значимость диссертации состоит также в том, что она позволяет российским исследователям получить широкое представление о степени разработанности указанных проблем в современной аналитической философии и наличии прогресса в этой области.
Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее материалы могут использоваться для чтения общих курсов по современной зарубежной философии, для специализированных курсов, посвященных аналитической философии, и курсов по истории философии, направленных на изучение проблем свободы воли и моральной ответственности. Результаты, полученные в диссертации, также могут быть использованы для составления учебных пособий по современной аналитической философии, энциклопедических статей и обзоров. Кроме того, диссертация может служить в качестве путеводителя по современной аналитической философии для издательств, которые намереваются переводить и публиковать современных англоязычных философов на русском языке. Кроме академической значимости, диссертация также имеет и другое практическое значение. Ряд проблем, освещенных в диссертации, связаны с вопросами уголовного права. В частности, выводы диссертанта могут быть отчасти использованы при определении степени вины людей с психическими особенностями. Также выводы диссертации могут использоваться на практике для обновления юридических норм в отношении преступлений, совершенных в различных психических состояниях.

С композиционной точки зрения работу отличают целостность и связность изложения материала, в котором четко прослеживается выбранная автором логика проведения исследования. Структура диссертации полностью соответствует целям и задачам, поставленным в работе. Диссертация состоит из введения, заключения трех глав и библиографии.

Во введении автор обосновывает актуальность проблемы, выявляет объект и предмет исследования, определяет степень разработанности темы, ставит цель и задачи, обозначает методологические подходы, применяемые в работе, формулирует тезисы, выносимые на защиту.

В первой главе автор рассматривает подпроблему ментальной каузальности как часть проблемы свободы воли и моральной ответственности. Наиболее остро эта подпроблема выявляется в связи Аргументом исключения.
Как пишет Волков Д.Б., первые версии этого аргумента были разработаны Ч. Тейлором и Н. Малкольмом в 60-х гг. XX в. В конце 80-х аргумент был актуализирован американским метафизиком Дж. Кимом. Автор подробно разбирает этот аргумент и реконструирует положенные в его основу принципы. Далее в соответствующих разделах он анализирует основные теории ментальной каузальности, представленные в современной аналитической философии, среди которых локальный интеракционизм, биологический натурализм и телеофункционализм.

Автор выявляет особенности этих подходов, сильные и слабые стороны. Особенностью локальной интеракционизма служит опровержение локальной супервероятности ментального над физическим. Опровержение локальной супервероятности во многом зависит от успеха ключевого аргумента, который называется Аргументом каузальных траекторий. Волков критикует данный аргумент с помощью собственного контраргумента, который он называет Аргументом двойником. Из него следует, что Аргумент каузальных траекторий не является до конца убедительным и должен быть усовершенствован. Без этого локальный интеракционизм остается недостаточно обоснованным.

Далее в диссертации рассматривается биологический натурализм Дж. Сёрла. В текст проводится сравнительный анализ локального интеракционизма и биологического натурализма. Автор приходит к выводу, что биологический натурализм так же не позволяет окончательно решить проблему ментальной каузальности. Слабой стороной этого подхода являются внутренние противоречия, и смутное представление о понятии причины. Следующим проанализирован телеофункционалистский подход Д. Деннета. По мнению автора, именно этот подход является наиболее перспективным, однако он не содержит эксплицитных ответов на множество вопросов. В последней части первой главы автор представляет свою развернутую интерпретацию телеофункционализма, которая, по его мнению, наиболее успешно решает проблему ментальной каузальности.
Вторая глава посвящена следующей подпроблеме свободы воли и моральной ответственности — детерминизму. В начале этой главы автор показывает, что детерминизм может служить препятствием для двух основных принципов свободы: принципа альтернативных возможностей и принципа автономии. Как считает Волков, эти принципы разделяются многими современными теоретиками свободы воли, в частности К. Жине, Р. Кларком, П. ван Инвагеном, Р. Кейном. Автором выдвигается гипотеза, что оба эти условия составляют содержание современного понятия свободы воли в аналитической традиции. Гипотеза подкрепляется историко-философскими обобщениями Г. Уотсона и Л. Эксстром. При этом в диссертации демонстрируется, что оба необходимых условия свободы и ответственности могут подвергнуться другому правдоподобному принципу — принципу каузального детерминизма. Далее автор анализирует основные попытки снять противоречие в работах Р. Кейна и Д. Перебума. Эти философы представляют индепатибилистские подходы к вопросу о совместимости свободы воли с детерминизмом: либертарианство и твердый инкомпатибилизм. Автор диссертации рассматривает основные аргументы этих философов, проводит их сравнительный анализ, выделяет слабые и сильные стороны. В ходе исследования он замечает, что оба философа опираются в первую очередь на принцип автономии, поэтому их теории следует назвать «инкомпатибилизмом от источника». При этом подходы отличаются между собой в том, что Кейн признает возможность свободы в индeterminированном мире, а Перебум — нет. В итоге автор приходит к заключению, что обе эти позиции недостаточно подкреплены, и инкомпатибилизм, скорее всего, ложен. Это заключение поддерживаются аргументами в защиту компатибилизма.

В заключительной, третьей главе рассматривается тождество личности как подпроблема вопроса о свободе воли и моральной ответственности. Автор справедливо замечает, что, поскольку свобода воли предполагает, чтобы личность была источником действия, тождество личности является необходимым условием. В этом отношении авторская позиция согласовывается
с мнением некоторых аналитических философов, таких как Д. Парфит, Д. Шумейкер, Т. Нагель. Однако с его выполнением тоже возникают трудности. Оно плохо согласуется с событийным каузализмом — представлением о том, что все события в качестве причины имеют не субстанции, а события. Этому противоречию и попыткам решения в современной аналитической философии посвящена вторая часть третьей главы. Здесь проанализированы три основных подхода к вопросу о тождестве личности: субстанциональный, биологический и психологический. Психологический подход рассмотрен на примере работ Дж. Перри и С. Шумейкера. Этот подход является наиболее распространенным и согласуется с интуициями, однако, по мнению автора, он уязвим с помощью аргумента редупликации, который представил Б. Вильямс.

Альтернативой является биологический подход. Волков реконструирует его на основании текстов Э. Олсона, наиболее значимого из представителей. В диссертации выявлены основные сильные стороны этого подхода, однако показано, что он уязвим для критики с помощью мысленных экспериментов. Эти мысленные эксперименты заставляют искать другие альтернативы. Такой альтернативой служит субстанциональный подход. В диссертации он представлен философией Р. Суинбёрна. Но и этот подход критикуется Волковым, в частности с помощью принципа верификации. Даже в самой слабой формулировке он представляет угрозу для субстанциональной теории личности. Наиболее перспективным выходом автор считает нарративный подход.

Как замечает автор, что сторонники нарративного подхода, в частности М. Шехтман и Д. Деннет, вопрос о реидентификации теоретики нарративного подхода заменяют вопросом характеристики личности. Вместо того, чтобы искать способы отождествления личностей в разные моменты времени, они выясняют, какие характеристики (в том числе и исторические) могут быть приписаны личности в разное время. Это позволяет снять требование нумерического тождества во времени и заменить его требованием связанности. В свою очередь, это дает возможность обосновать связь между действиями в
прошлом и личностью в настоящем, то есть решить проблему приписывания моральной ответственности, что и является целью исследования. В Заключении диссертационного исследования подводятся итоги и в систематической форме резюмируются выводы.

Диссертация Волкова Д.Б. «Проблема свободы воли и моральной ответственности в аналитической философии конца XX – начала XXI вв.» выполнена на высоком профессиональном уровне. Это глубокое и обширное исследование современной аналитической философии, одной из центральных её проблем. Нужно отметить, что автор диссертации не только знакомит читателей с идеями современных аналитических философов, но и предоставляет сравнительный анализ их позиций, определяет слабые и сильные стороны, выявляет несостыковки в аргументации и сам предлагает пути решения. Автором не только переработан и проанализирован внушительный объем литературы, в большинстве своем недостаточно изученный российским философским сообществом, но также воспринят и успешно применен методы аналитической философии к актуальным философским проблемам. С этой точки зрения работа имеет высокую историко-философскую ценность.

Другим значительным достоинством работы является перспектива, которая выбрана для рассмотрения проблемы свободы воли и моральной ответственности. Автор справедливо отмечает, что эта проблема не ограничивается только соотношением с детерминизмом, но также неразрывно связано с подпроблемами ментальной каузальности и тождества личности. Несмотря на то, что некоторые аналитические философы усматривают эту связь, в целом дискуссия сфокусирована в основном на вопросе соотношения с детерминизмом. Такой подход демонстрирует самостоятельность авторской позиции, которая успешно дополняет историко-философское исследование.

Среди конкретных достоинств работы следует упомянуть так же то, что в ней отражены наиболее современные работы, даже те, которые были изданы в 2016-2017г. Это означает, что автор диссертации внимательно относится к новым публикациям и продолжает исследование. Положительным фактором
является так же то, что автор не ограничивается текстами западных аналитических философов. В работе отражены и проанализированы работы и современных российских аналитиков. Автор изучает их концепции в динамике и вступает в полемику по основным вопросам.

Отмечая значительные достоинства диссертационного исследования Волкова Д. Б., вместе с тем следует сделать некоторые замечания.

Во-первых, к недостаткам работы можно отнести различные последствия обзорной доминанты. Поскольку в тексте весьма детально изложены самые подробные нюансы тех или иных аргументов или подходов, то "голос автора" иногда теряется в тексте. Критические комментарии и соображения автора часто "тонут" в изложении критических комментариев других авторов и подчас выглядят как продолжение их собственных позиций и умозаключений.

Согласно структуре работы, авторская позиция обычно формулируется в заключительных частях глав. Однако некоторые авторские взгляды прослеживаются также и в других частях диссертации. Это относится в частности к описанию наративного подхода. Отчасти объяснить это можно тем, что сами философы, защищающие эту концепцию, не раскрывают позицию эксплицитным образом. Вместо этого они приводят мысленные эксперименты и примеры, требующие интерпретации. В процессе этой интерпретации и реконструкции может происходить смещение взглядов автора и анализируемого философа. Впрочем, справедливости ради надо отметить, что данный недостаток объясняется тем, что работа в первую очередь является историко-философской и автор был вынужден решать весьма непростую задачу - с одной стороны, знакомить читательскую аудиторию с позицией современных философов, а с другой, изложить собственную.

Во-вторых, в фокусе внимания автора исключительно современная аналитическая философия. Автор не прослеживает то, как вопросы, поставленные в диссертации, решаются в других традициях. Он так же не производит исследование исторических корней представленных проблем. Такие экскурсы и параллели могли бы позволить лучше и объективной оценить
вклад современных аналитических философов в разработку решений и их место в современной истории философии.

В-третьих, в работе уместно было бы больше уделить внимания современным научным физическим концепциям. В современной физике концепция детерминизма не является наиболее распространенной. Большинство интерпретаций квантовой физики является именно индeterminистическими. Автору стоило бы тогда обосновать, почему определенная философская традиция так настаивает на концепции детерминизма, как наиболее приоритетной с точки зрения конвертации с научной мыслью. Если даже современная наука не готова рассматривать концепцию классического детерминизма как влиятельную (но, возможно, как устаревшую или не единственную), то, возможно, философии не следовало бы выстраивать свои преференции в оглядке на научные стандарты. Если же философия не связывает свои базовые положения с парадигмальными установками науки, то об этом стоит сказать отдельно и прямо, приведя соответствующие обоснования и соображения. При этом нужно признать, что подобное упущение свойственно работам большинства аналитических философов, которые изучаются в диссертации. Поскольку же работа Волкова является в первую очередь историко-философским исследованием, ее фокус, неизбежно, определяется спецификой текстов, которые в ней анализируются.

Четвертым недочетом в работе является отсутствие достаточного количества определений. Автор работы использует широко распространенную в западной аналитике терминологию. Однако российский читатель может быть не знаком с значениями этих понятий или пользоваться другими их значениями. Автор диссертации разъясняет основные термины, но встречаются понятия, которые не прояснены.

И в завершение, следует отметить, что эта историко-философская работа могла бы быть дополнена описанием социо-культурного контекста, в котором появляются анализируемые автором теории. Такое описание дало бы лучшее понимание и фон для восприятия изложенного материала. Возможно, следовало
бы так же несколько подробнее рассказать о главных фигурах дискуссии, а не только их позициях.

Впрочем, высказанные замечания носят во многом рекомендательный характер и ни в коей мере не снижают высокой общей оценки работы, проведенной диссертантом. Вынесенные на защиту научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, полностью соответствуют целям и задачам работы, и получили логическое и детализированное обоснование в ясных и четких аргументах.

Апробация работы была проведена в виде обсуждения работы на кафедре истории зарубежной философии философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Некоторые ключевые идеи и аргументы диссертации были ранее представлены диссертантом на международных конференциях, организованных Московский государственный университетом им. М. В. Ломоносова, Московским центром исследования сознания, НИУ ВШЭ в Москве и Санкт-Петербурге, а также Санкт-Петербургским государственным университетом.

Содержание диссертации полностью соответствует автореферату и указанной специальности.

Диссертация Д.Б. Волкова представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям пунктов 9-10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к докторским диссертациям; её автор Волков Дмитрий Борисович заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.
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