

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. Ломоносова

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета МГУ.07.01

Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

19 мая 2017 г.

Защита диссертации
на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
Латышева Артёма Валерьевича

на тему:

«Система проверки военнослужащих Красной армии,
вернувшихся из плена и окружения. 1941–1945 гг.»

Раздел 07.00.00 – исторические науки

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Работа выполнена на кафедре истории России XX – XXI вв.

исторического факультета Московского
государственного университета имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель – доктор исторических наук,
профессор, профессор кафедры истории России XX – XXI вв.
исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова О.В. Хлевнюк

г. Москва

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета МГУ.07.01

Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

19 мая 2017 г.

Председатель диссертационного совета	доктор исторических наук А.Г. Голиков
Ученый секретарь диссертационного совета	кандидат исторических наук Н.Г. Абрамова

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Защита диссертации Латышева Артёма Валерьевича на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 (Отечественная история) на тему «Система проверки военнослужащих Красной армии, вернувшихся из плена и окружения. 1941–1945 гг.».

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России XX – XXI вв. исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова О.В. Хлевнюк.

Официальные оппоненты: Иванова Галина Михайловна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник центра «Россия, СССР в истории XX века» Института российской истории Российской академии наук; Хаустов Владимир Николаевич, доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра Военного университета; Кузьминых Александр Леонидович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры философии и истории Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний.

Кворум на совете имеется, присутствует достаточное количество докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации. Совет правомочен начать работу.

На Совете присутствуют следующие члены совета:

1. Голиков Андрей Георгиевич	д.и.н. 07.00.09
2. Девятов Сергей Викторович	д.и.н. 07.00.02
3. Полунов Александр Юрьевич	д.и.н. 07.00.02
4. Абрамова Надежда Григорьевна	к.и.н. 07.00.09
5. Байбаков Сергей Александрович	д.и.н. 07.00.09
6. Борисов Николай Сергеевич	д.и.н. 07.00.02
7. Бородкин Леонид Иосифович	д.и.н. 07.00.09
8. Горский Антон Анатольевич	д.и.н. 07.00.09
9. Козлова Наталия Вадимовна	д.и.н. 07.00.02
10. Кошман Лидия Васильевна	д.и.н. 07.00.02
11. Лившин Александр Яковлевич	д.и.н. 07.00.02
12. Мироненко Сергей Владимирович	д.и.н. 07.00.02
13. Моряков Владимир Иванович	д.и.н.07.00.02
14. Наумова Галина Романовна	д.и.н. 07.00.09
15. Поздеева Ирина Васильевна	д.и.н. 07.00.09
16. Сидоров Александр Валентинович	д.и.н. 07.00.09
17. Флоря Борис Николаевич	д.и.н. 07.00.02
18. Цимбаев Николай Иванович	д.и.н. 07.00.02

Слово имеет ученый секретарь для ознакомления с материалами личного дела Латышева Артёма Валерьевича.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

(Оглашает материалы личного дела Латышева Артёма Валерьевича. В личном деле соискателя присутствуют все необходимые документы. Все документы оформлены в соответствии с положением о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете и положением о диссертационном совете Московского государственного университета, утверждённых ректором МГУ 27 октября 2016 года. Все документы заверены в установленном порядке и представлены в срок. Материалы личного дела прилагаются).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Есть вопросы по материалам личного дела? Вопросов нет. Слово имеет Латышев Артём Валерьевич для краткого изложения основных положений своей диссертационной работы.

А.В. Латышев:

Всем добрый день.

В настоящей диссертации рассматривается судьба военнослужащих Красной армии, в годы Великой Отечественной войны вернувшихся из вражеского плена и окружения. Они подвергались т.н. проверке или фильтрации советскими органами государственной безопасности. происходило это в системе проверки - совокупность специализированных и неспециализированных фильтрационных учреждений, таких как сборно-пересыльные пункты Наркомата обороны, специальные (проверочно-фильтрационные) лагеря НКВД, войска НКВД по охране тыла Действующей Красной армии, специальные запасные части, особые отделы и отделения Смерш армейских частей и т.д.

Целью настоящего диссертационного исследования было представить работу всех этих учреждений по фильтрации как единой системы проверки, а также поставить вопросы об идеологических основах, пропагандистских, социальных и контрразведывательных практиках её работы.

В изучении вопроса существуют различные направления: исследование фильтрации в рамках тем репатриации, работы контрразведки, политических репрессий, рассмотрение спецлагерей как особого типа пенитенциарных учреждений. Следует выделить монографии В.Н. Земскова и П.М. Поляна, диссертации Ж.Ю. Гаевской и В.В.Шевченко. Подробно историография рассматривается во введении настоящей диссертации.

Вместе с тем, в теме фильтрации существуют плохо изученные вопросы. Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые ставится задача выявить точную дислокацию спецлагерей и проследить изменения в лагерной сети, изучить пропагандистскую работу и социальные отношения в системе проверки. Рассматриваемая тема должна способствовать изучению советской военно-

мобилизационной системы, направлений ее развития, специфики отношений между властью и обществом.

Диссертация написана на основе архивных документов, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот. Из делопроизводственной документации высших органов власти использовались постановления Государственного комитета обороны СССР. Из ведомственной документации были задействованы материалы НКВД из Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ): фонда ГУЛАГа, Отдела проверочно-фильтрационных лагерей, секретариата НКВД, а также отдельные документы из секретариатов Л.П. Берии и К.Е. Ворошилова как заместителей председателя СНК. Также были использованы документы Управления по делам военнопленных и интернированных НКВД, которые хранятся в Российском государственном военном архиве (РГВА). Для изучения отдельных спецлагерей, помимо документации указанных федеральных архивов, использовались документы из Центрального государственного архива Московской области (ЦГАМО). Для освещения деятельности сборно-пересыльных пунктов были использованы хранящиеся в Центральном архиве Министерства обороны РФ (ЦАМО РФ) документы штаба тыла Западного фронта.

Для изучения вопроса плена в официальной пропаганде использовалась агитационная литература: книги и брошюры, изданные в годы войны и в предвоенный период, а также комментарии к юридическим нормам. Из периодических изданий – газета «Красная Звезда». Из источников личного происхождения задействованы воспоминания работников органов госбезопасности и бывших военнопленных, а также опубликованные интервью с прошедшими проверку в спецлагерях.

Диссертация состоит из двух глав. В первой из них рассматриваются организационные основы системы проверки, её возникновение и развитие в годы войны. Было установлено, что в 1941 г., до создания системы проверки, на фронтах стихийно сложились определенные практики обращения с возвращающимися в армию бывшими военнопленными. В декабре 1941 г. в ходе наступления Красной Армии существующие институты перестали справляться с большим наплывом

вом окруженцев и освобожденных из плена, что привело к созданию спецлагерей и сборно-пересыльных пунктов.

В начале 1943 г. фильтрация основной массы контингентов была перенесена на сборно-пересыльные пункты, а в работе спецлагерей главным стало трудовое использование проверяемых. Внутри УПВИ, а затем ГУЛАГа и отдела спецлагерей появлялись проекты, по сути предлагавшие ликвидировать фильтрационные лагеря как институт проверки в связи с утратой ими контрразведывательных функций. На развитие системы проверки оказывали влияние положение на фронте и ведомственная заинтересованность в трудовом использовании проверяемых. Контрразведывательные соображения во внимание принимались лишь в некоторой степени.

Во второй главе анализируются фильтрационные практики. Выясняется, что в теме плена в военной пропаганде присутствовало несколько линий, противоречащих друг другу. Это способствовало различному отношению советских граждан к вернувшимся из плена. Материалы лагерей показывают как наличие моделей социального взаимодействия, типичных для схемы тюремщик – заключенный, так и различных форм сотрудничества между работниками спецлагерей и лагерными контингентами. В самих спецлагерях первоначально военнослужащим не пытались внушить чувство вины за пребывание в плену. Только примерно с весны 1943 г. эта идея начинает использоваться в пропаганде для стимулирования роста производственных показателей и обоснования долгого пребывания «спецконтингента» в лагере.

Попавшие в спецлагеря не признавали за собой вину перед Родиной, но при этом считали проверку в лагерных условиях необходимой для выявления трусов и вражеских шпионов, допуская возможность их присутствия среди них. Длительное пребывание в лагере и трудовое использование они воспринимали как наказание, прибегая к различным формам противодействия, интенсивность которого со временем нарастала.

В диссертации показано, что в контрразведывательной работе с бывшими военнопленными отсутствовала системность в силу цикличности и выборочности процесса проверки. Основные инструменты работы проверяющих органов (до-

прос и агентурная разработка) не давали достоверной информации. Четких критериев «подозрительности» не существовало, поэтому фильтрация определялась субъективными факторами. Главным из них были личные установки проводившего проверку чекиста. Приток новых кадров в особые органы в годы войны привел к размыванию корпоративного мировоззрения, единое восприятие проблемы плена и отношение к пленным отсутствовало. Качество фильтрации серьезно снижали тяжелые условия и загруженность фронтовых контрразведчиков, а в спецлагерях – трудовое использование проверяемых.

Таким образом, созданная в начале 1942 г. на основе принципа жесткой централизации, система проверки к 1943 г. превратилась в совокупность учреждений с разными задачами. Противоречивым был пропагандистский фон и идеологическое обоснование процесса фильтрации. Политика советского руководства в отношении бывших военнопленных характеризовалась как значительными масштабами, так и непоследовательностью. Бывшие военнопленные не были объектом пристального внимания высшего руководства страны, что приводило к относительной самостоятельности в этом вопросе. В конечном итоге процесс проверки складывался как результат воздействия различных факторов, как политических и контрразведывательных, так и экономических. Комплексное исследование этих процессов предпринято в диссертации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Какие есть вопросы по доложенной работе? Вопросов нет. Желает ли выступить научный руководитель А.В. Латышева О.В. Хлевнюк?

О.В. Хлевнюк:

Очень коротко. Уважаемые коллеги, я надеюсь, что у Артёма Валерьевича будет возможность заниматься наукой и сегодняшнее событие это первый, очень важный шаг на этом пути. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Слово имеет ученый секретарь для ознакомления с заключением кафедры истории России XX – XXI вв. исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, на которой выполнялась работа.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

(Зачитывает заключение кафедры истории России XX – XXI вв. исторического факультета МГУ. Заключение положительное. Заключение прилагается).

На данную диссертацию поступило два дополнительных отзыва: Полян Павел Маркович, доктор географических наук, профессор. Лаборатория геополитических исследований Института географии РАН, ведущий научный сотрудник, представил отзыв на автореферат. И Козлов Дмитрий Сергеевич, кандидат исторических наук, научно-информационный центр «Мемориал», научный сотрудник, представил отзыв на автореферат. Оба отзыва положительные, никаких замечаний не высказано.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Поскольку замечаний в дополнительных отзывах не высказано, то отвечать на них наверное тоже нет необходимости.

Тогда мы можем перейти к выступлению официальных оппонентов. Слово предоставляется официальному оппоненту доктору исторических наук Ивановой Галине Михайловне.

Г.М. Иванова:

(Зачитывает официальный положительный отзыв. Отзыв прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Артём Валерьевич, Вам удобно отвечать оппонентам по очереди или вместе?

А. В. ЛАТЫШЕВ:

Вместе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Хорошо. Слово предоставляется официальному оппоненту доктору исторических наук Кузьминых Александру Леонидовичу.

А.Л. Кузьминых:

(Зачитывает официальный положительный отзыв. Отзыв прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Поскольку Владимир Николаевич Хаустов не смог присутствовать на совете, Надежда Григорьевна ознакомит нас с его отзывом.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

(Зачитывает официальный положительный отзыв. Отзыв прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Артём Валерьевич, Вам предоставляется слово для ответа на замечания, содержащиеся в отзывах официальных оппонентов.

А.В. ЛАТЫШЕВ:

Я благодарю официальных оппонентов за отзывы и ценные замечания. Разрешите мне ответить на них.

А.Л. Кузьминых, автор самого значительного в отечественной историографии обобщающего труда по истории военного плена в СССР, отметил, что в диссертации отсутствуют таблицы и диаграммы об основных направлениях деятельности фильтрационных учреждений. Я согласен с этим замечанием, включение этих материалов действительно облегчило бы восприятие текста. Также важно замечание А.Л. Кузьминых о том, что в диссертации следовало бы обо-

значить хотя бы в общих чертах послевоенный период работы фильтрационной системы. Я согласен с этим. Безусловно, более широкие хронологические рамки, обращение как к военному, так и к послевоенному периоду способствует углублению взгляда на проблему. В диссертации я исходил из того, что послевоенное время не только представляет собой отдельный период работы системы, но также неплохо изучено историками (Земсков В.Н., Полян П.М.). Именно по этой причине я сосредоточился на менее изученном периоде и новых источниках.

Ценное замечание выдвинула Г.М. Иванова, которая является крупнейшим специалистом по проблемам развития советской лагерной системы. Наблюдение о связи использования фильтруемых контингентов с 1943 г. с сокращением рабочей силы из числа заключённых ГУЛАГа представляется верным. Однако хотелось бы заметить, что Красная армия продолжала нести потери, которые восполнялись за счёт народного хозяйства. Также контингент спецлагерей использовался на предприятиях, где труд заключённых до этого не применялся. Таким образом, превращение бывших пленных в тыловых рабочих всё же не было неизбежно и явилось по меньшей мере спорным по своей эффективности решением власти.

Полностью согласен с замечанием В.Н. Хаустова – ведущего российского историка спецслужб – о том, что немецкие разведорганы в первые месяцы войны не применяли вербовку пленных красноармейцев. Хотелось бы лишь отметить, что в контексте диссертации важнее не реальность, а её восприятие советскими властями. Органы госбезопасности были уверены, что среди возвращающихся из плена есть завербованные немецкой разведкой, что приводило к проверкам и арестам, готовило почву для создания новых фильтрационных учреждений.

Также оппоненты А.Л. Кузьминых и Г.М. Иванова отметили, что в диссертации слабо отражены быт, снабжение, условия труда, медицинского обслуживания содержащихся в спецлагерях. Это ценное замечание, которое я учту при дальнейшей работе над темой. Исследование этих сюжетов представляет важную задачу. Однако учитывая ограниченные возможности диссертационного исследования я счел возможным затрагивать эти проблемы лишь в незначительной мере, поскольку эти темы достаточно хорошо раскрыты в уже имеющихся

исследованиях. Это статьи Абрамовой Г.А., Мизис А.Ю., Клочкова А.Н., диссертации Гаевской Ж.Ю., Шевченко В.В., монография Бикметова Р.С.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Есть ли желающие принять участие в дискуссии по работе? Нет желающих. Артём Валерьевич, Вы имеете возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

А. В. ЛАТЫШЕВ:

Спасибо всем собравшимся за внимание.

Хочу выразить признательность историческому факультету МГУ, на котором я провёл 9 лет своей жизни, особенно – коллективу кафедры истории России XX – XXI вв., на которой я проходил специализацию и аспирантуру которой закончил. Моё диссертационное исследование не могло состояться без руководившего написанием моей дипломной работы Никиты Васильевича Петрова и, конечно, без научного руководителя в аспирантуре Олега Витальевича Хлевнюка. В общении с ними я формировался как исследователь, а благодаря их поддержке в итоге могу претендовать на получение учёной степени.

За проявленный интерес к моей работе, возможность обсудить её с отечественными и зарубежными специалистами я хочу поблагодарить всех сотрудников Регионального центра устной истории ВИВТ во главе с Натальей Петровной Тимофеевой.

Ещё раз выражаю признательность официальным оппонентам и подготовившим отзыв на автореферат, особенно присутствующим здесь. Путь к защите был долог и ваша терпеливость вместе с желанием довести дело до конца заслуживает отдельной благодарности.

Пусть это и не столь очевидно, но на текст исследования повлияли и все те, кто был рядом все годы моей учёбы и работы над диссертацией, особенно – члены моей семьи, на благодарности которым я считаю важным закончить своё выступление.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Нам необходимо сформировать счетную комиссию для проведения процедуры тайного голосования. В состав счетной комиссии предлагается включить следующих членов совета:

1. Морякова В. А. (председатель)
2. Сидорова А. В.
3. Горского А. А.

Нет возражений против такого состава счетной комиссии? Нет. Прошу голосовать за утверждение данного состава счетной комиссии. Кто за? Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Счетная комиссия избирается единогласно. Объявляется перерыв для проведения тайного голосования.

(Перерыв. После перерыва).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Слово имеет председатель счетной комиссии доктор исторических наук Моряков В.А. для оглашения протокола счетной комиссии с результатами тайного голосования.

В. А. Моряков:

Протокол заседания счётной комиссии избранной диссертационным советом, в составе избранной комиссии профессора Моряков В.А., Сидоров А.В., Горский А.А. Комиссия избрана для подсчёта голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Латышеву А.В. учёной степени кандидата исторических наук. Состав совета утвержден в количестве 22 человек, дополнительно введены 0 человек. На заседании совета присутствовало 18 членов, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации - 10. Роздано 18 бюллетеней. Осталось нерозданных бюллетеней – 4. Оказалось в урне бюллетеней - 17.

Результаты тайного голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата исторических наук Латышеву Артёму Валерьевичу: за 17 бюллетеней, против нет, недействительных бюллетеней нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Прошу голосовать за утверждение протокола счетной комиссии с результатами тайного голосования. Кто за? Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Протокол счетной комиссии утверждается единогласно.

Уважаемые члены совета, нам необходимо принять заключение по диссертационной работе А.В. Латышева. Текст проекта заключения роздан всем членам совета. Есть ли возражения, замечания, уточнения?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Если возражений нет, то прошу голосовать за принятие заключения. Кто за? Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Заключение принимается единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА МГУ.07.01

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от 19 мая 2017 г. № 14

О присуждении Латышеву Артему Валерьевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Система проверки военнослужащих Красной армии, вернувшихся из плена и окружения. 1941–1945 гг.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите диссертационным советом 21 марта 2017 г., протокол № 4.

Соискатель Латышев Артем Валерьевич 1991 года рождения, в 2013 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; в 2016 году окончил очную аспирантуру кафедры ис-

тории России XX – XXI вв. исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, работает в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики», должность – стажер-исследователь.

Диссертация выполнена на кафедре истории России XX – XXI вв. исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – доктор исторических наук Хлевнюк Олег Витальевич, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, профессор кафедры истории России XX – XXI вв. исторического факультета.

Официальные оппоненты:

- Иванова Галина Михайловна, доктор исторических наук. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт российской истории Российской академии наук», ведущий научный сотрудник;

- Кузьминых Александр Леонидович, доктор исторических наук, доцент. ФКОУ ВО Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний;

- Хаустов Владимир Николаевич, доктор исторических наук, профессор. ФГКВООУ ВПО Военный университет, ведущий научный сотрудник – дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 9 работ общим объемом 3,3 п.л., из них 4 статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальностям 07.00.02 – Отечественная история и 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования. Перечень основных публикаций соискателя:

1. Латышев А.В. Война и судьбы: общие контексты и частные сюжеты // Российская история. 2015. № 1. С. 206–210. (0,4 п.л.)
2. Латышев А.В. Кадровый вопрос в специальных (проверочно-фильтрационных) лагерях НКВД и его влияние на работу контрразведки по проверке военнослужа-

щих красной армии (1942-1945) // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2017. № 1. С. 98–109 (0,6 п.л.)

3. Латышев А.В. Работа политотделов в проверочно-фильтрационных (специальных) лагерях НКВД (январь 1942 – май 1945 года) // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Исторические науки». 2015. № 3 (19). С. 55–61. (0,4 п.л.)

4. Латышев А.В. Сеть проверочно-фильтрационных лагерей НКВД СССР в 1942–1945 гг. // Клио. 2014. № 9. С. 48–52. (0,6 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступило 2 дополнительных отзыва, все положительные:

- Полян Павел Маркович, доктор географических наук, профессор. Лаборатория геополитических исследований Института географии РАН, ведущий научный сотрудник.

- Козлов Дмитрий Сергеевич, кандидат исторических наук. Научно-информационный центр «Мемориал», научный сотрудник.

Выбор официальных оппонентов обосновывался тем, что они являются квалифицированными специалистами в соответствующей области. Научные работы Г.М. Ивановой посвящены исправительно-трудовым лагерям ГУЛАГа, исследования А.Л. Кузьминых – советским лагерям для военнопленных системы ГУПВИ, а труды В.Н. Хаустова – работе советских органов государственной безопасности в годы войны.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований удалось раскрыть деятельность государственных органов по организации проверки военнослужащих Красной Армии, бывших во вражеском плену и вышедших из окружения в годы Великой Отечественной войны.

Автором диссертации решены задачи, имеющие важное значение для развития соответствующей области знаний. Предложены оригинальные суждения по заявленной тематике, в частности о влиянии внешних

факторов на создание спецлагерей и развёртывание лагерной сети, периодически появлявшихся внутри системы проверки проектах её реформирования, столкновении по вопросу о дальнейшей судьбе бывших пленников интересов различных ведомств, значительной роли сборно-пересыльных пунктов в фильтрации. Также выявлено неоднозначное освещение темы плена в советской пропаганде, прослежена связь между трудовым использованием контингентов спецлагерей и пропагандой среди них необходимости испытывать чувство вины, приведены сведения по кадровому составу фильтрационных лагерей, сделан вывод о возможности различных сценариев взаимоотношений между бывшими пленными и администрацией лагерей, показано большое значение субъективных факторов в работе органов госбезопасности в ходе фильтрации.

Достоверность проведенного исследования хорошо обоснована и основательно аргументирована. Исследование опирается на теоретико-методологическую базу общего принципа историзма. Изучение генезиса, выяснение особенностей работы системы проверки проведено на основе хронологического подхода, а применение проблемного метода позволило раскрыть характер идеологических и контрразведывательных практик. Большой объем значимых и достоверных источниковых материалов, среди которых основу составляют делопроизводственная документация НКВД СССР и отдельных спецлагерей, позволяет во всей полноте и объективно представить работу системы проверки военнослужащих.

Соискателем разработаны новые подходы в системном изучении работы различных фильтрационных учреждений. Впервые в историографии отражена динамика создания и ликвидации всех действовавших в годы войны фильтрационных лагерей. На основании новых материалов в диссертации рассматривается деятельность сборно-пересыльных пунктов, пропагандистская активность в системе проверки, условия работы контрразведки при проведении фильтрации. Впервые поднимаются проблемы массовых настроений бывших военнопленных, их адаптации к новым условиям, отношений друг с другом и с внешним миром. В научный оборот вводится большой объем документации центральных ведомств и спецлагерей.

Изложенный в диссертации материал может быть использован при разработке широкого круга тем политической, социальной, экономической, культурной и военной истории периода Великой Отечественной войны. Приводимые данные о спецлагерях должны помочь региональным исследователям выявить краевые и областные архивы, в которых отложились соответствующие фонды.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

- выявлен и обработан представительный комплекс архивных материалов по теме диссертации;
- выявлены основные черты, характеризующие развитие системы проверки, развёртывание сети спецлагерей, роль в фильтрации других институтов;
- изучены идеологические, пропагандистские, контрразведывательные практики фильтрации;
- показаны социальные отношения внутри спецлагерей и настроения их контингентов;
- произведена апробация полученных данных и подготовлены научные статьи, отражающие результаты проведенного исследования.

На заседании 19 мая 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Латышеву Артему Валерьевичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Уважаемые члены совета, позвольте от вашего имени сердечно поздравить Артёма Валерьевича Латышева с успешной защитой кандидатской диссертации,

пожелать ему больших творческих успехов. (Аплодисменты). На этом заседании совета окончено.

Декан исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
профессор, доктор искусствоведения



И.И. Тучков

Председатель
диссертационного совета
профессор, доктор исторических наук

А.Г. Голиков

Ученый секретарь Совета
доцент, кандидат исторических наук

Н.Г. Абрамова