

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Грачева Дмитрия Александровича на тему: «Трудовой договор творческих работников исследовательских и технологических организаций», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право, право социального обеспечения в диссертационный совет Д 501.001. 99 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Тема диссертационного исследования Д.А. Грачёва посвящена рассмотрению отдельных вопросов правового регулирования труда творческих работников исследовательских и технологических организаций. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью разработки норм трудового права, обеспечивающих инновационное развитие России. В этой связи особую важность ныне приобретают вопросы регламентации трудовых отношений творческих работников исследовательских и технологических организаций, осуществляющих основные фундаментальные и прикладные исследования в области науки и техники. Обращение Д.А. Грачёва к этой теме представляется своевременным и необходимым в современных условиях расширяющейся дифференциации в регулировании трудовых отношений.

Выявленные в работе проблемы трудового договора, заключаемого с рассматриваемой категорией работников, учитывая их актуальность и недостаточную разработанность в науке, законодательстве, имеют не только теоретическое, но и практическое значение.

Автореферат диссертации отвечает предъявляемым требованиям и отражает её содержание. Содержание автореферата соответствует предложенной структуре, которую можно признать вполне приемлемой, не противоречащей общей идее исследования.

Актуальность темы исследования, его цели, задачи, объект и предмет, методологическая и теоретическая основы, нормативная база в полной мере нашли отражение в автореферате.

Научная новизна исследования очевидна, поскольку в науке трудового права отсутствуют работы, посвященные анализу трудового договора рассматриваемой категории работников, его содержания, особых условий труда и его оплаты. В Трудовом кодексе Российской Федерации нет норм, регламентирующих труд работников этих организаций.

Выводы и предложения автора имеют необходимое теоретическое и практическое обоснование и могут быть использованы для совершенствования теоретических положений, отдельных норм трудового права и практики их применения. Наиболее значимые результаты, отражающие новизну исследования, содержатся в девяти положениях, выносимых на защиту (с. 7-10).

Одни предложения автора заслуживают внимания и поддержки. Так, несомненный теоретический и практический интерес вызывает исследование признаков трудового договора творческих работников исследовательских и технологических организаций, их отличие от признаков смежных договоров гражданско-правового характера, связанных с научным и техническим творчеством (12-13). Заслуживает внимания точка зрения об основаниях дифференциации в регулировании труда творческих работников исследовательских и технологических организаций (с. 15-16). Следует согласиться с выводом автора о необходимости выделения такой особой категории работников как работники научного и технического творчества. Безусловно, выделение особой категории работников требует специфики в регулировании их труда. Как следует из автореферата, в диссертации не только предложены критерии дифференциации, но и сформулированы вполне обоснованные выводы об обособлении норм трудового права, регламентирующих труд этих работников. В частности, автор считает целесообразным включение в ст. 351 ТК РФ дополнительной части, определяющей понятие (термин) "творческие работники исследовательских и

технологических организаций» (с.18). Небезынтересна данная в исследовании характеристика трудовой функции работников, занятых в научных (исследовательских) и технических (конструкторских, технологических, проектных и изыскательских) организациях (с. 18). Обоснованной представляется высказанная в исследовании критика профессиональных стандартов (с.19-20), которая позволила автору аргументировать предложения, направленные на совершенствование правового регулирования труда исследуемой категории работников.

С отдельными положениями, нашедшими отражение в автореферате, в полной мере согласиться нельзя. Так, вряд ли можно согласиться с предложением о необходимости распространения ст. 351 ТК РФ, посвященной творческим работникам, на лиц, работающих в исследовательских и технологических организациях (с.18). В целом, разделяя мнение автора о внесении дополнений в ст. 351 ТК РФ, полагаем, оно требует дополнительных пояснений. Возможно, в данном случае, нормы, предлагаемые автором, есть смысл включить в отдельную статью. Ведь в ст. 351 ТК РФ нашли закрепление нормы, регламентирующие труд творческих работников средств массовой информации, театров, цирков и т.п., тогда как в работе речь идёт о работниках интеллектуального труда. Вызывает сомнение предложение автора о включении в состав заработной платы вознаграждения за создание служебного произведения (с.21). Полагаем, в рассматриваемых автором обстоятельствах работник имеет право на выплаты, предусмотренные ГК РФ.

Несмотря на отмеченные в отзыве замечания, которые в большей степени носят полемический характер, следует признать, что проведённое исследование является творческим, самостоятельным, представляет собой завершённое научное исследование, отличающееся новизной, имеющее научное и практическое значение. Авторские публикации соответствуют теме исследования и вносят существенный вклад в разработку теоретических вопросов по рассматриваемой проблематике.

Высокий теоретический уровень исследования, его актуальность, новизна, наличие аргументированных предложений, рекомендаций практического

характера позволяют сделать вывод: автореферат свидетельствует о том, что диссертационное исследование на тему «Трудовой договор творческих работников исследовательских и технологических организаций» соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор данного исследования — Дмитрий Александрович Грачёв заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 — трудовое право, право социального обеспечения.

« 30» мая 2017.

Профессор кафедры гражданского права
и гражданского процесса филиала
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Кубанский государственный университет»
в г. Геленджике

Доктор юридических наук, доцент
(специальность 12.00.05)

Андреановская Ирина Ивановна

Адрес: 353460, Краснодарский край,
г. Геленджик, ул. Луначарского, д. 126
(86141) 3-39-48
<http://gel.kubsu.ru>
gel@kubsu.ru

Подпись Андреановской Ирины Ивановны заверяю:

