

ОТЗЫВ

**на автореферат Грачева Дмитрия Александровича
«Трудовой договор творческих работников исследовательских и
технологических организаций», представленный на соискание учёной
степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.05. – трудовое право; право социального обеспечения
(Москва, 2017).**

За последние годы в Российской Федерации были предприняты значительные усилия по разрешению проблем, накапливавшихся в течение десятилетий и обострившихся в сфере исследований, и разработок в период кризисного развития 1990-х годов, по развитию и реализации интеллектуального потенциала страны. Цель государственной программы по развитию науки и технологий - формирование конкурентоспособного и эффективно функционирующего сектора исследований и разработок и обеспечение его ведущей роли в процессах технологической модернизации российской экономики.

Это невозможно сделать без решения вопроса о правовом регулировании трудовых отношений творческих работников, занятых в исследовательских и технологических организациях. Их трудовая деятельность во все большей мере базируется на общемировой практике, оценивается по единым международным критериям и подвержена влиянию интернационализации. Ведущую роль в глобальном технологическом развитии играют транснациональные корпорации, однако очень важное значение приобретает национальная политика государства, направленная на правовое регулирование, стимулирование и поддержку творческих работников исследовательских и технологических организаций. Таким образом актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений.

В ходе исследования, поставленные автором цель и задачи (с. 5-6) были успешно решены.

Из положений, которые, по мнению автора, относятся к теоретическим новеллам и выносятся на защиту (с. 7-10), наибольшего внимания, на наш взгляд, заслуживают следующие:

- предложенное определение «творческие работники исследовательских и технологических организаций (с. 8, 18);

- выявленная специфика трудовой функции, которая осуществляется в ходе самых разнообразных творческих процессов научной работы (теоретических, экспериментальных (прикладных), опытно-конструкторских и технологических исследований), но всегда направлена на создание качественно новых продуктов или качественную модификацию существующих, то есть на достижение результатов интеллектуальной деятельности, характеризующихся уникальностью, новизной, и в ряде случаев – патентоспособностью и их дальнейшую коммерциализацию (с. 9, 18);

- аргументированная позиция о том, что исходной основой соотношения труда и творчества является понимание творчества как элемента, присущего отдельным видам профессиональной деятельности и придающего определённые творческие начала труду работников (творческий характер труда) (с. 8).

Удачно построив план работы Грачев Д.А. справедливо отмечает, что основными правовыми средствами и одновременно гарантией реализации закреплённых в Конституции РФ свободы труда и свободы научного, технического и других видов творчества являются трудовой договор и гражданско-правовые договоры в области научного и технического творчества (договор авторского заказа, договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ) (с. 12). Поэтому, можно поддержать сформулированное автором понятие научной (научно-исследовательской и научно-технической) работы как основы правовой характеристики рассматриваемой категории работников (с. 15).

Заслуживает внимания обоснованный автором вывод о необходимости дифференцированного подхода к регулированию труда творческих работников исследовательских и технологических организаций, исходя из оснований: значения видов экономической деятельности по научным исследованиям и техническим разработкам для дальнейшего развития научно-технического прогресса; творческого характера труда; особенностей трудовой функции; повышенных квалификационных требований к этим работникам и особым порядком возникновения трудовых правоотношений научных работников на основе конкурсного избрания на должность на срок не более чем на пять лет и заключение трудового договора с лицом, избранным по конкурсу (с. 16).

Автореферат отражает и ряд других, содержащихся в диссертации положений, которые следует отнести к достоинствам работы.

Вместе с тем, автореферат диссертации Д.А.Грачева не лишён отдельных спорных положений.

Так, на с. 18 диссертант отмечает, что «ст. 351 ТК РФ как бы охватывает творческих работников, но не уточняет, входят ли в их число работники исследовательских и технологических организаций, также являющиеся творческими работниками». Представляется, что позиция законодателя достаточно чётко и ясно сформулирована и в названии, и в тексте ст. 351 ТК РФ, ограничиваясь организациями средств массовой информации кинематографии, теле- и видеосъёмочных коллективов, театров, театральных и концертных организаций, цирков и иных лиц, участвующих в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений. Таким образом, автор нарушает правила логики ст. 351 ТК РФ, предлагая дополнить ее новой частью, так как в этой статье имеется в виду не научное и не техническое творчество.

Так же нами не разделяется суждение Д.А.Грачева, связанное с толкованием рассматриваемых им международных договоров (СНГ, ЮНЕСКО). В них речь также идёт только о творческих работниках, которые

создают и (или) интерпретируют культурные ценности, а не о «творческих работниках исследовательских и технологических организаций» (с. 17-18), основу творчества которых составляет научная работа. Представляется, что в данном случае для определения «творческие работники исследовательских и технологических организаций» необходимо было бы использовать, например, Модельный закон об инновационной деятельности (Принят на двадцать седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ (постановление № 27-16 от 16 ноября 2006 года), положения которого в полной мере совпадают с основаниями (факторами) дифференцированного подхода к регулированию труда творческих работников, сформулированных диссертантом.

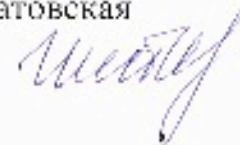
На с. 19 автореферата сформулирован вывод о том, что «в целях уяснения квалификационных требований и уточнения трудовых функций указанных работников, более предпочтительными являются положения Единого квалификационного справочника (ЕКС)». Однако такой подход не вполне соответствует подходам законодателя, указанному в ч. 2 ст. 195.1 ТК РФ.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер. Они не затрагивают существа диссертационного исследования Д.А.Грачева и не сказываются на его теоретической и практической значимости, положительной оценке, которой оно заслуживает. Судя по автореферату, диссертационное исследование Д.А.Грачева представляет собой самостоятельное, комплексное научное исследование, выполненное на актуальную тему.

Содержание автореферата соответствует требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп.), а ее автор – Дмитрий Александрович Грачев заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических

наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры трудового права ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»



И.В. Шестерякова

25 мая 2017 г.



Качество: удостоверение кадров *Шестерякова И.В.*

Отзыв представлен Шестеряковой Ириной Владимировной
Адрес: 410056 Саратов, ул. Вольская 1.
Тел. 8-8452-29-91-95; e-mail: shester9@san.ru