



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Алтайский государственный университет»

пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26
E-mail: rector@asu.ru

ОГРН 1022201770106 ИНН 2225004738/КПП 222501001
л/с 20176U88990 ОКПО 02067818

р/с 40501810401732000002 в ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ г. Барнаул
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
БИК 04 0173001

10.05.2017 № 10-2-21/05/2400
на № _____ от _____

119991, Москва, ГСП-1, Ломоносовский
проспект, д. 27, корп. 4, исторический
факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

В диссертационный совет МГУ.07.01. по
защите докторских и кандидатских
диссертаций по специальности 07.00.02—
отечественная история (исторические
науки) и 07.00.09—историография,
источниковедение и методы исторического
исследования (исторические науки) МГУ
имени М.В. Ломоносова.

**Председателю диссертационного совета,
д.и.н., профессору**

А.Г. Голикову

Уважаемый Андрей Георгиевич!

Отправляем отзыв официального оппонента, зав. кафедрой документоведения, архивоведения и исторической информатики, д.и.н.. проф. В.Н. Владимирова на диссертацию Ю.Ю. Юмашевой «Историография научных исследований информатизации архивного дела в Российской Федерации (начало 1990-х – 2016 гг.), представленной к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09. — Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

И.о. проректора по научному и
инновационному развитию



Е.С. Попов

В.Н. Владимиров
8 913 210 44 06

Отзыв

официального оппонента

на диссертационное исследование Юлии Юрьевны Юмашевой «Историография научных исследований информатизации архивного дела в Российской Федерации (начало 1990-х – 2016 гг.), представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности: 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Актуальность диссертационного сочинения, представленного Ю.Ю. Юмашевой трудно переоценить. Большинство историков, для которых архивы являются хранилищем исторических источников, с напряженным вниманием следят за теми переменами, которые происходят в российской архивной сфере, начиная с рубежа 80-90-х гг. прошлого столетия. И информатизация среди этих процессов занимает по праву одно из первых мест. Обобщение опыта исследователей и практиков архивоведения за почти 30 лет позволяет получить ценнейшие результаты, связанные не только с пониманием того, что происходило, но и с оценкой общей «вписанности» процессов информатизации архивного дела в процесс информатизации всех отраслей современной жизни страны. Диссертация представляет собой взгляд историографа на процесс отражения информатизации архивной отрасли в научных трудах, авторство которых принадлежит как собственно архивистам, так и представителям сообщества историков-исследователей, являвшихся пользователями архивных богатств России.

Структура диссертации Ю.Ю. Юмашевой вытекает из поставленных целей и задач, а также из авторской логики рассмотрения и исследования темы. От периодизации историографии процесса информатизации архивного дела и общей характеристики выделенных периодов в первой главе автор переходит к рассмотрению четырех проблемно-тематических

историографических блоков: технологии баз данных в архивном деле (вторая глава); проблемы лингвистического описания архивных ИПС (третья глава); электронной археографии и архивных сайтов (четвертая глава); электронных документов и архивов (пятая глава). Представляется, что автором выделены наиболее важные и фундаментальные аспекты проблемы историографии информатизации архивного дела, содержательная сторона которых, рассмотренная Ю.Ю. Юмашевой, позволяет оценить как реальную глубину собственно процесса информатизации, так и те ее аспекты, которые являются важными и животрепещущими для исторического сообщества.

Основной части диссертации предпослано введение, содержащее все необходимые структурные элементы: актуальность темы, объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки, степень разработанности темы, цель и задачи исследования, источниковая база, методологическая основа исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, апробация работы. Положения, выносимые на защиту диссертации, полностью отражают ее содержание и основные выводы.

Первый сюжет, рассматриваемый автором, связан с периодизацией изучаемой историографии. Автор диссертационного исследования выделяет три основных периода, из которых первый не является, собственно, предметом исследования настоящей работы. Однако Ю.Ю. Юмашева сознательно и резонно расширяет здесь хронологические рамки диссертации. Граница между первым и вторым периодами во многом была обусловлена так называемой микрокомпьютерной революцией. Действительно, появление персональных компьютеров привело к последствиям, сравнимым, как мне кажется, только с изобретением компьютера и появлением такого явления, как интернет. Естественно, что это кардинальным образом повлияло и на информатизацию архивной отрасли России. Третий этап начинается с осознанием глобальных сдвигов в мировом информационном пространстве, постепенным переходом России в стадию информационного общества. На

уровне официальных документов это привело к созданию соответствующих государственных программ. Созданная периодизация, как представляется, является адекватной и реально демонстрирует изменения в подходах и способах информатизации архивного дела в России и ее осмыслению в историографии.

Вторая глава посвящена историографии применения технологии баз данных в архивном деле. Неудивительно, что Ю.Ю. Юмашева делает акцент именно на этой технологии – она является базовой не только для архивного дела, но и для научных исследований разных направлений, в том числе и гуманитарных. Анализ текста главы показывает, что автор диссертации квалифицированно разбирается, во-первых, в сути самой информационной технологии, во-вторых, в многочисленных видах ее приложений в архивной сфере, в-третьих, в конкретных прикладных авторских разработках. Подробно рассмотрено в главе и современное состояние научно-справочного аппарата архивов, проанализированы основные направления повышения его эффективности. Говоря об основанных на архивных материалах исследовательских базах данных, Ю.Ю. Юмашева совершенно справедливо подчеркивает их связь с соответствующими направлениями исторической науки, применяющими в исследовательской практике математические методы и информационные технологии.

Исследование историографии проблем различных форм и способов архивного описания (лингвистическое обеспечение) рассматривается в третьей главе. Отмечается, что абсолютное большинство наработок в этом направлении, сделанных до начала 1990-х гг. оказались несостоятельными вследствие изменения походов, обусловленных микрокомпьютерной революцией. Критически осмысливается зарубежный опыт создания стандартов и форматов библиографического и архивного описания. Рассмотрение проекта «Единого порядка заполнения полей Единой автоматизированной информационной системы архивной отрасли» приводит Ю.Ю. Юмашеву к выводу, что именно этот отечественный формат архивного

описания является наиболее перспективным для дальнейшего внедрения в практику.

Очень сильное впечатление оставляет четвертая глава, где Ю.Ю. Юмашевой рассматриваются историографические вопросы, связанные с публикацией электронных копий архивных документов в электронной среде. Для историка это весьма животрепещущая проблема, поскольку она связана с публикациями исторических источников. Автор показывает, что впервые задача создания электронных копий архивных документов была сформулирована в 1995 г. в «Концепции информатизации архивного дела России». С начала 2000-х гг. проекты оцифровки архивных документов приобрели самостоятельный статус и стали связываться с заменой оригиналов электронными копиями в читальных залах. Но только в последние годы эти процессы получили нормативно-методическое подкрепление.

Археографические проблемы сегодня приобрели новую остроту в связи с широким распространением электронных публикаций исторических источников. Вал этот нарастает, и, по-видимому, будет нарастать и в дальнейшем, и вполне понятна озабоченность автора проблемой сохранения качества таких публикаций при резком возрастании их количества. Ю.Ю. Юмашева показывает, что наиболее острыми являются вопросы аутентичности электронных копий подлинникам, авторства и авторского права, качества электронной копии и др. Все эти проблемы в той или иной мере поднимались в исторической и архивоведческой литературе, но до решения проблемы еще очень далеко. В диссертации на основании историографических источников и собственного авторского анализа убедительно показано, что легкость создания электронных копий исторических документов является обманчивой, а реальная качественная работа в этом направлении сопряжена со сложными источниковедческими и информационными процедурами.

Создание и функционирование архивных сайтов может считаться

одним из индикаторов информатизации архивов. В этом плане Ю.Ю. Юмашева справедливо отдает должное отраслевому portalу «Архивы России», который был создан в 2001 г. и благополучно продолжает свое существование сегодня. К сожалению, в настоящее время остро чувствуется недостаток как научных работ, так и нормативно-методических документов, нацеленных на дальнейшее развитие архивного сайтостроения.

Пятая глава посвящена историографии проблем, связанных с электронными документами и электронными архивами. Прежде всего автор диссертации разбирается с терминологией, почерпнутой из законодательства, ГОСТов, словарей и других документов. В качестве главной отличительной особенности электронного документа Ю.Ю. Юмашева отмечает «...его обособленность, отделенность от создающего и воспринимающего его субъекта» (с.262). Достаточно много дефиниций можно найти и для термина «электронный архив». Историографию изучаемой проблематики автор сводит в историографическую таблицу, показывающую многочисленность рассмотренных исследовательских тем, проблем и дискуссий. В результате была выявлена достаточно пестрая картина наличия большого количества многоаспектных исследований, которые объединяются в 30 направлений. В настоящее время связанная с электронными документами и архивами научная тематика является одной из доминирующих в архивоведении.

В заключении Ю.Ю. Юмашева подводит итоги исследования. Главными выводами стали, в частности, формулировка автором тесной связи изменения научной парадигмы исследований с эффективным внедрением информационных технологий в практику архивного дела; необходимость формирования такого направления архивоведения, как архивная информатика; необходимость формирования общих подходов к информатизации архивного дела и др. Диссертация дополнена списком терминов.

Оценивая работу в целом, хочется сказать, что диссертация, безусловно, состоялась. Автором выполнены все основные задачи

исследования, на основе чего можно говорить о достижении цели. Работе присущи такие черты, как фундаментальность, системность, внутренняя логика. Ю.Ю. Юмашевой удалось убедительно представить большинство сделанных выводов и заключений, но как в любой хорошей и качественной работе здесь есть определенный простор не только для убежденности в переходе диссертанта на более высокую степень научной квалификации, но и для научной дискуссии.

Прежде всего, отметим тот момент, что, несмотря на соответствующий жанр диссертации, ее историографичность является несколько «неклассической» для привычной историографии. По-видимому, это чувствует и сам автор, поместивший в разделе введения «объект исследования» подробное определение понятия «историография». Первоначально это вызывает некоторое удивление, однако, знакомство с текстом работы убеждает в правильности такого решения. И дело не только в том, что, как отмечает Ю.Ю. Юмашева на с.14 «...историография рассматривается во взаимосвязи с общегосударственными программами, стратегиями и концепциями информатизации». На самом деле историографическая канва оказалась настолько вместительной, что вторым после собственно историографического плана в изложении постоянно присутствует собственно сам процесс информатизации. При этом автору удалось не нарушить основную канву работы, и чисто прикладной процесс информатизации органично вошел в ткань историографического повествования на уровне концепций, идей и дискуссий.

Несколько удивляет проявленная автором робость в расставлении акцентов с понятием «архивная информатика». Ее можно смело назвать складывающейся научной дисциплиной, подобной другим отраслевым информатикам – исторической, правовой и пр. Фактически первоначальные основы ее были заложены еще в 80-90-е гг. прошлого века, в частности, работами В.Н.Автокротова. На сегодняшний день созрели все условия для «официального» статуйирования архивной информатики, хотя для этого,

безусловно, нужны некоторые усилия.

Не до конца, на мой взгляд, выдержаны классификационные принципы в разделе об источниках (с.20-23). Не очень понятно, почему, собственно, всю совокупность источников нужно делить на основные и иные. При этом ко второй группе относятся материалы законодательства и нормативная документация. В чем они иные? Диссертация на этот вопрос не отвечает, более того, сам автор подчеркивает, что общегосударственные программы, стратегии и концепции информатизации оказывали и оказывают существенное влияние «...как на процессы внедрения ИКТ, так и на научные исследования в этой области» (с.14).

Есть небольшие замечания к методологической части. Во-первых, не упоминается междисциплинарный подход, о котором достаточно часто говорится в диссертации. Во-вторых, нет информационного подхода, хотя он, безусловно, присутствует в работе. Наконец, немного не хватает четкости в развертывании принципов, подходов и методов исследования (так, общенаучные методы излагаются после конкретно-научных).

Безусловно, диссертация написана грамотным научным языком и стилем, строгим и хорошо понимаемым, опечатки единичны и не оказывают влияния на общее впечатление о работе. Однако сноски буквально зашкаливают, при этом речь идет не об их количестве, а об их объеме. Думается, что не стоит включать в сноски пространный текст. Если он важен, то должен идти на основной части страницы, если второстепенен, то либо должен быть удален, либо сокращен до разумных размеров.

Разумеется, высказанные замечания и недочеты не снижают общей положительной оценки высокого качества диссертации, которая представляет собой самостоятельное научное исследование, написанное на оригинальную и актуальную тему. Диссертантом изучено большое количество историографических источников, материал осмыслен, необходимым образом обработан и грамотно изложен в виде основных положений и выводов. Диссертационная работа представляет собой завершенное, целостное

научное исследование, полностью отвечающее требованиям «Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова», предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора исторических наук, а ее автор, Юмашева Юлия Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент



Владимиров Владимир Николаевич

10 мая 2017 г.

Ученая степень: Доктор исторических наук по специальности 07.00.09 –
Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Ученое звание: Профессор

Полное название организации основного места работы: Федеральное
государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Алтайский государственный университет»

Название структурного подразделения: Исторический факультет

Должность: Заведующий кафедрой документоведения, архивоведения и
исторической информатики

Почтовый адрес места работы: 656049, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 61

Телефон: (3852) 291291

Адрес электронной почты: rector@asu.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: начальник управления
документационного обеспечения секретариата

