



Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА и
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВЫБОРГСКИЙ ФИЛИАЛ

188800, г. Выборг,
проспект Ленинградский, д. 11
тел./факс: (81378) 218-04

Председателю диссертационного
совета МГУ.07.01 по защите
докторских и кандидатских
диссертаций по специальности –
07.00.02 – отечественная история
(исторические науки) и 07.00.09 –
историография, источниковедение и
методы исторического исследования
(исторические науки) Московского
государственного университета
д.и.н., проф. А.Г. Голикову

дата 12.04.2017 № 01-11/110
на № _____ от _____

г. Выборг

Уважаемый Андрей Георгиевич!

Направляем вам отзыв официального оппонента Заслуженного деятеля науки РФ, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры государственного и муниципального управления Выборгского филиала РАНХиГС Славко Т.И. на докторскую диссертацию Юмашевой Юлии Юрьевны «Историография научных исследований информатизации архивного дела в Российской Федерации (начало 1990-х – 2016 гг.), представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности: 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Приложение: Отзыв на 6 л.

ДИРЕКТОР



В.А. ИВАНЕНКО

Исп. К.О. Одинец
8(81378) 218-04

Отзыв

официального оппонента

на диссертационное исследование Юлии Юрьевны Юмашевой «Историография научных исследований информатизации архивного дела в Российской Федерации (начало 1990-х – 2016 гг.), представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности: 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Актуальность проблемы диссертации Ю.Ю. Юмашевой несомненна и обусловлена процессами информатизации всех сфер жизни современного общества. Все более широкое использование электронных документов, переход на электронный документооборот, формирование электронных архивов требуют детального обобщения опыта отечественных ученых и практиков за весь исторический период активного становления и развития данного направления.

В работе Ю.Ю. Юмашевой детально исследуются теоретические проблемы и вопросы прикладного характера информатизации архивного дела в России на базе историографического обобщения разнообразных научных исследований.

Структура работы полностью подчинена цели и задачам. Она состоит из введения, пяти глав, заключения, списков сокращений, терминов, литературы и приложений.

Во Введении обосновывается актуальность проблемы, раскрывается объект и предмет исследования, а также цель и задачи, которые отражают научную и практическую значимость работы. Логичен выбор хронологических рамок: с начала 1990-х годов по настоящее время. При этом впервые дается детальная характеристика основных этапов информатизации архивного дела, начиная с 1970-х годов, что связано с использованием «больших» ЭВМ, затем – персональных компьютеров, дальнейшим проникновением

междисциплинарных возможностей в сферу информатизации архивной отрасли.

Диссертация отличается особой новизной, начиная с постановки проблем, авторскими концептуальными подходами к их решению, заканчивая формулировкой перспектив научных исследований в области информатизации архивного дела. Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о значительном личном вкладе автора в разработку важнейшей многоаспектной проблемы.

Первая глава диссертации посвящена исследованию вопросов периодизации процесса информатизации архивного дела в РФ. В ней дается профессиональная, объективная оценка вклада отечественных исследователей и практиков в разработку общих подходов к созданию первых программ информатизации архивного дела (начало 1990-х – 2004 гг.). Всестороннее обоснование достижений отечественных авторов в данной области ярко демонстрирует их немалую значимость для науки и мировой практики. В этой связи тщательно рассмотрены проблемы и трудности, с которыми сталкивались разработчики. Это было обусловлено и необходимостью совершенствования законодательной и методической базы, призванной обеспечить эффективное внедрение информационных технологий во внутриархивную деятельность.

Большой интерес представляет второй параграф главы, посвященный характеристике научных исследований в сфере информатизации архивного дела в последующие 2005 – 2016 гг., в том числе и сформулированные Ю.Ю. Юмашевой особенности научных исследований и разработок при рассмотрении общих вопросов.

Привлекает внимание и глава Вторая диссертации, посвященная историографии применения технологии баз данных в практике архивного дела. В этой связи автор подробно останавливается на особенностях применения таких технологий, подчеркивая социальную значимость информационных ресурсов, в основе которых лежат архивные документы.

Особый научный интерес во Второй главе представляют разделы, связанные с историографическим обобщением процесса разработки и внедрения систем автоматизированного учета документов Архивного фонда, вопросов информатизации научно-справочного аппарата архивов, созданием тематических архивных баз данных и информационных ресурсов. Следует согласиться с выводом автора, что изученные ею интегрированные архивные информационные системы требуют дальнейших научных исследований.

Диссертанткой всесторонне доказана немаловажная значимость решения проблем лингвистического обеспечения архивных информационно-поисковых систем, чему отводится Третья глава. Основное внимание в ней сосредоточено на двух проблемах: 1 – разработка современных классификаторов и рубрикаторов и 2 – создание и внедрение унифицированных описаний. Автор диссертации здесь подробно останавливается на исследовании стандартов архивного описания. В этой связи раскрывается и критически оценивается зарубежный опыт разработки и внедрения таких стандартов, в том числе применительно к российской специфике.

Ценные наблюдения и выводы автора касаются историографических проблем электронного копирования архивных документов и архивного хранения электронных документов, а также архивного сайтостроения (Четвертая глава). В основу периодизации этих явлений автором положен уровень развития технологических средств и реализация государственных программ. В качестве ключевых в работе выделяются проблемы аутентичности электронной копии подлиннику, а также проблема авторства и авторского права в отношении электронных копий. В итоге Ю.Ю. Юмашева делает обоснованный вывод о крайне слабой разработанности данной проблематики в отечественной историографии и необходимости развития самостоятельного направления в рамках археографии – археографии в электронной среде.

В последней, Пятой главе, диссертации, посвященной историографии архивного хранения электронных документов, организации и

функционированию электронных архивов, автор подробно останавливается на характеристике соответствующего понятийного аппарата. Значительное место в главе уделяется законодательным и методическим актам, содержащим требования к системам хранения электронных документов.

Особый интерес и методологическую значимость в диссертационном исследовании представляет идея разработки отраслевой Концепции создания архивных информационных ресурсов. Несомненно, требует обсуждения и авторская концепция выделения новой отрасли научного знания – архивной информатики. Следует поддержать также позицию автора о необходимости дальнейшего комплексного исследования «принципов и механизмов междисциплинарного взаимодействия на уровне теоретических исследований и практической деятельности».

Высокая оценка результатов диссертационного исследования Ю.Ю. Юмашевой свидетельствует о значительном вкладе автора в разработку поставленной проблемы. Наряду с общей положительной оценкой, отметим некоторые замечания и пожелания:

– Думается, что можно было бы отметить разницу в подходах классического источниковедения и современного документоведения применительно к классификации источниковой базы докторской диссертации. В классической источниковедческой классификации Отчеты по НИР отнесены к делопроизводственной документации, в документоведении (на основе критерия «сфера использования») – к научно-технической документации. В первом случае, привлечение делопроизводственной документации в качестве историографических источников вызывает некоторые сомнения, во втором – вполне оправдано,

– Не во всех главах и разделах диссертационного исследования четко выдерживаются хронологические рамки: начало 1991 – 2016 гг. Это обусловлено содержательной необходимостью, однако, создает некоторое неудобство для восприятия материала,

– Следовало бы более четко определить критерии выделения внутренних этапов периодизации процесса информатизации архивного дела. Например, рубеж 2004 г., завершающий второй этап, не связан с критерием смены технологических парадигм, а обусловлен принятием в 2004 г. нового Федерального закона «Об архивном деле». Кроме того, и в самой работе граница второго этапа подвергнута сомнению: так, во втором параграфе Первой главы фактическое начало третьего этапа смещено на самое начало 2000-х гг.,

– Некоторые главы, например, Вторая и Пятая, заслуживают расширения материала и написания на их основе отдельных, самостоятельных разделов, или даже монографий. Третью главу также имеет смысл существенно дополнить и расширить, поскольку качество архивного описания – основы научно-справочного аппарата (НСА) архивов и архивной эвристики, влияет в конечном итоге на результативность архивного поиска и на развитие исторической науки исторических знаний в целом. Кроме того, тема источниковедческого анализа НСА архивов вообще и архивных описей в частности автором диссертационного исследования уже раскрыта в научных публикациях, которые почему-то не вошли в текст докторской диссертации,

– В оформлении работы также присутствуют определенные недостатки – некоторые подстрочные замечания и комментарии автора следовало бы перенести в основной текст, что значительно облегчило бы его читаемость.

Вместе с тем высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки высокого качества исследования, не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации. Работа Ю.Ю. Юмашевой демонстрирует существенный вклад автора в современную историографию. Выводы строго аргументированы и критически оценены, а результаты оригинальны, обладают научной новизной и особой практической значимостью.

Резюмируя высказанное, следует отметить, что диссертационная работа представляет собой завершенное, целостное научное исследование, полностью

отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук, а ее автор, Юмашева Юлия Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент

Заслуженный деятель науки РФ,
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры государственного
и муниципального управления
Выборгского филиала ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации



Т.И. Славко

12 апреля 2017 г.

