

СВЕДЕНИЯ
о результатах публичной защиты диссертации
в диссертационном совете Д 501.001.74 от 18 мая 2017 года

Коваль Дарья Владиславовна;
«Нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации в контексте конституционно-правовой ответственности»;
специальность 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Результаты тайного голосования:

«ЗА» - 15, «ПРОТИВ» - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.02, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, на основании результатов тайного голосования принял решение присудить Коваль Дарье Владиславовне ученую степень кандидата юридических наук.

1. Марченко М.Н.
2. Томсинов В.А.
3. Авакьян С.А.
4. Полянский П.Л.
5. Богданова Н.А.
6. Жуков В.Н.
7. Колюшин Е.И.
8. Корнев В.Н.
9. Лаптева Л.Е.
10. Лысенко В.И.
11. Новицкая Т.Е.
12. Постовой Н.В.
13. Савельев В.А.
14. Соколов Н.Я.
15. Тимофеев Н.С.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.74 НА БАЗЕ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА имени
М.В. ЛОМОНОСОВА
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 мая 2017 г. № 5

О присуждении Коваль Дарье Владиславовне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации в контексте конституционно-правовой ответственности» по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право принята к защите 22 декабря 2016 г., протокол № 14/12 (размещен на сайте 26 декабря 2016 г) диссертационным советом Д 501.001.74 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, приказ Министерства образования и науки РФ от 12 августа 2013 г. № 432-нк.

Соискатель Коваль Дарья Владиславовна, 1989 года рождения, в 2011 году соискатель окончила юридический факультет «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», в 2014 году соискатель окончила аспирантуру юридического факультета «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», работает юристом в ООО «Мэйл.Ру».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муници-

пального права юридического факультета «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Арбузкин Александр Михайлович, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета.

Официальные оппоненты:

Биктагиров Раиф Терентьевич, доктор юридических наук, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт государственной службы и управления, профессор кафедры государственного управления,

Борисов Игорь Борисович, кандидат юридических наук, Российский общественный институт избирательного права, председатель Совета – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» г. Москва, в своем положительном заключении, составленном профессором кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Кабышевым С.В., подписанном Комаровой В.В., доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» и утвержденным Синюковым В.Н., проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук, профессором, указала, что диссертация является самостоятельно выполненной, обладаю-

щей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной для науки конституционного права научной задачи; диссертация представляет собой законченное содержащее новизну творческое исследование и отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а автор диссертационного исследования заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право. По диссертации высказан ряд общих дискуссионных замечаний, связанных, в основном, с необходимостью пояснения или более детального обоснования отдельных положений диссертационного исследования.

Соискатель имеет 3 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях. Данные сведения об опубликованных работах являются достоверными.

- 1) Коваль Д. В. Интеллектуальная собственность: конституционно-правовой аспект // Конституционное и муниципальное право. — 2013. — № 8. — С. 50–53. (0,4 п.л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с характеристикой конституционно-правовой основы интеллектуальной собственности, оценкой появления в российском избирательном законодательстве запрета о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации;
- 2) Коваль Д. В. Нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации как конституционно-правовой деликт: к вопросу об основаниях ответственности // Конституционное и муниципальное право. — 2014. — № 7. — С. 58–61. (0,6 п.л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с описанием фактического основания примене-

ния конституционно-правовых санкций за нарушениями законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации;

- 3) Коваль Д. В. Применение конституционно-правовых санкций за нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации // Конституционное и муниципальное право. — 2016. — № 7. — С. 45-53. (1,5 п.л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с проблемами, возникающими в правоприменительной практике в связи с рассмотрением судами нарушений законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации.

На диссертацию и автореферат поступило 2 положительных отзыва, не содержащих критических замечаний:

в отзыве ФГКОУ ВО «Московской академии Следственного комитета Российской Федерации», подписанном заведующим кафедрой государственно-правовых дисциплин, кандидатом юридических наук, доцентом Е.А.Сунцовой, указывается на необходимость пояснения в ходе защиты по поводу объема и уровня используемых в диссертации материалов правоприменительной практики, а также по поводу того, что послужило основой классификации нарушений законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации;

в отзыве Халиповой Елены Вячеславовны, декана Высшей школы культурной политики и управления в гуманитарной сфере (факультет) МГУ имени М.В.Ломоносова, профессора, доктора юридических наук, доктора социологических наук указывается на необходимость пояснения в ходе публичной защиты, каким образом решается вопрос привлечения кандидатов и политических партий в Германии, США и Великобритании к юридической ответственности за нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации, а также в чем заключается неоднозначность судебной практики по рассмотрению вопросов использования товарных знаков в предвыборных

агитационных материалах, вопросов признания места открытым для свободного посещения, использования фотографического произведения или произведения изобразительного искусства в качестве основного объекта использования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

– официальный оппонент Р.Т. Биктагиров является автором ряда научных работ по избирательному праву, избирательной системе Российской Федерации, избирательному процессу, в том числе: Биктагиров Р.Т. К вопросу о месте избирательного права в системе российского права.// Избирательное законодательство и практика. 2016. №1.; Биктагиров Р.Т. Полный курс избирательного и референдумного права России: теория, законодательство, практика: Научно-практич. изд. в 3-х т. Казань: ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», 2013; Биктагиров Р.Т. Комплексное исследование проблем избирательного и референдумного права России//Гражданин. Выборы. Власть. -2013. - № 2; Биктагиров Р.Т. Актуальные вопросы совершенствования избирательной системы Российской Федерации// Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2013. № 5; Шапиев С.М., Биктагиров Р.Т., Шапиев А.С. Участники избирательного процесса: статус, полномочия, ответственность. Научно-практическое издание/С. М. Шапиев, Р. Т. Биктагиров, А. С. Шапиев; Общественный науч.-методический консультативный совет при Центральной избирательной комис. Российской Федерации. Москва. 2011;

– официальный оппонент И.Б. Борисов является автором ряда научных работ по избирательному праву и избирательной системе Российской Федерации, зарубежному избирательному праву, в том числе: Борисов И.Б. Выборы: доверие, ответственность, гражданский диалог//Избирательное законодательство и практика. 2016. № 3. С. 28-30; Борисов И.Б. Генезис института международного наблюдения. Многообразие форм и стохастичность

результата//Избирательное законодательство и практика. 2016. № 2. С. 35-37; Борисов И.Б. Из истории демократии и выборов в США с XVII до XXI века. М.: РОИПП, 2014; Чуров В.Е., Борисов И.Б., Евланов И.А., Лысенко В.И. О соблюдении в США избирательных прав граждан при проведении выборов президента США 6 ноября 2012 года//Международная жизнь. 2013. № 2. С. 123-147; Борисов И.Б., Игнатов А.В. Международные наблюдатели на выборах депутатов Государственной Думы шестого созыва – содействующий или дестабилизирующий фактор? М.: РОИПП, 2012; Борисов И. Б., Игнатов А. В.. Международные наблюдатели на выборах Президента Российской Федерации - очередной импульс к развитию института международного наблюдения. Москва, РОИПП, 2012; Борисов И. Б., Игнатов А. В. Международные наблюдатели на выборах депутатов Государственной Думы шестого созыва - содействующий или дестабилизирующий фактор? Москва: РОИПП, 2012; Борисов И.Б., Игнатов А.В. Некоторые конституционно-правовые аспекты организации выборов по пропорциональной системе в представительные органы муниципальных образований // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 9. С.56-64; Борисов И.Б., Игнатов А.В. БДИПЧ ОБСЕ в действии. Наблюдение за наблюдателями. 2-е изд. М.: РОИПП, 2011; Борисов И.Б., Игнатов А.В. Конституционно-правовые аспекты выборов депутатов представительных органов муниципальных образований по пропорциональной избирательной системе//Муниципальное право. 2011. № 3 (55). С. 49-55;

– ведущая организация специализируется на научных исследованиях, связанных с формами непосредственной демократии, избирательным процессом в Российской Федерации, актуальных проблемах российского избирательного законодательства (Веденеев Ю.А. Интерпретативная теория права вообще и избирательного права в частности.//Избирательное законодательство и практика. 2016. № 3. С. 3-11; Садовникова Г.Д. Рецензия на курс лекций А.Г. Головина «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации»// Избирательное законодательство и практика. 2016. № 2; Кабышев С.В., Комарова В.В., Ермаков А.Д., Мазаев Д.В., Садов-

никова Г.Д., Попова О.О., Дмитриев Д.О. Правовые позиции избирательных комиссий России. Москва, 2016; Кабышев С.В. О правовых позициях избирательных комиссий//Конституционное развитие России: межвузовский сборник научных статей Межвузовский сборник научных статей. Саратов, 2016. С. 44-51; Садовникова Г.Д. Избирательное законодательство в Российской Федерации: этапы становления и тенденции развития// Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1; Кабышев С.В. "Муниципальный фильтр" на выборах глав исполнительной власти субъектов РФ: проблемы и перспективы//Конституционные проблемы народовластия в современном мире Материалы VI Международного конституционного форума, посвященного 105-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского. 2015. С. 108-112; Садовникова Г.Д. Развитие избирательного процесса и избирательных систем в Российской Федерации // Гражданин. Выборы. Власть. 2013. № 1; Веденеев Ю.А. Гражданская правовая культура и избирательное право в контексте международных избирательных стандартов// Lex Russica. 2012. Т. LXXI. № 2. С. 289-301; Комарова В.В. Референдумное право и процесс России// Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 10. – С. 115-116; Комарова В.В. Формы непосредственной демократии// Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 10. – С. 116-117).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

исследована нормативно-правовая основа конституционно-правовой ответственности за нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, которая включает в себя не только нормы конституционного (в том числе избирательного) законодательства, но и нормы гражданского права, касающиеся интеллектуальной собственности (с.45-57, 63-69);

обосновано, что выявленные в диссертации особенности объекта и объективной стороны нарушений законодательства об интеллектуальной

собственности в период предвыборной агитации как элементов состава правонарушения не позволяют признать соответствующие деяния собственно избирательными правонарушениями (с.123-124, 126-127, 130-135);

аргументировано, что нарушение принципа равенства кандидатов и избирательных объединений в период предвыборной агитации, как правило, не исследуется судами при рассмотрении вопроса о привлечении кандидатов или избирательных объединений к конституционно-правовой ответственности за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации, в гораздо большей степени судами исследуются гражданско-правовые аспекты соответствующего нарушения (с.159-173);

аргументировано, что применение конституционно-правовых санкций за нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной лишь по формальному основанию, т.е. без учета обстоятельств малозначительности таких нарушений, является необоснованным (с.135-145, 178-179);

аргументировано, что в практической деятельности судов квалификация деяния в качестве нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации нередко вызывает сложности, обусловленные как неправильным толкованием гражданско-правовых норм, так и несовершенством гражданско-правового регулирования отдельных вопросов (с.163-173);

обосновано, что отношения, возникающие в результате нарушений законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации, должны в первую очередь регулироваться нормами гражданского, а не конституционного права, и, соответственно, что споры о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации должны рассматриваться независимо от агитационного периода и в порядке гражданского искового судопроиз-

водства (с.69-80, с.131-135, 160-162, 173-179);

проведена классификация нарушений законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации (с.157-173);

обоснована необходимость закрепления в избирательном законодательстве обязанности кандидатов и избирательных объединений представлять в избирательную комиссию документы, подтверждающие законное использование объектов интеллектуальной собственности вместе с экземплярами агитационных печатных материалов, а в иных случаях - по требованию избирательной комиссии (с.122-146, 158-179);

обоснована необходимость исключения из избирательного законодательства нарушения законодательства об интеллектуальной собственности как основания для применения конституционно-правовых санкций (с.68-80, 122-146, 158-179).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

проведен критический анализ имеющихся в научной юридической литературе определений конституционно-правовой ответственности, конституционно-правовой ответственности за избирательные правонарушения, конституционно-правового деликта, избирательного правонарушения, представлены авторские определения конституционно-правовой ответственности за избирательные правонарушения, избирательного правонарушения;

представлена характеристика нормативно-правовой основы конституционно-правовой ответственности за избирательные правонарушения, в том числе за нарушения законодательства об интеллектуальной собственности;

исследован состав нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации;

обобщена судебная практика по вопросам рассмотрения нарушений законодательства об интеллектуальной собственности в период

предвыборной агитации;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы методы исследования (общенаучные методы познания, такие как исторический, логический, статистический метод и др., а также частнонаучные, в том числе сравнительно-правовой метод, метод выработки правовых решений, метод толкования норм права и др.)

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы правоприменителем в процессе разрешения конституционных споров;

внесен ряд конкретных предложений по совершенствованию избирательного законодательства;

разработанные материалы могут использоваться в процессе проведения учебных занятий по конституционному праву и специальным курсам по темам, посвященным избирательному праву, избирательному процессу, в семинарах по проблемам организации и правового обеспечения избирательных кампаний и т.д.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на научных трудах российских авторов по конституционному праву;

идеи базируются на нормативной базе исследования (российское избирательное законодательство; отдельные положения современного избирательного законодательства США, Германии, Великобритании);

использованы около 100 судебных актов российских судов (включая Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления и Определения Верховного Суда Российской Федерации, иных судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации).

Личный вклад соискателя в развитие конституционно-правовой науки, в частности, состоит в:

непосредственном получении исходных данных и конечных научных результатов;

в апробации результатов исследования;

подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 18 мая 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Коваль Д.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за 15, против нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета

Марченко М.Н.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Полянский П.Л.

18 мая 2017 г.

