

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Васильева Дмитрия Валентиновича по теме «Организация административного управления в Казахской степи: государственная политика и региональные практики (XVIII – первая половина XIX в.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности: 07. 00. 02 — Отечественная история

Актуальность проблемы диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, усиливающимся вниманием к проблемам управления полиэтническими регионами в различные исторические периоды. История межэтнического взаимодействия непосредственно связана с такими проблемами, как организация административного управления и влияние региональных элит на управленческую политику имперского центра. В отечественной историографии данное направление получило развитие с начала 1990-х годов. Но имеющиеся исследования отличает относительная узость хронологических и территориальных границ. В этом плане предлагаемое исследование заметно отличается. Диссертант рассматривает период с начала XVIII до середины XIX в., что является новым шагом на пути осмысления проблем управления окраинами Российской империи. Автор диссертации рассматривает проблему в динамике, показывая поэтапное формирование административных методов и структур.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, во-первых, ее комплексным характером: в работе рассматривается административная политика Российской империи в отношении Младшего, Среднего и Старшего жузов, а также Внутренней орды. Во-вторых, важным элементом новизны являются хронологические рамки исследования. Заявленная хронология исследования — XVIII – первая половина XIX в. - позволяет рассмотреть проблему вхождения территории Казахской степи в состав Российской империи в ее реальных временных рамках, показывая за счет этого различные аспекты проблемы. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и приложений. Во введении диссертации сформулированы ее цель и задачи, показаны научная и

практическая значимость.

В первой главе диссертации на основе подробного анализа исследовательской литературы показаны основные направления развития историографии вопроса и дан обзор имеющейся источниковой базы. Следует отметить, что при анализе историографии автором сделан акцент на историю изучения Казахстана. При этом в диссертации рассматриваются вопросы, связанные с историей управления кочевыми народами Нижней Волги и Южного Урала. Существует обширная дореволюционная и современная российская историография, начиная со статьи Ф.А. Бюлера «Кочующие и оседло живущие в Астраханской губернии инородцы. Их история и настоящий быт» (Отечественные записки. 1846. Т.47. № 8), заканчивая серией современных работ по истории Калмыкии. Например, монографии М.С. Горяева. Не упоминаются некоторые общие работы по изучаемой проблеме, например, монография В.В. Трепавлова «Белый царь»: образ монарха и представления о подданстве у народов России XV - XVIII вв.» (М., 2007).

Источники, использованные автором работы достаточно разнообразны. Привлечены документы из федеральных и региональных архивов (АВПРИ, РГИА, РГВИА и других). Также использованы опубликованные источники. Но при этом источниковая база работы могла бы быть дополнена привлечением документов из фонда АВПРИ (ф.119 «Калмыцкие дела»), а также публикациями документов этого фонда в журнале «Исторический архив» 2009 г. ("Из твердого моего Ее Императорскому Величеству усердия Вам доношу". Письма казахского хана Нурали оренбургскому губернатору И. А. Рейнсдорпу во время откочевки калмыков в Джунгарию. 1770-1771 гг. // Исторический архив, № 1. 2009). Не привлекались при написании диссертации документы Посольского приказа из фондов РГАДА, которые охватывают период до 1719 г. и содержат данные о развитии повседневных отношений кочевых народов с Москвой, о посредничестве Москвы во внутренних конфликтах между калмыками, башкирами и др. Также в

перспективе можно рекомендовать использование документов Национального архива республики Калмыкия (ф.36 «Состоящий при калмыцких делах при астраханском губернаторе», ф.27,28 «Астраханская контора калмыцких и татарских дел»).

Во второй главе «Административная политика России в Казахской степи в первой половине XVIII века: утверждение системы косвенного управления» в разделе 2.1 «Первые дипломатические контакты России и Казахского ханства» дан обзор истории взаимоотношений Москвы с Касимовским ханством в XVII в., в том числе процедура избрания ханов Касимовского ханства и роль в этом процессе российских властей (с.138-140, 147), с Хивой и Бухарой в начале XVIII в. (с.151-155), конфликты русских войск с джунгарами и ряд других вопросов. Продолжительный экскурс, посвященный походам русских войск в среднеазиатские земли в первой четверти XVIII в., по мнению диссертанта, необходим, чтобы показать, что неудачные экспедиции в Среднюю Азию убедили Петра I, что продвижение в данный регион сопряжено со значительными трудностями и «было обращено внимание на киргиз-кайсацкие орды» (с.164). В конце названного раздела автор обращается к вопросу о формировании контактов с казахами в первой четверти XVIII в. (с.165-168). Автор делает вывод о том, что российско-казахские контакты в начале XVIII в. были близки к тому, чтобы «обрести форму военно-стратегического партнерства, но это не удалось» (с.168). Причины неудачи автором не указаны, но заслуживает внимания сделанное предположение, что казахская элита начинает оценивать Россию как «возможного партнера — покровителя, способного укрепить могущество Казахского ханства перед лицом внешней опасности» (с.168).

В главе автор рассматривает различные способы вхождения кочевых народов в состав Российской империи и выделяет «башкирскую», «калмыцкую» модели и особый процесс вступления казахов в подданство Российской империи (с.216). Это важное наблюдение диссертанта. Он считает, что в отношениях с казахами

использовались уже апробированные методы влияния царской администрации на кочевые народы. Автор делает интересный вывод о том, что присоединение Малой орды к Российской империи «было сопряжено с интригой, обманом и отчасти подкупом», которые, однако, не были инициативами царского правительства (с.223). Обращает внимание указание автора на то, что царская администрация нередко выступала «в роли миротворческого посредника в распрях между казаками и калмыками» (с.224-236). Данное наблюдение крайне важно для изучения политики самодержавия в отношении различных народов Российской империи. Действительно, имеется множество примеров, когда царская администрация выполняла именно посреднические функции, сглаживая межэтнические противоречия. И выводы Д.В. Васильева в этом контексте весьма важны. По итогам главы автор делает общий вывод о том, что присоединение казахских земель к России было инициировано казахской стороной, но казахи рассматривали его как установление временных союзнических отношений, а империя «хотела видеть в казахах полноценных подданных». Также автор считает, что это различие в подходах определяло характер российско-казахских отношений вплоть до начала XIX столетия (с.245-246).

Во третьей главе автор рассматривает изменения в управлении башкирами. Он поднимает важную проблему истории административного управления: вопрос о взаимодействии традиционных властных институтов и имперской администрации. Автор отмечает, что происходило разрушение традиционных структур (с.278-281), что привело к волнениям и новой серии административных преобразований, направленных на усиление местной администрации. На конкретных примерах автор прослеживает развитие политики в отношении башкирских территорий и делает интересный вывод о том, что к концу XVIII в. произошел отказ от прямолинейной политики свертывания традиционных органов управления и административная политика самодержавия «стала более осторожной и осмотрительной» (с.297). Значительное место в данной главе автор уделяет

переселению калмыков с российских территорий в 1771 г. Он рассматривает причины откочевки калмыков и сокращения калмыцкого этноса на российской территории, дополняет выводы предшествующих исследований, включая в число причин: «Отход обедневших соплеменников на заработки в русские селения» (с.307-308).

Значительное место в главе уделено вопросам управления. Заслуживает положительной оценки анализ позиций центральной и региональной администраций в отношении казахов. Интересен вывод о том, что чиновники всех уровней считали необходимым «раздельное существование казахских орд, признавая, что такое объединение в принципе не реально, в силу отсутствия у народа привычки безоговорочно повиноваться своим властителям» (с.330).

В диссертациях, посвященной административному управлению, как правило, рассматриваются органы управления, механизм их работы. Диссертант упоминает о создании Оренбургской экспедиции, отмечает, что «существовавший особый орган для управления калмыками «Калмыцкие дела» в Астраханской губернии был заменен новой губернской канцелярией по экспедиции калмыцких дел» (с.309). Все это вызывает определенные вопросы.

К сожалению, в тексте диссертации не говорится об органах управления как таковых: структура Оренбургской экспедиции, указ о ее создании, функции, штатная численность, нет характеристики чиновников экспедиции. То же можно сказать и о губернской канцелярии по экспедиции калмыцких дел. Вызывает вопросы упоминание об органе под названием «Калмыцкие дела» (с.309). Когда, в связи с чем была создана данная структура не говорится. Отметим, что в рассматриваемый период в Астраханской губернии с 1715 по 1771 г. существовала должность состоящего по калмыцким делам при астраханском генерал-губернаторе, а также в 1724-1771 гг. - астраханская контора калмыцких и татарских дел. Все они были упразднены в связи с созданием единой губернской канцелярии по экспедиции калмыцких дел. К сожалению, автор не упоминает в

диссертации об этих органах и должностных лицах, занимавшихся калмыцкими делами в Астрахарской губернии.

В четвертой главе работы рассматривается административная политика России в Казахской степи в первой половине XIX века. Автор показывает колебания правительственной политики в сфере управления: от усиления позиций российской администрации к развитию традиционных органов управления коренного населения изучаемых территорий. Диссертант приходит к важному выводу о наличии во второй четверти XIX в. в Казахской степи различных административных моделей, которые должны были способствовать встраиванию региона в состав Российской империи.

В заключении представлены выводы диссертации, среди которых наиболее интересным представляется вывод о том, что итогом административной политики самодержавия в Казахской степи стало создание различных моделей управления для казахов, отличавшихся степенью влияния российской администрации (с.612).

Выводы автора в целом достаточно подкреплены фактическим материалом самого разнообразного характера. Эти выводы, несомненно, представляют интерес для научной общественности. Данное диссертационное исследование также вполне могло бы быть использовано при подготовке учебных курсов в высших учебных заведениях по истории России в целом, что подчеркивает научную и практическую значимость работы. Несмотря на несомненные достоинства представленной работы, в ней имеется ряд недостатков.

Во-первых, источниковая база работы весьма объемна, но к, сожалению, не привлекались документы Посольского приказа из фондов РГАДА, не использованы документы АВПРИ (ф.119 «Калмыцкие дела»), хотя сам автор в диссертации неоднократно подчеркивает необходимость комплексного анализа политики в отношении кочевых народов, включая политику в отношении калмыков и башкир. Нельзя признать исчерпывающим историографических раздел диссертации. Не упоминаются значимые общие работы, ряд новейших

исследований по истории Калмыкии и Башкирии, непосредственно затрагивающих тему диссертации.

Во-вторых, не рассмотрены собственно органы управления кочевыми народами, создававшиеся в Оренбургской и Астраханской губерниях: их структура, численность, механизмы работы. Кроме того, при характеристике органов управления не показано влияние губернской реформы 1775 г., (изменения кадрового состава, местных административных структур, увеличение их штатной численности, расширение полномочий) на организацию управления кочевыми народами.

В-третьих, автор не связывает историю административного управления и деятельность местной администрации в Казахской степи с общеисторическими событиями, не показывает их влияние на вопросы управления (восстание под предводительством Е. Пугачева 1773-1775 гг., губернская реформа 1775 г.).

В-четвертых, при характеристике управленческих структур имеются неверные названия, выявлены не все административные структуры, осуществляющие управление в изучаемом регионе. Но замечания носят частный характер и не снижают значения настоящего исследования. Автореферат и опубликованные работы автора отражают содержание диссертации.

Диссертация представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научное и практическое значение.

Диссертация «Организация административного управления в Казахской степи: государственная политика и региональные практики (XVIII – первая половина XIX в.)» отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, от 27 октября 2016 года, предъявляемым к докторским диссертациям, а

ее автор, Васильев Дмитрий Валентинович, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук о специальности 07.00.02 — Отечественная история.

Бахтурина Александра Юрьевна,

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент, профессор кафедры истории государственных учреждений и общественных организаций факультета документоведения и технотронных архивов Историко-архивного института ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

12 мая 2017 г.

Место работы и адрес: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Российский государственный гуманитарный университет», 125993, Москва, Миусская пл., д.6, тел.: (495) 606-0119, e-mail: a-yu-b@yandex.ru

Подпись профессора кафедры истории государственных учреждений и общественных организаций факультета документоведения и технотронных архивов Историко-архивного института ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» Бахтуриной Александры Юрьевны

удостоверяю:

начальник Управления кадров ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

Н.Н. Назарова

