

Отзыв

официального оппонента

**на диссертацию Токтоньязовой Фирузы Мухаметсадыковны на тему:
«Общественно-политическая и публицистическая деятельность О.А.
Новиковой во второй половине XIX – начале XX вв.», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Тема диссертации Ф.М. Токтоньязовой представляется, безусловно, актуальной по той причине, что она относится сразу к нескольким перспективным направлениям исследований.

Во-первых, это привлекающая все большее внимание исследователей проблематика кросскультурных образов и имиджей, восприятия «Другого» и адаптации этого восприятия к представлениям о собственной национально-культурной идентичности. Отсюда вытекает еще одно направление исследований, а именно – деятельность по утверждению социально или политически востребованного восприятия. В диссертационной работе эта проблематика раскрывается на материалах истории пропаганды и контрпропаганды, осуществлявшихся как соответствующими структурами, так и отдельными лицами. В этом смысле деятельность О.А. Новиковой в данном направлении значима, как своего рода влияние «агента» России в Великобритании. Того «агента», который активно проводил через регулярные публикации в прессе определенную идеологию и пытался формировать у британской общественности оценки и представления.

Во-вторых, О.А. Новикова по своим взглядам и убеждениям являлась яркой представительницей консервативного мировоззрения, которое в настоящее время активно изучается и переосмысливается в отечественной и зарубежной исторической науке. Причем на примере публицистки отчетливо видно, что русский консерватизм второй половины

XIX – начала XX в. не имел каких-то застывших эталонных идеологических форм, которым непременно должен был соответствовать, а представлял собой довольно пестрый в смысле своих ценностных ориентиров феномен, оставляя своим адептам довольно широкий диапазон свободы в трактовках тех или иных собственных приоритетов. Это подчас приводило к довольно неожиданным вкраплениям в консервативное мировоззрение отдельных либеральных суждений и взглядов. Указанная специфика русского дореволюционного консерватизма очень хорошо просматривается как раз в общественно-политической и публицистической деятельности О.А. Новиковой, которая во многом не совпадала с устоявшимися стереотипами восприятия данного направления русской мысли, оставаясь, несомненно, консервативной по своим базовым ориентирам.

Наконец, в-третьих, тема диссертации вполне вписывается в еще одно популярное в среде исследовательского сообщества направление изучения прошлого – гендерную историю. На материале диссертационной работы видно, что определенный успех пропагандистских усилий О.А. Новиковой в британской прессе можно объяснить интересом к ней со стороны отдельных представителей политической элиты и части читающей аудитории именно как к необычной и экстравагантной русской женщине. Высокая образованность, блестящее знание английского языка и реалий повседневной жизни Великобритании сочетались в Новиковой с крайней политизированностью и безусловным публицистическим талантом, то есть качествами, которые во второй половине XIX – начале XX вв. считались преимущественно мужскими. В этой связи нужно отметить, что присущие этой женщине деловые и личностные качества также служили на пользу отстаиваемых ею интересов Российской империи.

Диссертация обладает очевидной научной новизной, которая сводится к предпринятой автором и оказавшейся в целом успешной

попытке воссоздания целостного образа О.А. Новиковой и встраивания данного образа в обширный – как по хронологическим, так и по географическим параметрам – исторический контекст. Новизна диссертации обусловлена также введением в научный оборот новых источников личного происхождения и значительного массива публицистических материалов, которые хотя и были изданы в британской периодике, но тем не менее долгое время оставались незадействованными не только отечественными, но и зарубежными историками. В работе были использованы документы из РГАЛИ, ОР РГБ и ОР РНБ.

Цель и задачи диссертации сформулированы автором корректно и способствуют раскрытию заявленной темы, обеспечивая при этом аргументированное доказательство новизны исследования и его актуальности.

Теоретико-методологическая база исследования полностью соответствует поставленным цели и задачам, позволяет автору квалифицированно систематизировать и анализировать источниковый материал и соотносить собственные выводы с имеющейся историографией.

Хронологические рамки работы непосредственно связаны с биографией О.А. Новиковой и поэтому для исследования, предполагающего изучение персоналии, не вызывают сомнений.

Структура диссертации позволяет оптимальным образом выполнить поставленную автором цель и решить сформулированные задачи.

Во введении определены и представлены все необходимые параметры исследования, а также приводятся обстоятельные обзоры источников и историографии.

Обзор источников позволяет сделать вывод о значительной работе, которую проделала Ф.М. Токтоньязова. Автор демонстрирует несомненную исследовательскую квалификацию, приводя разветвленную – разбитую на группы и подгруппы – классификацию задействованных

источников. Следует также отметить, что исследовательница не ограничивается лишь систематизацией источников в соответствии с их происхождением и изложением их содержания, но и осуществляет – правда с разной степенью подробности и глубины – их критический анализ, оценивая достоверность приводимых в них сведений и в целом информационную ценность того или иного источника, которая, как известно, не всегда напрямую коррелирует с его достоверностью.

Важно подчеркнуть, что Ф.М. Токтоньязова в отдельных случаях выявляет первичные источники, легшие в основу того источника, с которым, собственно, и ведется работа. Так, например, рассматривается вопрос о материалах, на которых впоследствии О.А. Новикова написала свои воспоминания.

В диссертации проанализирован корпус неопубликованных эпистолярных источников, представляющих собой переписку О.А. Новиковой с русскими государственными и общественными деятелями. На основании этой переписки предпринята попытка реконструировать некоторые личностные особенности публицистки Новиковой, нюансы ее мировоззрения и взаимоотношений со значимыми фигурами русского консерватизма. Исследовательницей привлечен значительный массив публикаций самой О.А. Новиковой из британской прессы и публикаций о ней.

В качестве несомненно сильной стороны работы следует отметить и комплексный характер историографического раздела введения. Автор прослеживает историю изучения нескольких проблем, напрямую не связанных друг с другом, но необходимых для всестороннего раскрытия заявленных цели и задач диссертации. Среди них – восприятие элитой Великобритании в рассматриваемый хронологический период внешней политики своей страны, а также других ключевых держав, в том числе и России; благотворительная деятельность в России и борьба в ней с социальными пороками; русский консерватизм как течение общественной

мысли и, наконец, непосредственно сама личность О.А. Новиковой. Диссертантка предпочла обстоятельный подход, что позволило ей представить фундаментальную картину всего комплекса проблем, которые следует принимать во внимание при изучении деятельности и жизни Новиковой. Приведенные в историографическом обзоре оценки работ по указанным проблемным направлениям представляются вполне обоснованными.

Первая глава посвящена начальному этапу деятельности О.А. Новиковой как активного пропагандиста для британской аудитории, того образа России, который прежде этой аудиторией не принимался и даже не воспринимался. В рамках данной главы анализируется деятельность лондонского салона русской публицистки и рассматриваются те британские оценочные стереотипы, с которой Новиковой пришлось столкнуться и для изменения которых она и развернула свою активную публицистическую кампанию.

Компоновка и содержание главы не вызывают возражений, однако именно здесь, вероятно, автору следовало бы в концентрированном виде изложить имеющиеся на сегодняшний день в отечественной (и, может быть, в зарубежной) историографии наработки в области изучения стереотипов, их взаимных столкновений и трансформаций. Что же касается содержательной стороны главы, то она представляется вполне информативной и позволяет составить представление о начале общественно-политической и публицистической деятельности О.А. Новиковой.

Во второй главе рассматриваются публикации самой О.А. Новиковой в британской прессе по основным проблемам, волновавшим английское общество и вместе с тем касавшимся России. Хронологические рамки главы охватывают весь рассматриваемый в диссертации период. Материал главы организован в соответствии с основными направлениями внешней политики Великобритании в последней четверти XIX – начале XX вв.

Среди них русско-турецкая война 1877–1878 гг., англо-русские противоречия в Центральной Азии, а также англо-русские отношения в начале XX в., накануне и во время Первой мировой войны. Автору в целом удается проследить динамику публикаций О.А. Новиковой по каждому из указанных направлений, охарактеризовать позицию публицистки и те ее изменения, которые имели место, равно как и причины таких изменений.

Однако по прочтении главы возникает вполне закономерный вопрос: насколько же эффективной оказалась пропагандистская кампания О.А. Новиковой? Кого ей удалось сделать своими единомышленниками – помимо нескольких поклонников ее таланта? Понятно, что судить о любой трансформации общественных настроений *в целом* в той или иной стране весьма сложно – для этого требуются обширные источниковые комплексы. В этом смысле крайне трудно оценить, насколько же результативными оказались выступления О.А. Новиковой в английской периодике и сколько читателей британских газет изменили свое мнение о России под ее воздействием. Однако представляется, что автору следовало бы, по крайней мере, поставить этот вопрос, возможно, обозначив его как направление для дальнейшего изучения.

В третьей главе разбирается деятельность О.А. Новиковой, обращенная уже на внутренние проблемы России. В главе рассматриваются ее борьба с голодом и пьянством, благотворительные инициативы, выступления по наиболее значимым вопросам общественной и политической жизни, взгляды на национальный вопрос в Российской империи и на пути решения связанных с ним проблем. Глава оставляет впечатление проработанной и определенным образом исчерпывающей рассматриваемые в ней проблемы.

Между тем сразу хочется обратить внимание на то, что в этой главе чрезвычайно мало внимания уделено проблеме, являющейся одной из наиболее важных не только для нее, но и для всей диссертации в целом. Эта проблема – соотнесенность О.А. Новиковой с миром русских

консерваторов, их идей и их деятельности. Возможно, указанная недоработка вызвана отсутствием у автора источников, необходимых для раскрытия данного вопроса. Однако и в этом случае – как и в предыдущей главе – источниковые лакуны должны были бы быть закрыты хотя бы четким формулированием самой проблемы с констатацией необходимости ее дальнейшего раскрытия в новых исследованиях.

Четвертая глава может рассматриваться как продолжение третьей. Можно даже сказать, что выделение ее материала в отдельный раздел диссертации выглядит не совсем обоснованным, поскольку анализируемые в ней взгляды О.А. Новиковой по проблемам религии и культуры могут восприниматься и как непосредственное развитие ее взглядов на внутриполитическое положение в России.

Представленный в главе материал является исключительно важным для реконструкции мировоззрения О.А. Новиковой и ее деятельности. Это касается прежде всего ее религиозных воззрений – как собственно на православие, так и на другие христианские и нехристианские конфессии.

В заключении приводятся основные выводы, которые естественным образом вытекают из проделанного исследования и подтверждают положения, выносимые на защиту. Эти выводы являются логичными, научно обоснованными и документально аргументированными.

Имеющиеся у автора научные публикации и автореферат отражают все основные положения и выводы диссертации. Результаты работы, которую проделала Ф.М. Токтоңьязова, имеют несомненное и весомое практическое значение. Они могут рассматриваться и как основа для последующего изучения темы, и в качестве материала, используемого для разработки и чтения учебных курсов.

Вместе с тем диссертация не лишена и отдельных недостатков.

Во-первых, исследовательницей не были в полной мере раскрыты взаимоотношения О.А. Новиковой и Л.А. Тихомирова. В частности, не использована публикация А.В. Репникова «Два письма Льва Тихомирова к

Ольге Новиковой» (Эхо. Сборник статей по новой и новейшей истории Отечества. М., 2000. Вып. 3. С. 104–109). Для этой публикации были выбраны два письма – от 19 и 24 ноября 1888 г., – хранящиеся в РГАЛИ (помимо вышеупомянутого сборника, эту публикацию также можно найти в свободном доступе в Интернете). Взаимоотношения Л.А. Тихомирова и О.А. Новиковой подробно рассмотрены и в монографии, которая также не была использована диссертанткой: Милевский О.А., Репников А.В. Две жизни Льва Тихомирова. М.: Academia, 2011.

Во-вторых, в диссертации не использована статья О.А. Новиковой «Пруссачество» из сборника «Несколько слов» (Пг., 1915. Вып. 2. С. 10–16), которая, кстати, была републикована в сборнике «Свет и тени Великой войны. Первая мировая в документах эпохи» (Составители издания: А.В. Репников, А.А. Иванов, Е.Н. Рудая. М.: Политическая энциклопедия, 2014. С. 157–161).

Вместе с тем перечисленные замечания имеют рекомендательный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования.

Таким образом, есть все основания заключить, что диссертация Ф.М. Токтоньязовой «Общественно-политическая и публицистическая деятельность О.А. Новиковой во второй половине XIX – начале XX вв.» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно считать научным достижением, решены научные проблемы, имеющие важное политическое, научное, практическое значение. Диссертационное исследование соответствует всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова» от 27 октября 2016 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Фируза Мухаметсадыковна Токтоньязова,

заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности
07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук,
заместитель начальника
Центра документальных публикаций
Российского государственного архива
социально-политической истории



А.В. Репников

2 мая 2017 года

Подпись А.В. Репникова заверяю:

Главный специалист  Е.В. Гладков
02.05. 2017



ФКУ «Российский государственный
архив социально-политической истории»
125009, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, 15
Тел. +7 (495) 692-08-86
E-mail: rgaspi@inbox.ru