

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Вершинина Константина Владимировича «Мерило Праведное как памятник древнерусской книжности и права», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет МГУ.07.01

Представленная к защите диссертационная работа является важным этапом в изучении древнерусской книжности. Объектом исследования избран памятник древнерусского права «Мерило праведное». Сочинение, начиная с XIX в., неоднократно привлекало внимание ученых. Тем не менее, комплексного анализа до настоящего времени проведено не было. Квалификационная работа К.В. Вершинина призвана восполнить этот пробел.

Актуальность работы определяется возросшим интересом к изучению древнерусского права, особенно в его соотношении с византийской юридической традицией. Новизна данного исследования обусловлена тем, что К.В. Вершинин первым предпринял попытку всестороннего изучения «Мерила праведного», одного из первых созданных в русской письменности юридических сочинений.

Квалификационная работа состоит из введения, пяти глав и заключения. Во введении автором произведен обстоятельный историографический обзор отечественной и зарубежной исследовательской литературы. Было установлено, что несмотря на большое количество трудов, посвященной проблеме создания и бытования «Мерила Праведного», полноценная картина раскрытия его места в древнерусской книжности в исследованиях не была представлена.

Успешному проведению исследования способствовало хорошее знание историографии вопроса. Выявляя степень изученности проблемы, автор учел практически все основные труды по рассматриваемой теме в отечественной и зарубежной историографии, включая последние диссертационные исследования.

Диссертант определил самостоятельный подход и ракурс исследования, а в отдельных моментах при раскрытии поставленных вопросов сумел скорректировать высказанные в историографии оценки. Структура работы отвечает поставленным задачам.

Первая глава диссертации связана в первую очередь с источниковедческими вопросами исследования. В ней благодаря тщательной работе автора во всех крупнейших рукописных хранилищах страны дана характеристика разнообразной и обширной документальной базы. Первая глава посвящена рукописной истории «Мерила Праведного», в которой автор проявляет себя как блестящий знаток книжности Древней Руси. К.В. Вершинин тщательно проанализировал все сохранившиеся рукописи, содержащие текст «Мерила Праведного». Им было осуществлено археографическое

описание, в ходе которого были уточнены датировки рукописей, выстроена генеалогия списков. При этом им был существенно расширен круг привлекаемых рукописей. Новацией диссертанта было введение в научный оборот сборников разнообразного состава, содержащих фрагменты «Мерила Праведного». В общей сложности К.В. Вершининым было привлечено более двадцати новых рукописных источников. Обнаруженные фрагменты ставят проблему заимствований: как автором «Мерила Праведного», так и другими авторами из «Мерила Праведного». Трудность поставленной задачи состоит в том, что произведение имеет сложный состав. Первая часть исследуемого сочинения представляет собой цикл поучений и слов о праведных судьях; вторая – юридические нормы. Эти вопросы К.В. Вершинин решает в следующих двух главах.

Во второй главе К.В. Вершинин анализирует назидательные разделы «Мерила Праведного», находя аналоги в древнерусском Прологе, «Пчеле», «Шестоднев» и других произведениях. Отдельной темой стала миниатюра, сохранившаяся в наиболее раннем списке – пергаменной Троицкой рукописи и, по мнению диссертанта, содержащейся в автографе. К.В. Вершинин убедительно находит параллели образа с иконографией двух библейских ветхозаветных царей: Давида и Соломона. Кроме того, он приводит цитаты из Псалмов и книги Притчей. Можно добавить, что в древнерусском искусстве рассматриваемого периода образы Давида и Соломона не противопоставлялись, а сливались в единое представление о праведном богоизбранном правителе, носителе Софии – мудрости. Не случайно в тексте «Мерила Праведного» присутствуют аллюзии как на тексты, связанные с Давидом, так и с Соломоном. Причем оба ветхозаветных царя рассматривались как прообразы Христа, и аналоги с Крестной смертью Спасителя вполне закономерны.

В третьей главе диссертант последовательно разбирает юридические источники «Мерила Праведного». Ему удастся обосновать текстологическую связь исследуемого памятника с Русской редакцией Кормчей, а также доказать знакомство составителя сборника с бытовавшими в русской книжности переводами святоотеческих сочинений (Василия Великого, Кирилла Иерусалимского, Мефодия Патарского и др.).

В четвертой главе квалификационной работы рассматривается литературный контекст «Мерила Праведного», его взаимосвязь с оригинальными русскими сочинениями этого периода. В частности, характер связи «Мерила Праведного» с посланием Иакова черноризца ростовскому князю Дмитрию Борисовичу позволил диссертанту убедительно обосновать гипотезу о том, что именно Иаков черноризец являлся основным составителем исследуемого сборника. Эта гипотеза, в свою очередь, становится одним из ключевых доводов в пользу датировки «Мерила Праведного» последней четвертью XIII в.

В пятой, завершающей главе квалификационного исследования К.В. Вершинин ставит вопрос о системе правового сознания Древней Руси конца XIII – начала XIV в., сопоставляя его с византийским законодательством. В заключении подводятся итоги работы.

Диссертационная работа К.В. Вершинина является целостным, самостоятельным научным исследованием, отличающимся существенной новизной. Цели и задачи исследования, сформулированные автором, были вполне достигнуты. Положения, выносимые на защиту, соответствуют основным выводам диссертационного исследования. Несомненным достоинством представленной диссертации является ее обширная источниковая база, а главной чертой исследования можно считать его комплексный характер. Обстоятельное изучение разнообразных источников и широкая эрудиция диссертанта позволила рассмотреть исследуемую проблему в необходимом историческом контексте, обеспечило достоверность и аргументированность сформулированных в диссертации выводов. Содержание диссертации позволяет заключить, что соискателю удалось решить поставленную в работе научную проблему и продемонстрировать профессиональный уровень владения материалом. Основные выводы К.В. Вершинина носят обоснованный характер, подтверждены источниками и не вызывают принципиальных возражений. Обязательной видится подготовка «Мерила Праведного» к публикации.

Вместе с тем хотелось бы внести ряд пожеланий и замечаний к диссертации К.В. Вершинина, которые могут быть учтены в дальнейшей работе над темой.

1. При подготовке текста «Мерила Праведного» к изданию нелишней может оказаться привлечение специалистов по истории языка. Лингвистический анализ памятника, быть может, позволит сделать уточнения в истории его появления.
2. Возможно, следует обратиться также к филологическим приемам исследования текста и более детально остановиться на принципе компиляции как основном методе работы древнерусского книжника.
3. При разборе правовых систем Древней Руси и Византии следует учитывать трудности, с которыми сталкивается исследователь. Главная проблема состоит в характере источниковой базы рассматриваемого периода. В распоряжении ученых оказываются почти исключительно нарративные памятники, в то время как делопроизводственные документы (в частности, следственные дела) полностью отсутствуют. Соответственно, судить можно о теории, но не о практике судопроизводства Древней Руси. При этом сохранившиеся рукописи включают противоречивые, а иногда и взаимоисключающие правовые нормы. Древнерусский книжник тщательно оберегал традицию, стараюсь включить в переписываемый им кодекс максимальное число правовых норм, иногда не сходящихся между собой. И мы лишь гипотетически можем предполагать, что именно из этого разнообразия юридических правил использовалось в судебной практике в каждый конкретный период.
4. Приходится не согласиться с автором в критике работы Е.В. Беляковой, проводившей сопоставлявшей «Поучения к новопоставленному священнику» с «Поучением собору епархиального духовенства», а не с «Поучением Василия Великого», как полагает автор.

Высказанные замечания не ставят под сомнение содержательный и самостоятельный характер проведенного исследования. Замечания не оказывают существенного влияния на теоретические и прикладные основы диссертационной работы и не снижают общей высокой оценки диссертационной работы.

Основные положения диссертации были изложены в 9 статьях (1 – в соавторстве), в том числе в 4 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и изданиях из перечня, утвержденного Ученым советом МГУ им. М.В. Ломоносова.

В целом представленная диссертация и автореферат полностью соответствуют предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, перечисленным в пунктах 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова от 27 октября 2016 г., а ее автор, Вершинин Константин Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - «Отечественная история».

11 мая 2017 г.

Официальный оппонент

Кандидат исторических наук, профессор,

декан факультета искусствоведения

ФГОУ ВПО «Российская академия живописи,

ваяния и зодчества Ильи Глазунова»

Опарина Татьяна Анатольевна

Место и адрес работы:

ФГОУ ВПО «Российская академия живописи,

ваяния и зодчества Ильи Глазунова»

г. Москва, 101000, ул. Мясницкая 21.

Тел.: 8 (495) 623 27 93

e-mail: tao_tany@rambler.ru

Подпись сотрудника Российской академии живописи, ваяния и зодчества
Ильи Глазунова удостоверяю
Начальник отдела правового и кадрового обеспечения

В.В.Мельников

11.05.2017

