

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора политических наук Быкова Ильи Анатольевича  
о диссертации Линде Андрея Николаевича «Концепция делиберативной демократии Ю. Хабермаса в контексте современной теории политической коммуникации (теоретико-методологический анализ)», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 - «теория и философия политики, история и методология политической науки» (политические науки)

**Актуальность проведенного исследования.** В своей диссертации А. Н. Линде исследует важную проблему, как с точки зрения теории политической коммуникации, так и политической науки в целом. В этой работе он исследует не только концепцию делиберативной демократии Ю. Хабермаса - одну из наиболее современных моделей демократии, но её роль, место и значение в общем контексте теории политической коммуникации. С его точки зрения, именно изучение вопросов политической коммуникации может помочь преодолеть многие проблемы современной политической науки и существующей действительности, как последовательно утверждает автор в разделе «актуальность исследования». Удивительный факт заключается в том, что научная работа Ю. Хабермаса в отечественной политологии до сих пор не подвергалась системному исследованию в отдельной диссертации, в то время как в смежных дисциплинах, таких как философия и социология, подобного рода работы есть. Разумеется, отечественные политологи широко используют идею «публичной сферы» Ю. Хабермаса, сделавшее его имя всемирно-известным, в диссертационных исследованиях. Однако, отдельных работ, посвященных творчеству Хабермаса практически нет. Представляется, что представленное диссертационное исследование может ликвидировать образовавшуюся исследовательскую лакуну.

**Научная новизна исследования.** Стоит отметить, что научная новизна его исследования обосновывается автором в сравнении с другими многочисленными исследованиями научной социально-политической мысли Ю. Хабермаса. Так, автор обращается к систематическому научному изучению делиберативной демократии во взаимосвязи с политическим учением Хабермаса в целом, а также изучает её в более широком контексте: современной теории политической коммуникации. Поэтому представляется, что работа А. Н. Линде действительно обладает научной новизной и актуальностью. Так, в своей работе политико-коммуникативные исследования

Хабермаса он сопоставляет и, во многом, противопоставляет подходам к политической коммуникации, определяемым влиянием точных наук. В работе соискатель отдельно обосновывает, что такими подходами определяются сложившиеся в рамках информационного понимания коммуникации линейные, однонаправленные модели «воздействия» политической коммуникации как пропаганды, а также возникший под влиянием кибернетической методологии системно-функциональный подход.

**Структура работы** подчинена общей логике авторского замысла и включает в себя введение, четыре главы, заключение и библиографию. В начале первой главы соискатель подробно и убедительно обосновывает выбранную им формулировку темы исследования. Отдельно он определяет, почему делиберативная демократия Ю. Хабермаса является именно научной концепцией, а не теорией. Затем, на основе работы Л. Н. Тимофеевой указывает на устоявшееся понимание того, что есть «теория политической коммуникации», выявляет её соотношение с «политической коммуникативистикой». Наконец, определяет, какие именно временные рамки обозначенной в названии работы «современной теории политической коммуникации» предполагаются им в исследовании. Первая глава «Формирование концепции делиберативной демократии и её научные предпосылки» включает в себя три параграфа. Она служит задачам раскрыть основные характеристики концепции делиберативной демократии, определить политико-научные предпосылки её формирования, концептуально выявляемые как научные проблемы на пересечении теории демократии и теории политической коммуникации. Автор определяет, что такой проблемой является кризис современной теории демократии, рассматриваемый с точки зрения изначальных нормативных идеалов классической теории демократии и её основополагающей идеи – концепции «развивающей демократии». Также проблемой устанавливается утверждение в теории и реализация на практике однонаправленных, субъект-объектных моделей политической коммуникации, направленных на манипуляцию гражданским обществом и пропаганду, а не диалогических моделей коммуникации, предполагающих взаимодействие и взаимопонимание граждан и избранной государственной власти. И в целом, эти проблемы определяются автором как предпосылки новых научных задач, способом решения которых автор утверждает именно нормативную концепцию делиберативной демократии Ю. Хабермаса. Таким образом, первая глава служит решению первой установленной автором задачи исследования.

Во второй главе «Теоретические основания изучения политической коммуникации Ю. Хабермасом» А. Н. Линде даёт анализ и сопоставление точно-научных, позитивистских (теория информации, кибернетика) и интерпретационных (феноменология, герменевтика), критического направлений изучения коммуникации, а затем определяет место оригинального подхода Ю. Хабермаса среди них. Глава состоит из двух параграфов. При этом, последовательность анализа направлений изучения коммуникации соответствует структуре работы «Познание и интерес» Ю. Хабермаса. Автор работы достаточно убедительно показывает, что зрелый подход Ю. Хабермаса к политической коммуникации сформировался в объединении поздней версии критической теории, герменевтико-феноменологического подхода и аналитической философии языка. Таким образом, во второй главе соискатель отвечает на вторую задачу своей работы.

В третьей главе «Значение оригинального политико-коммуникативного подхода Ю. Хабермаса в общей теории политической коммуникации» соискатель определяет сущность самого подхода к политической коммуникации Хабермаса. Глава состоит из трёх параграфов. Первый служит прояснению сущности его оригинального подхода, второй – его аналитическому сравнению с системно-функциональным подходом. В третьем решается интересная задача: показывается, как в поляризованном обществе, разделённом на ценностно-различные группы «Мы» и «Они», нередко конфликтующие между собой, именно коммуникативный подход Ю. Хабермаса помогает снять казалось бы неразрешимые противоречия, от конфликта перейти к диалогу и сотрудничеству. А. Н. Линде показывает это в сравнительном анализе с подходом К. Шмитта, определявшего «политическое» через непримиримую эсхатологическую вражду различных социальных групп в обществе – как противостояния «друга» и «врага». Поэтому, третья глава служит решению третьей и четвёртой задач исследования.

Наконец, в четвёртой главе «Принципы политической коммуникации в концепции делиберативной демократии как способ преодоления кризиса теории демократии» А. Н. Линде вновь затрагивает проблемы, проанализированные в начале работы. Но он уже определяет возможные пути их разрешения, благодаря подходу к политической коммуникации Хабермаса и основанной на нём концепции делиберативной демократии. Это решается соискателем в трёх параграфах главы. Особый интерес представляет и видится оригинальным последний, третий параграф – «Существующие способы применения концепции

делиберативной демократии на практике». В целом, в четвёртой главе А. Н. Линде отвечает на пятую и шестую задачи своей работы.

В заключении автор достаточно обоснованно подводит общие итоги, и определяет основной вывод к работе. Коротко решает и дополнительную задачу: показывает существующие потенциальные направления исследования и открывшиеся перспективы расширения исследования.

**Теоретическая значимость исследования.** Необходимо отметить, что особенно важным в работе А. Н. Линде представляется следующее. Он не только решает теоретические, научно-исследовательские задачи, но и выявляет особенную нормативно-ценностную значимость концепции делиберативной демократии Ю. Хабермаса. Соискатель показывает противопоставление нормативного и эмпирического подходов к демократии, особое значение нормативного идеала «развивающей демократии». Также и важность принципов подхода к политической коммуникации Ю. Хабермаса, направленного на реализацию такого публичного диалога, который основан на высвобождении собственных точек зрения людей, их экзистенциально-глубинных, личных убеждений в общественном дискурсе. Соискатель противопоставляет это техническому расчету, программированию и конструированию поведения людей и их общественного мнения в кибернетическом, системном технократическом подходе. Это также задаёт особую глубину данной работы.

**Практическая значимость исследования.** Говоря о практической значимости исследования, следует упомянуть тот факт, что принципы политической коммуникации, теоретически обоснованные Ю. Хабермасом, стали практикой партисипаторного бюджетирования в некоторых странах Европейского Союза, когда определялись правила справедливого распределения бюджета для общественно значимых проектов. Также, эти идеи оказали непосредственное влияние на правовое регулирование деятельности СМИ в разных странах мира. Таким образом, идеи Хабермаса потенциально могут быть востребованы в политической практике.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.** Результаты исследования прошли апробацию в 12 научных публикациях, 4 из которых – в научных изданиях, рецензируемых ВАК, так и в устных докладах на 8 Российских конференциях. Высокая степень достоверности научных результатов подкреплена значительным объемом использованной литературы (всего 175

источников), а также качественным анализом источников с использованием достижений современного научного философско-политического анализа.

**Личный вклад автора диссертации.** Обозначенные во введении цель и задачи находят достаточно подробный и последовательный ответ в соответствующей им структуре исследования. Структура диссертации включает в себя введение, четыре главы и заключение. В целом, совокупность полученных в ходе научного исследования результатов содержит решение задач, значимых для политической науки. Личный вклад А. Н. Линде заключался в комплексном исследовании концепции делиберативной демократии Хабермаса в контексте современной теории политической коммуникации. И этот вклад может быть обобщенно сведен к трем основным моментам. Во-первых, в рецензируемой диссертации представлена весомая аргументация в пользу неразрывной связи концепции делиберативной демократии Ю. Хабермаса с его остальными работами. Во-вторых, в работе успешно обоснован вывод о том, что кризис современной демократии связан с широким использованием методов не демократической, а односторонней, манипуляционной политической коммуникации. В-третьих, в первые на основе изучения обширной литературы представлена попытка сравнительного анализа подхода Хабермаса к политической коммуникации по сравнению с другими подходами к политической коммуникации, в отношении теоретического решения проблем организации подлинно демократической политической коммуникации.

**Общие замечания и дискуссионные моменты по диссертации.** Во-первых, к сожалению, А. Н. Линде не использовал все переведенные на русский язык работы Ю. Хабермаса. В частности, к исследуемой теме имеют непосредственное отношение книги «Проблема легитимации позднего капитализма» (Москва, издательство «Праксис», 2010, 264 с.) и «Ах, Европа! Небольшие политические сочинения» (Москва, издательство «Весь мир», 2012, 160 с.). Из вторичных источников определенный интерес представляет монография Ж. Коэн и Э. Арато «Гражданское общество и политическая теория» (Москва, издательство «Весь мир», 2003, 784 с.), которая помещает идеи Ю. Хабермаса в контекст современных исследований демократии. Также, мы обращаем внимание на слабое внимание автора диссертации к современным исследованиям в области моделей демократии. Фактически, кроме работы Д. Хелда в диссертации отсутствуют отсылки на другие работы в этой области.

Во-вторых, в работе с точки зрения логики повествования не хватает параграфа об источниках и предпосылках концепции делиберативной демократии Ю. Хабермаса. В частности, большое влияние, кроме Э. Гуссерля и Гадамера на идеи Ю. Хабермаса оказал М. Хайдеггер. Об этом в частности пишет немецкий исследователь А. Хоннет (Юрген Хабермас // *Немецкая социология* / под ред. Р. П. Шпаковой. СПб.: Наука, 2003. с. 433-451). Кроме того, феноменологическое влияние на работы Хабермаса проходило скорее со стороны социолога А. Шюца, а не самого Э. Гуссерля. Также, весьма любопытно, что схожие идеи о делиберативной демократии высказывал американский исследователь Дж. Бессетт в книге «Тихий голос разума: делиберативная демократия и американская система государственной власти» (Москва: РОССПЭН, 2011, 336 с.). Ссылка на идеи Бессетта имеется в тексте работы, но странно, что имея переведенное и доступное издание, автор не представил его в списке использованных работ. Диссертационное исследование могло бы значительно выиграть от анализа контекста зарождения концепции делиберативной демократии Ю. Хабермаса, а также более качественного сопоставления с другими теориями.

**Тем не менее, представленные замечания не отменяют общей положительной** оценки представленной работы. Они призваны лишь обратить внимание автора на некоторые неудачно сформулированные аргументы и стимулировать дальнейшую научную дискуссию.

**Заключение о соответствии рецензируемой диссертации положению «О порядке присуждения ученых степеней».** Диссертационное исследование А. Н. Линде представляет собой оригинальную, тщательно аргументированную научно-квалификационную работу. Автореферат и 12 публикаций автора, в число которых входят четыре статьи в периодических рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК РФ для опубликования результатов диссертационных исследований, соответствует диссертации и отражают её содержание, также как и личный вклад автора в решении поставленных задач.

Таким образом, диссертационное исследование А. Н. Линде «Концепция делиберативной демократии Ю. Хабермаса в контексте современной теории политической коммуникации (теоретико-методологический анализ)» полностью соответствует нормативным требованиям положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в

Положение о присуждении ученых степеней») по специальности 23.00.01 - теория и философия политики, история и методология политической науки, а ее автор Андрей Николаевич Линде заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 - теория и философия политики, история и методология политической науки.

Доктор политических наук,  
доцент кафедры связей с общественностью  
в политике и государственном управлении СПбГУ



И. А. Быков  
25.04.2017

Сведения об оппоненте:

Быков Илья Анатольевич,

Тел. + 7 950 009 3949

e-mail: [i.bykov@spbu.ru](mailto:i.bykov@spbu.ru)

СПбГУ, 199034, Санкт-Петербург,

Университетская наб., д. 7/9

Личную подпись

*Быкова И.А.*

**ЗАВЕРЯЮ**

Заместитель начальника  
Управления кадров



Краскова Е.П.

04. 2017