

Вопросы политической экономии

№ 3/2016 год

interpolitec.su

ВЫПУСКАЮЩИЙ РЕДАКТОР

Воейков Михаил Илларионович

д-р экон. наук, профессор, заведующий сектором политической экономии Института экономики РАН

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор:

Бузгалин Александр Владимирович

д-р экон. наук, профессор кафедры политической экономии МГУ имени М. В. Ломоносова

Заместители главного редактора:

Мамедов Октай Юсуфович

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономии и экономической политики экономического факультета Южного федерального университета

Рязанов Виктор Тимофеевич

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета

Тарасевич Виктор Николаевич

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономии Национальной металлургической академии Украины (Днепропетровск)

Ответственный секретарь журнала:

Яковлева Наталья Геннадьевна

канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН

Члены редакционной коллегии:

Белов Вадим Геннадиевич

д-р экон. наук, профессор, президент Вольного экономического общества Москвы

Воейков Михаил Илларионович

д-р экон. наук, профессор, заведующий сектором политической экономии Центра методологических и историко-экономических исследований Института экономики РАН

Гайсин Рафкат Сахиевич

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономии Российского государственного аграрного университета МСХА имени К. А. Тимирязева

Колганов Андрей Иванович

д-р экон. наук, профессор, заведующий лабораторией по изучению рыночной экономики МГУ имени М. В. Ломоносова

Лемешенко Петр Сергеевич

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической и институциональной экономики Белорусского государственного университета (Минск)

Павлов Михаил Юрьевич

канд. экон. наук, доцент кафедры политической экономии МГУ имени М. В. Ломоносова

Пишулин Олег Владимирович

канд. экон. наук, вице-президент Вольного экономического общества Москвы

Чекмарев Василий Владимирович

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономики Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова

Цаголов Георгий Николаевич

д-р экон. наук, профессор Международного университета в Москве

Хубиев Кайсын Азретович

д-р экон. наук, профессор кафедры политической экономии МГУ имени М. В. Ломоносова

Худокормов Александр Георгиевич

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой истории народного хозяйства и экономических учений МГУ имени М. В. Ломоносова

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОВЕТ

Алиев Урак Жолмурзаевич (Казахстан)

д-р экон. наук, профессор, вице-президент Образовательной корпорации «Туран»

Гринберг Руслан Семенович (Россия)

д-р экон. наук, профессор, чл.-корр. РАН, директор Института экономики РАН

Котц Дэвид (США)

профессор экономического факультета Университета Массачусетс (Амхерст)

Лейн Дэвид (Англия)

академик Академии социальных наук (Кембридж)

Сампетай Матсас-Михаил (Греция)

профессор Афинского национального университета

Некипелов Александр Дмитриевич (Россия)

д-р экон. наук, профессор, академик РАН, директор Московской школы экономики МГУ имени М. В. Ломоносова

Пороховский Анатолий Александрович (Россия)

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономии МГУ имени М. В. Ломоносова

Самир Амин (Египет)

директор Форума третьего мира

Чен Энфу (Китай)

профессор, президент Академии марксизма Китайской академии общественных наук, председатель Всемирной ассоциации политической экономии

СОДЕРЖАНИЕ № 3/2016

РЕЦЕНЗИИ И ОБЗОРЫ ЛИТЕРАТУРЫ

146 Бузгалин Александр Владимирович

Реальные противоречия (не)реального капитализма

(Рецензия на книгу: Рязанов В. Т. (Не)Реальный капитализм. Политэкономия кризиса и его последствий для мировой экономики и России. М.: Экономика, 2016.)

В рецензии на книгу В. Т. Рязанова «(Не)Реальный капитализм. Политэкономия кризиса и его последствий для мировой экономики и России» показывается, что эта книга является фундаментальным политико-экономическим произведением, в котором раскрываются противоречия современной стадии капиталистического развития. Нереальность экономики автор книги показывает, анализируя финансиализацию, долговую проблему, виртуализацию производства и потребления. Раскрываются причины и природа кризиса этой экономики. На этой основе в книге показаны специфические черты российского капитализма как рентно-ориентированной системы, являющейся плодом неолиберальной утопии и находящейся в кризисе. Автор рецензии полемизирует с автором книги по вопросам о возможности и необходимости развития посткапиталистических отношений и ограниченности реиндустриализации, которая не может быть ни главной целью, ни основным средством снятия противоречий российской экономики.

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

151 Бабаев Алиджан Пириджан оглы

Политическая экономия: современные проблемы и перспективы

В статье представлен обзор материалов международной научно-практической конференции, посвященной 400-летию возникновения политической экономии, проведенной Азербайджанским государственным экономическим университетом (UNEC)

160 Обращение к авторам

РЕЦЕНЗИИ И ОБЗОРЫ ЛИТЕРАТУРЫ

Реальные противоречия (не)реального капитализма

(Рецензия на книгу: *Рязанов В. Т. (Не)Реальный капитализм. Политэкономика кризиса и его последствий для мировой экономики и России. М.: Экономика, 2016*)

Бузгалин Александр Владимирович

доктор экономических наук, профессор МГУ имени М. В. Ломоносова

buzgalin@mail.ru

Ключевые слова: (не)реальный капитализм, политическая экономия, Россия, реиндустриализация

Keywords: (non)real capitalism, political economy, Russia, reindustrialisation

Политэкономическому сообществу не надо представлять Виктора Тимофеевича Рязанова — профессора Санкт-Петербургского университета, заведующего кафедрой экономической теории, автора сотен известных работ и т. д. и т. п. — все это мы знаем. Но новая книга ученого раскрывает его и с еще одной стороны — как ученого-синтетика, предлагающего концептуальное видение проблем современного капитализма (причем не только его российской модели, но и глобальных противоречий), а в дополнение к этому — еще и комплексную систему мер по реформированию экономики, причем опять же не только российской, но и мировой.

Анализировать такую книгу — одно удовольствие, особенно тому, кто недавно совместно со своим другом и соавтором Андреем Колгановым написал и опубликовал нечто похожее. Это удовольствие омрачает только одно обстоятельство — ограниченность пространства: жанр рецензии требует краткости.

Начну, как и положено добро-совестному рецензенту, с контекста, затем постараюсь представить основные тезисы книги, ну и, естественно,

поспорю с профессором Рязановым по ряду вопросов.

Контекст

Книга В. Т. Рязанова написана и увидела свет в очень подходящее время. Совпали несколько тенденций, делающих эту работу как нельзя более актуальной.

Во-первых, мировая экономика переживает затяжной стагнационный период. Я, в отличие от автора книги, не назвал бы это кризисом, во всяком случае в традиционном его понимании современной наукой, ибо в целом мировая экономика и экономики основных стран «центра» растут. Если это и кризис, то системный кризис капитализма — в том, прежнем, марксистском понимании этого слова — свидетельство тупиковости нынешнего тренда капиталистической системы как таковой. Но стагнация налично. И этого довольно для того, чтобы поиск альтернатив стал актуален. Когда я говорю — «стагнация» — я имею в виду не столько ее количественный, сколько качественный аспект: капитализм вот уже не первое десятилетие

ищет выходы из тупиков неолиберализма и не находит их. Отсюда вполне обоснованный запрос на теорию альтернатив. То ли неолиберализму, то ли капитализму. Один из вариантов ответа на первый вызов и дает книга Рязанова (в скобках не удержусь, замечу: на наш взгляд, этого мало, нужно и большее; впрочем, прогрессивные реформы тоже никому не вредили; более того, мы сами немало текстов посвятили возможным направлениям реформирования нынешней модели капитализма).

Во-вторых, книга В. Т. Рязанова является в точном смысле слова политико-экономическим научным трудом, продолжающим и развивающим лучшие традиции классической политической экономии, в том числе — ее советского течения. При этом она абсолютно современна и лежит в пространстве дискуссий, будоражащих мировую теоретическую мысль — финансиализация и деиндустриализация, виртуализация капитала и долговая экономика, социальное неравенство и бедность — все это наиболее «горячие» темы основных теоретико-экономических журналов мира и крупнейших международных конференций. Такой политэкономический анализ сегодня востребован и в мире, и в нашей стране. Более того, последние годы стали временем растущего интереса к классической политической экономии. Рождаются новые журналы (от «World Political Economy Review» до нашего журнала «Вопросы политической экономии»), растет численность и активность политэкономических ассоциаций (Всемирная политэкономическая ассоциация, Международная инициатива по продвижению политической экономии, Международная политэкономическая ассоциация стран СНГ, политэкономические ассоциации США, Франции и др.), мировыми бестселлерами становятся политэкономические книги... Таков теоретико-методологический контекст, обуславливающий современность рецензируемой книги.

В-третьих, «(Не)реальный капитализм...» опубликован в России, на русском языке и в значительной степени посвящен именно российским проблемам. И потому эта книга сугубо важна именно в российском контексте. Наша страна стоит на распутье: продолжение неолиберального дрейфа, разрушающего и технологии, и людей, и общество, или выбор иного пути. Это не только теоретический вопрос. Это острейший вопрос социально-экономической политики, и книга Рязанова дает на него ряд ответов, которые оказываются прямо сопряжены с идущими сейчас в России жаркими спорами вокруг проблем реиндустриализации, активизации экономической роли государства, большей социальной ориентации экономики.

Содержание

Этот раздел моей рецензии будет относительно кратким, и для этого есть основания: мы уже представили книгу, и читатель легко найдет в разделе «Книжное обозрение» в № 1 за 2016 год нашего журнала рассказ об основных положениях работы. Я же остановлюсь лишь на нескольких субъективно выбранных моментах. Ключевой тезис книги — (не)реальность современного капитализма (этой теме посвящены, прежде всего разделы 1.1–1.3). Игра автора со скобками в данном случае содержательно обусловлена: современный капитализм в трактовке Рязанова и нереален, и реален. На месте автора я бы «в лоб» сформулировал это диалектическое противоречие, показав единство и противоположность этих двух сторон нынешнего бытия капитала, но поскольку В. Т. Рязанов, упоминая о полярности названных двух сторон прямо, диалектической «спекуляцией» (в гегелевском смысле последнего термина) заниматься не стал, возьму на себя труд (и ответственность) сделать это за него.

Итак, с одной стороны, современный капитализм *нереален*. Основные черты этой нереальности хорошо

известны. Это финансиализация, развитие долговой экономики, подчинение капиталу не только производства, но и потребления, виртуализация экономических процессов. Главная заслуга автора в данном случае состоит не только в том, что он собрал их воедино (это делали и до него) и дал им новое имя (на мой взгляд, не слишком удачное — категория «фиктивный» или «симулятивный» была бы точнее, ибо финансово-спекулятивный капитализм — это реальность, просто иного рода). Главная заслуга автора состоит в том, что он концептуализировал эти черты, сделав их основой своего видения новой природы современного капитализма, основанием своей политэкономической концепции.

С другой стороны, капитализм остается реальным в том смысле, что он остается капитализмом. Он по-прежнему основывается на эксплуатации наемного труда, порождает социальную поляризацию и бедность, базируется на материальном производстве. Естественно, что для современного капитализма единство этих сторон является непреложным законом. И если одну сторону этого единства — для нереального капитализма нужно материальное основание — профессор Рязанов подчеркивает, то вторую — современный реальный капитал развивает свое господство при помощи «нереальных» механизмов финансовых спекуляций, кредитов и т. п. — автор как-то микширует. И это не случайно: одна из главных интенций книги — капитализм должен снова стать реальным, и тогда все будет хорошо. Ну или по крайней мере эффективно (к дискуссии на эту тему мы еще вернемся).

Второй сюжет, о котором я не могу не сказать, — это тема российской экономики, ее специфики, проблем, кризиса и поиска путей выхода из него (этим вопросам посвящена вторая часть книги). Профессор Рязанов давно и плодотворно пишет об этих проблемах, и его книги — одни из лучших работ

на эту тему. В рецензируемую монографию вошли основные концептуальные положения автора — о рентно-ориентированном типе нашей экономики, о слабости и неэффективности государственного регулирования в нашей стране, навязывании России неадекватной для нее неолиберальной модели и т. д. (разделы 2.8.–2.10.). Но в посвященном отечественной экономике разделе книги есть вещи, которые еще не получили широкой известности в литературе (главным образом связанные с проблемой кризиса и взаимосвязи российской и глобальной экономических систем — разделы 2.1 и 2.12).

Особо следует отметить занимающий в книге немалое место сюжет о важности возрождения материального производства в России и преодолении деиндустриализации (раздел 2.13.). В данном случае автор книги развивает идеи, которые характерны для целого направления известных ученых (С. Д. Бодрунов, Р. С. Гринберг, С. С. Губанов и др.) и с которым мы (я и А. И. Колганов) уже не первый год ведем товарищескую дискуссию, но об этом ниже.

Подчеркну также важность одного из практически-ориентированных, но вместе с тем и концептуальных тезисов автора — императив социализации финансов как средства преодоления спекулятивно-посреднической ориентации нынешней экономики на нереальные (выражаясь языком автора книги) цели и ценности. Прямое заявление о необходимости коренных изменений в этой сфере — это большая научная и гражданская смелость автора, заслуживающая самой активной поддержки.

Завершая сюжет данного подраздела — представление основных идей автора — подчеркнем: работа В. Т. Рязанова носит фундаментальный характер и одновременно является энциклопедичной (в ней читатель найдет системный анализ богатого эмпирического материала, критическое рассмотрение позиций широкого круга авторов, охват

широкого круга проблем политической экономии современного капитализма). Эту книгу надо читать, причем вдумчиво. Соглашаться с автором и спорить с ним. К последнему мы сейчас и перейдем.

Диалоги

Так получилось, что наша с А. И. Колгановым книга «Глобальный капитал» и рецензируемая книга В. Т. Рязанова вышли с небольшим интервалом во времени (в 2014 и в 2016 году соответственно) и посвящены исследованию во многом сходных проблем — природы современного капитализма, его российской специфики и путей выхода из сложившегося кризиса. Наши позиции во многом схожи, и это неслучайно: политико-экономический анализ единого предмета должен приводить к сходным выводам. И мы их получили, хотя шли к результату несколько разными путями и использовали не во всем совпадающие методы. А. И. Колганов и я использовали преимущественно диалектический метод восхождения от абстрактного к конкретному, не забывая обращаться к анализу практик позднего капитализма, В. Т. Рязанов — преимущественно методы анализа и обобщение обширного эмпирического материала, не чураясь при этом и диалектики. В результате, как я уже заметил, сходные выводы: доминирование становящегося тотальностью рынка симулякров и фиктивного виртуального финансового капитала как *differentia specifica* современной стадии капитализма — у нас; (не)реальный капитализм, характеризующийся подчинением реального сектора финансово-спекулятивному, подчинение капиталу не только производства, но и потребления, становящегося виртуальным и во многих случаях избыточным — у профессора Рязанова. Во многом сходны и наши позиции в том, что касается специфики российского капитализма.

Но есть и существенные различия, равно как и вопросы, где мы спорим друг с другом.

Выделю только два таких вопроса.

Первый из них — тезис В. Т. Рязанова о цикличности ослабления-усиления противоречий капитализма (с. 59–60), который автор «(Не)реального капитализма...» противопоставляет нашему выводу о позднем капитализме как этапе «заката» этого способа производства. Споры нет, в развитии капитализма последних ста с лишним лет можно выделить периоды усиления и ослабления государственного регулирования и социализации (этот вывод, правда с несколько иной аргументацией, делает и профессор Котц в своей книге о неолиберальном капитализме). Но весь вопрос в том, о чем это свидетельствует? На наш взгляд, о том, что противоречия капитала и рынка гонят их к выходу за свои пределы, заставляют развивать внутри этого способа производства элементы новых, посткапиталистических отношений. Прогресс последних (общественного регулирования, социальных ограничений и т. п.) приводит вплотную к той качественной границе, за которой капитализм превращается в новую общественную систему. Дойдя до этой грани, капитал замирает над пропастью грядущей революции, поворачивает вспять... В этом, конечно, можно усмотреть некоторую цикличность и поставить здесь точку. А можно сделать вывод о целесообразности идти вперед, к качественно новой экономике.

Профессор Рязанов выбирает первый вариант, акцентируя важность реформ и подчеркивая, что капитализм всегда сосуществует с некапиталистическими формами хозяйствования (с. 166).

Мы доказываем прогрессивность и неизбежность второго, подчеркивая, что только развитие новых, посткапиталистических отношений, более прогрессивных, через реформы и революции, ведущие к рождению нового об-

шественного пространства-времени — «царства свободы», — может решить проблемы социума вообще и российского — в частности. Здесь наша позиция существенно отлична от позиции В. Т. Рязанова, акцентирующего российскую цивилизационную самодостаточность как главную движущую и созидательную силу развития (с. 10).

Еще одна тема дискуссий, мимо которой мне не хотелось бы пройти, — вопрос о приоритетах развития в экономике, преодолевающей сырьевую зависимость и финансово-спекулятивную ориентацию. С тем, что такие изменения нужны, согласны и Рязанов, и мы, и десятки других известных экономистов. Разногласия начинаются тогда, когда встает вопрос: а что дальше?

Мы в своих политико-экономических рассуждениях опираемся на доказанный в рамках марксизма и других гуманистически-ориентированных «больших нарративов» общественной мысли вывод о том, что высшей ценностью и целью прогресса является свободное и гармоничное развитие Человека в обществе, преодолевающем социальное отчуждение. Профессор Рязанов, как легко поймет внимательный читатель, исходит из приоритета индустриальной сферы материального производства как неизменной основы всякой экономической системы и сохранения традиционных ценностей российской цивилизации как взаимоадекватных целей экономического и социального развития. Человек, социальные параметры и т. п. рассматриваются как производные от первых двух.

Эти методолого-теоретические рассуждения приводят к вполне конкретным выводам в области практических рекомендаций. Автор «(Не)реального капитализма...» настаивает на необходимости приоритетного развития всех (и традиционных, и новых) сфер развития индустриального производства, как массового, так и индивидуализирован-

ного, и критикует нас за то, что любой отказ от таких приоритетов, независимо от желания авторов, есть поддержка сырьевой и финансово-спекулятивной ориентации экономики.

А. И. Колганов и я, в отличие от В. Т. Рязанова, подчеркиваем, что индустрия (даже высокотехнологичная) в XXI веке перестает быть основой прогресса, драйвером которого становится «производство» креативных качеств человека в таких сферах, как образование, культура и др. Более того, мы считаем, что ряд отраслей традиционного материального производства (типичный пример — производство личных автомобилей) может сокращаться, большинство других — качественно изменяться, причем в ближайшие десятилетия. И только те экономики, которые произведут эти изменения, смогут стать лидерами в новом мировом хозяйстве. Ключ к таким изменениям — развитие креативных качеств человека и сфер их применения (т. е. образование, наука и культура вкупе с высокотехнологичным материальным производством как материальной базой их развития). Приоритет этих сфер предполагает развитие не только государственного регулирования, но и общественного самоуправления, безусловного перехода к общедоступному образованию через всю жизнь, опору не только на специфически-российские, но и интернационально-социалистические ценности и принципы общественной организации.

Впрочем, в том, что касается приоритетов социально-экономической политики, наши позиции различают только нюансы, которые пока не мешают нам стоять по одну сторону баррикад в дискуссиях со сторонниками неолитеральной модели эволюции экономики вообще и российской — в особенности.

Завершить свои размышления над книгой профессора Рязанова мне хотелось бы одним простым советом: **ее надо читать.**