

Отзыв
на рукопись диссертации Васильева Дмитрия Валентиновича
«Организация административного управления в Казахской степи:
государственная политика и региональные практики
(XVIII – первая половина XIX в.)»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

На протяжении трех последних десятилетий имперское измерение истории России неизменно остается предметом пристального внимания исследователей. Распад СССР и мировой социалистической системы стали причиной глобальных политических последствий и актуализировали изучение проблем устойчивости империй и многонациональных государств, национализма и национально-освободительных движений, поиск наиболее эффективных форм государственного устройства с точки зрения сохранения их территориальной целостности и оптимального регулирования межэтнических отношений.

Историческое прошлое Российской империи в этом смысле представляет значительный научный интерес. Наиболее ярким примером регионально переосмысленного опыта национальной политики России может выступать история Казахстана. Благодаря трансграничному расположению территории казахских жузов, а также социально-экономическим и политическим процессам, происходящим в Центральной Азии в XVIII–XIX вв., данный регион был включен в сферу интересов Российской империи и стал одной из ее национальных окраин. Современная историографическая ситуация характеризуется наличием значительного массива конкретно-исторических исследований, посвященных проблемам присоединения данного этнорегиона к России, социально-экономическими, правовыми и административно-территориальными реформами, направленным на интеграцию традиционного кочевнического общества в общеимперское пространство. К настоящему времени, вполне очевидно, что уже введен в научный оборот основной массив источников по данной проблеме. Тем не менее, нет оснований считать данную тему исчерпанной, ряд ее аспектов продолжает носить дискуссионный характер и представленная к защите диссертация Д.В. Васильева является тому убедительным подтверждением.

В диссертации соискатель продемонстрировал способность к постановке новых проблем, поиску и нахождению оригинальных механизмов их решения, ориентацию на

переход от сугубо нарративной истории к формированию аналитических моделей для более осмысленного и глубокого понимания предмета исследования. Все это сделало возможным повышение уровня информативности источников не только впервые введенных в оборот, но и выявленных ранее, приращение нового научного знания, а, в конечном итоге, определило научную значимость исследования.

Постановка проблемы в представленной к защите диссертации является важным показателем новизны авторского замысла. Так, соискатель предпринимает попытку комплексного анализа проблемы формирования концептуальных подходов Российской империи к управлению казахской степью и основных механизмов их реализации. При этом, впервые в историографии данный процесс реконструируется на основе широкого сопоставления опыта администрирования России в регионах, схожих по хозяйственно-культурному типу с казахской степью. Это позволило соискателю выявить общие и особенные для политики России в Младшем и Среднем жузах тенденции.

Предметная область авторской идеи коррелируются с проведенным на высоком профессионально-аналитическом уровне историографическим обзором. В нем, хотя и излишне детализировано, на наш взгляд, представлены основные этапы исследования проблемы присоединения и последующей административно-правовой интеграции казахов Младшего и Среднего жузов в состав России с точки зрения господства в тот или иной период методологических подходов, приоритетных тем и сюжетов, источниковой базы. Все это позволило Д.В. Васильеву объективно оценить степень изученности темы и тем самым обозначить ключевые параметры собственного исследовательского пространства, а вместе с ним корректно сформулировать объект, предмет, цель и задачи исследования.

В целом, соискателю удалось успешно реализовать свой исследовательский замысел, представив в диссертации не только богатый фактический материал, но и глубоко обоснованные выводы, обладающие несомненной научной новизной и верифицированные на уровне источниковедческого и конкретно-исторического анализа. Самостоятельную научную ценность представляет вывод соискателя о том, что «тезис о добровольности вхождения казахов в состав Российской империи, при ближайшем знакомстве с документами того времени не выдерживает критики» (с. 246). Действительно, данный вопрос на протяжении десятилетий выступал объектом острой научной дискуссии. Однако тщательный анализ «Дневника Тевкелева», в котором посол зафиксировал принятие присяги на подданство этноэлиты Младшего жуза в 1731 г. и детальную внутривнутриполитическую ситуацию в регионе после данного события, позволил Д.В. Васильеву аргументированно и убедительно обосновать свой тезис и поставить в определенном смысле точку в данной дискуссии.

Не меньшей научной ценностью обладает сюжетная линия диссертации, связанная с анализом подходов центральных и региональных органов власти к вопросу о судьбе традиционного политического института казахского общества – ханской власти. В историографии данная проблема традиционно анализировалась применительно к периоду рубежа XVIII–XIX вв., в русле административных реформ О. Игельстрома и М.М. Сперанского. Однако Д.В. Васильеву удалось выявить «период генезиса» данной проблемы, связав ее с политикой более раннего администратора казахской степи И.И. Неплюева. Именно Н.Н. Неплюевым в 40-е гг. XVIII в, как выяснил соискатель, впервые была предложена идея признания легитимности ханской власти при условии его утверждения в новой должности Петербургом.

Некоторые аргументы и выводы автора диссертации носят, безусловно, дискуссионный характер. Хотелось бы остановиться на некоторых из них.

1. Прежде всего, на наш взгляд, в диссертации не достаточно четко обозначена позиция автора по вопросу о времени окончательного, юридического вхождения в состав Российской империи территорий Младшего и Среднего жузов. В связи с этим нельзя согласиться с п. 3 раздела «Положения, выносимые на защиту» вводной части исследования. В нем автор утверждает, что с момента присоединения данных этнополитических образований в 30-е гг. XVIII в. «Петербург считал их своими подданными в смысле неотъемлемой части России» (с. 13). Хотелось бы подчеркнуть, что политическая автономность жузов на протяжении XVIII и даже начала XIX в. подчеркивалась правительственными кругами Российской империи. В свое время советский исследователь В.Я. Басин приводил в пользу данного тезиса ряд аргументов. Так, ведомством, осуществлявшим взаимодействие с казахской степной элитой являлась сначала Коллегия иностранных дел, а затем Азиатский департамент МИД. Кроме этого не осуществлялось мероприятий, направленных на политическую и социально-экономическую интеграцию региона в общеимперское пространство, на политических картах этого периода проводилась четкая разграничительная линия между владениями России и территориями Младшего и Среднего жузов. Косвенным свидетельством дистанцирования России от данных энорегионов являются ограничительные меры, связанные с запретом кочевникам переходить на внутреннюю сторону рек Урала и Иртыша, в пределы империи, действовавшие вплоть до рубежа XVIII–XIX в.

2. Дискуссионным является тезис соискателя о том, что Российская империя и казахская политическая элита вкладывали различные смысловые нагрузки в систему формирующихся между ними на протяжении XVIII в. отношений (с. 272): первая руководствовалась европоцентристским подходом в своей азиатской политике, вторая

видела в них союзнические отношения. Между тем, как нам представляется, система вассалитета, выстраиваемая между двумя государствами, основывалась на традиционных и для России, и для казахских жузов представлениях и категориях, генетически восходящих к татаро-монгольскому периоду их истории. Получившая в историографии название евразийской, данная модель характеризовалась даннической системой и была известна многим сибирским и южно-сибирским (казахам) народам задолго до прихода сюда русской власти. Использованием Русским государством на протяжении XVI–XVII в. в отношении сибирского аборигенного населения традиционной (монгольской) для него административно-фискальной системы, социального статуса и форм зависимости объясняется та относительная легкость, с которой происходило покорение Сибири. В отношении казахского социума российские власти, по крайней мере, на протяжении XVIII в., руководствовались этими же установками. В политической риторике и нормативно-правовых актах российско-казахского взаимодействия присутствует сугубо традиционная терминология монгольского наследия: аманаты – заложники, ясак – налог, «дача шерсти» – клятва на верность, выдача ярлыка на княжение – утверждение в ханском звании и т.д. Очевидно, что на рубеже XVIII–XIX вв. в Российской империи утвердился европоцентристский подход на политику в отношении Востока. Но даже и в этом случае она никогда не отказывалась от традиционно восточных форм ее реализации – преподнесение подарков, обмен посольствами и т.д.

3. Вызывает вопросы термин «административно-политическая ассимиляция». Когда речь идет о «самобытности региона» (с.10), подразумеваются, прежде всего, его культурно-цивилизационные особенности. В этом смысле уместнее говорить об ассимиляции культурно-языковой. В отношении административно-территориальных реформ в казахской степи, которые даже к началу XX в. не смогли унифицировать и приблизить к общероссийской систему управления регионом, вряд ли уместно использование термина «административно-политическая ассимиляция». Аргументы автора диссертации в его пользу, приведенные во вводной части исследования, представляются мало убедительными.

Оценивая в целом представленную к защите рукопись диссертации Д.В. Васильева, следует еще раз подчеркнуть ее высокое качество. Высказанные замечания, безусловно, носят дискуссионный характер и никоим образом, не умаляют заслуг автора. Новизна в постановке проблемы, в методологических подходах к ее решению, глубокое профессиональное знание конкретно-исторического материала, способность к его систематизации и анализу определили обоснованность и научную значимость сформулированных соискателем положений и выводов.

Основные результаты исследования представлены в научных публикациях автора, в том числе в ведущих научных рецензируемых изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, утвержденных на основании решения Ученого совета МГУ. Содержание автореферата отражает основные положения диссертации. Исследование Д.В. Васильева является самостоятельной научно-квалифицированной работой, соответствующей критериям Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова. Отмеченные обстоятельства дают основания для вывода о том, что Дмитрий Валентинович Васильев заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Лысенко Юлия Александровна,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история)
доцент, профессор кафедры востоковедения,
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Алтайский государственный университет»,
Россия, 656023, г. Барнаул, пр. Ленина, 61.
+7 (3856)298157; rector@asu.ru

Ю.А. Лысенко

2017 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: начальник УП
Документационного обеспечения ШЕХ



Основные результаты исследования представлены в научных публикациях автора, в том числе в ведущих научных рецензируемых изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, утвержденных на основании решения Ученого совета МГУ. Содержание автореферата отражает основные положения диссертации. Исследование Д.В. Васильева является самостоятельной научно-квалифицированной работой, соответствующей критериям Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова. Отмеченные обстоятельства дают основания для вывода о том, что Дмитрий Валентинович Васильев заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Лысенко Юлия Александровна,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история)
доцент, профессор кафедры востоковедения,
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Алтайский государственный университет»,
Россия, 656023, г. Барнаул, пр. Ленина, 61.
+7 (3856)298157; rector@asu.ru

Ю.А. Лысенко

2017 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: начальник УП
ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ШЕХ

