

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Пирогова Дмитрия Викторовича

«Вопросы подготовки русской армии к войне

в военной периодике 1905–1914 гг.»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование Д.В. Пирогова посвящено актуальной и важной проблеме – выявлению основных вопросов подготовки русской армии к будущей войне в военной периодической печати периода 1905–1914 гг. В исторической науке уже накоплен немалый опыт изучения истории Русской императорской армии, в том числе накануне Первой мировой войны. Однако все еще остается необходимость обобщения полученных результатов и уточнения отдельных тем, которые в советской историографии практически не рассматривались, а в современной науке раскрыты недостаточно полно, а то и вовсе представлены эпизодически. Так, вопрос о понимании современниками угроз предстоящей войны с Германией освещался в различных статьях и сборниках, но не имеет цельного систематического обзора. В этом видится новизна исследования, проведенного Д.В. Пироговым. Актуальность диссертации, как научная, так и общественная, также не вызывает сомнений.

Объект и предмет исследования сформулированы автором корректно, хронологические рамки логичны, цель и задачи представляются поставленными верно.

Диссертация основана на добротной источниковой базе. Диссертант дает подробные характеристики каждому из использованных им периодических изданий. Основу исследования составили подборки шести периодических военных изданий дореволюционной России: журналов «Военный сборник», «Разведчик», «Офицерская жизнь», «Братская помощь»,

«Военный мир» и газеты «Русский инвалид». Диссертант привлек к своему исследованию более полутора тысяч публикаций из этих изданий, что свидетельствует об основательности проработки источников. На будущее, хотелось бы порекомендовать автору обратить внимание и на такое издание как «Военный голос», являвшееся первой в России ежедневной независимой военно-общественной газетой, посвященной «служению интересам армии и флота», а также их реорганизации «на прогрессивных началах». Это издание, выходявшее в свет в 1906 г., публиковало немало материалов, посвященных проблемам преобразования армии. Помимо обзора источников Д.В. Пирогов представляет статистические разработки, дополняющие исследование и представляющие самостоятельный интерес для исследователей русской армии накануне Первой мировой войны.

Обзор историографии свидетельствует о хорошей проработке диссертантом литературы, в первую очередь, посвященной истории изучения военной периодической печати. Отдельно рассматривается историография по военной истории, которая дает возможность автору достаточно компетентно рассуждать о проблемах и тенденциях, открытых его предшественниками.

Работа разделена на четыре главы. Первая глава посвящена внешнеполитической обстановке перед Первой мировой войной, вторая – составу, организации и управлению армией, третья – охватывает проблемы комплектования, условия службы и обучения армии, в четвертой главе изучены вопросы обеспечения армии и применения технических новшеств. Структура работы выглядит продуманной, отвечающей цели, предмету и объекту исследования. Содержание диссертации свидетельствует о достойном профессиональном уровне автора, его способности к научному поиску и анализу, а также демонстрирует умение диссертанта структурировать, обобщать и аргументировать результаты своих исследований.

Выводы диссертанта, в целом, представляются обоснованными. В приложениях помещены статистические выкладки по статьям и авторам,

диаграммы тематического наполнения периодических изданий по годам, а также графики, отражающие изменение интереса к тем или иным сюжетам по годам.

Вместе с тем, наряду с достоинствами диссертационного исследования Д.В. Пирогова необходимо указать на отдельные недостатки рассматриваемой работы.

1. В диссертации не проанализирован коллективный портрет авторов статей, нет указаний на их служебный статус, чьи интересы они представляли, даже той группы авторов, которая выделена как основная и которой принадлежит до 25% всех использованных статей. Между тем, исследование этой проблематики могло бы усилить содержательную сторону работы.

2. Отметим ограниченное использование архивных источников, среди которых лишь 8 единиц хранения РГВИА. Для передачи настроений и мнений современников представляется также важным более широкое привлечение к исследованию источников личного происхождения. Между тем, историографический обзор несколько бы не проиграл от сокращения за счет рассмотрения автором публикаций, касающихся событий XVIII–XIX вв. (С. 12) и о гражданской периодике периода Первой мировой войны (С. 16).

3. В разделе о разведке и контрразведке соединены воедино разные службы – войсковая тактическая разведка, для которой применялись команды разведчиков, а также агентурная разведка и контрразведка (С. 91–94). Вывод автора о том, что военные круги уделяли службе разведки «мало места» (С. 94), с учетом специфики этой службы представляется слабо аргументированным. Автор также смешивает понятия запасных войск с военнослужащими, призванными из запаса армии (С. 169–171), что не соответствует дореволюционной системе.

4. Упущением является отсутствие в исследовании четкого разграничения функций штабов при войсках и непосредственно службы Генерального штаба, что усложняет понимание сути дискуссии,

развернувшейся на страницах общей военной печати относительно специализации Генерального штаба. Так, автор приводит мнения относительно специализации самого Генерального штаба (как отмечает диссертант, большинство авторов склонялись к мысли, что главная задача Генерального штаба – разработка стратегических планов ведения войны) и прохождения службы штабных офицеров, что имеет отношение непосредственно к деятельности войсковых штабов, в которых офицеры, по мнению современников, могли бы больше времени уделять войскам и строевым командирам.

5. Несмотря на стремление автора вписать тему своего исследования в широкий внешнеполитический и внутривнутриполитический контекст, задача представляется выполненной не полностью. Первая глава раскрывает контекст внешнеполитический, дается развернутая характеристика отношений с сопредельными государствами, показана логика нарастания конфликта на западных рубежах. Но не всегда за рассуждениями о конкретных военных реформах видна внутренняя работа военного ведомства, политическая борьба в Государственной думе, которая также пыталась повлиять на ход реформ (и не всегда безуспешно). Если бы каждый крупный вопрос, поднятый диссертантом, был вписан в контекст внутривнутриполитической ситуации, работа могла бы выйти на качественно иной уровень.

6. В диссертации не отражена позиция офицерства, противостоявшая реформам т. н. «младотурок», желавшим преобразовать Русскую императорскую армию по западноевропейскому образцу.

Впрочем, высказанные замечания не носят принципиального характера и не снижают значимости диссертационного исследования, равно как и ее высокой оценки. Выводы диссертанта аргументированы, отражены в семи публикациях и автореферате, соответствуют критериям научной объективности. Диссертация прошла достаточную апробацию, ее положения докладывались автором на научных конференциях и публиковались в различных научных журналах, включая такие авторитетные издания как

«Родина» и «Вестник Московского университета». Представляется, что материалы диссертационного исследования Д.В. Пирогова будут востребованы историческим сообществом при подготовке монографий и статей, посвященных истории русской армии начала XX в., курсов лекций и учебных пособий.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование Д.В. Пирогова является самостоятельной, оригинальной и завершённой научно-квалификационной работой, полностью соответствующей требованиям «Положения о присуждения ученых степеней в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова», утвержденного 27.10.2016 г., а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук,
доцент кафедры Новейшей истории России
Института истории Санкт-Петербургского
государственного университета

А.А. Иванов

Адрес: 199034, С.-Петербург, Университетская наб., д. 7–9.

Тел.: (812) 328-94-48, местный 6405.

E-mail: andrey.a.ivanov@spbu.ru

19 апреля 2017 г.

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ
А.А. Иванова
ЗАВЕРЯЮ



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПбГУ
Н.К. КОРЕЛЬСКАЯ
19.04.17