

Отзыв

**официального оппонента на диссертационное исследование Латышева
Артема Валерьевича на тему «Система проверки военнослужащих
Красной армии, вернувшихся из плена и окружения. 1941-1945 гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук
специальность 07.00.02 – Отечественная история**

В диссертационном исследовании четко и многопланово сформулирована актуальность исследования. Это касается таких важных проблем для исторической науки по данному периоду как последствия поражений и панического отступления частей Красной армии на начальном этапе войны, судьбы военнослужащих, попавших в окружение и плен, деятельность органов государственной безопасности, репрессивная политика государства, идеология военного периода и механизмы пропагандистской работы, принудительный труд в советской военной экономике.

Впервые темой исследования стала в целом сложившаяся система проверки военнослужащих во взаимосвязи и взаимозависимости. Новизна исследования связана не только с постановкой проблемы, но и с широким кругом впервые вводимых в научный оборот новых документов.

Диссертант использовал значительный объем доступных архивных документов. Важно отметить правильный выбор диссертантом материалов штаба тыла Западного фронта, хранящихся в Центральном архиве Министерства обороны РФ. Драматический характер боевых действий на этом участке в 1941–1943гг. обуславливался отступлением, оперативной паузой и дальнейшим наступлением Красная Армия. За это время из окружения долгое время военнослужащие неорганизованно пробирались через линию фронта, а в ходе наступления освобождались районы с большим числом осевших там «окруженцев». Заслуживает высокой оценки авторское

исследование вопроса о механизме принятия решения ГКО от 27 декабря 1941 г. о создании специальных лагерей и проверочных пунктов.

В первой главе Латышев А.В. всесторонне проанализировал изменения в системе проверочных лагерей. Начало войны характеризовалось обилием фильтрационных органов, неопределенностью их компетенции и проверяемых контингентов, отсутствием должного взаимодействия между НКО и НКВД. Осенью 1941 г. по инициативе военного командования фронтов в ближайшем тылу стали создаваться разного рода сборные пункты в целях скорейшего направления «подозрительных» пленных и «окруженцев» в действующие части. В декабре 1941 г. по инициативе НКВД создаются спецлагеря и сборно-пересыльные пункты. Причиной принятия такого решения автор объективно отмечает невозможность в интересах контрразведки проверить большую массу людей во фронтовых условиях. Были определены основные контингенты фильтрации – военнослужащие, находившиеся в плену или на оккупированной территории. С созданием спецлагерей проверка жестко централизовалась, присущая 1941 г. самостоятельность низовых структур вроде особых отделов в воинских частях в определении судеб «бывших военнослужащих» должна была закончиться. Однако фронтовые контрразведчики, если позволяли обстоятельства, продолжали вести проверку самостоятельно.

Осень 1942 г. характеризуется общим упадком системы фильтрации: передача функций СПП другим тыловым объектам, закрытие спецлагерей, отсутствие новых проверяемых. Однако 1943-й стал годом не ликвидации, а коренных изменений в работе системы. Начался он с реформы, благодаря которой большинство бывших пленных и «окруженцев» вливались напрямую в воинские части через СПП или даже в обход всяких фильтрационных учреждений. Вновь возросла роль в проверке фронтовых особых органов. Диссертант пришел к важному выводу о том, что на развертывание новых и работу существующих спецлагерей ключевое влияние стали оказывать соображения трудового использования проверяемых.

Соответствует реальному положению и представленная автором периодизация изменений в структуре и содержании деятельности проверочных подразделений.

Во второй главе диссертационного исследования Латышев А.В. рассмотрел отношение советского руководства к военнопленным, раскрыл противоречивый характер советской пропаганды, что привело к отсутствию единства в обществе по отношению к ним.

В ходе исследования пропагандистской работы среди военнопленных автор выделяет на основе анализа документальных материалов два этапа в деятельности политотделов. В период с 1942 до весны 1943 г., главной целью политработы ставилась задача доказать военным служащим необходимость проверки в лагере. По форме деятельность политотделов слабо отличалась от политработы в воинских частях. Проверяемых информировали о текущих событиях и идеологическом курсе, обходя тему плена и окружения. Им объясняли необходимость ограничения свободы, стремясь не вызвать чувство обреченности.

С весны 1943 г. главной целью идеологического воздействия стало обоснование не только длительного пребывания в лагере, но и трудового использования «спецконтингента». В связи с этим меняется содержание пропаганды. Искупить позор плена, подчеркивалось в пропагандистской работе, можно только через труд. Отсутствие указаний центра о ведении агитации позволило автору предположить, что она в значительной степени была отдана на откуп политотдела отдельных лагерей. Без идеологического воздействия были невозможны ни поддержание дисциплины на первом этапе, ни рост производственных показателей на втором.

При рассмотрении контрразведывательной деятельности органов НКВД-НКГБ-ГУКР «Смерш» Латышев А.В. объективно показывает, что проверка бывших пленных и «окруженцев» в боевых частях приводила к большему, чем на СПП или в ПФЛ, числу необоснованных и незаконных арестов в силу особых условий работы на фронте.

Четких критериев «подозрительности» не существовало, конкретный чекист принимал отдельное решение по каждому «бывшему военнослужащему», руководствуясь своими собственными представлениями о ситуации. В условиях проверки больших масс контингентов чаще пользовались интуицией, чем специальными методами.

Сложно говорить о цельном чекистском восприятии проблемы плена и отношении к пленным. Один следователь не верил подследственному, другой быстро и успешно завершал формальные процедуры.

Диссертант объективно отмечает, что судьба вернувшихся из плена зависела не только от НКВД. Они были объектом борьбы различных ведомств. Контрразведка стремилась найти среди них шпионов, командиры частей – немедленно использовать в качестве пополнения, НКО – использовать в строительных батальонах или призвать в армию после проверки в ближайшем тылу, НКВД – получить рабочие руки от НКО, наркоматы и местные органы власти – получить рабочие руки от НКВД. И все структуры признавали принципиальную необходимость ее существования.

Вместе с тем, следует отметить отдельные неточности и высказать пожелания диссертанту в процессе дальнейшей работы над данной темой.

Положение о том, что немецкая разведка в первые месяцы войны использовала военнопленных для заброски в тылы Красной армии не соответствует действительности, поскольку происходило успешное наступление войск вермахта, наибольшее количество данных спецслужбы вермахта получали в результате их опросов. Первые разведшколы для подготовки агентов в основном из военнопленных появились в декабре 1941 г.

Целесообразно было материалы об отношении к военнопленным в других странах (Англия, США, Франция, Япония и др.) перенести из заключения в первый параграф второй главы, в которой диссертант

рассматривает проблемы плена в исторической ретроспективе и в годы Великой Отечественной войны.

Отмеченные пожелания не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Основные положения диссертационного исследования с достаточной полнотой опубликованы в 9 научных статьях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, утвержденных Ученым Советом МГУ имени М.В. Ломоносова.

Полагаю, что диссертационное исследование выполнено на высоком научном уровне. Цель работы достигнута. Содержание диссертации логически выверено и структурировано таким образом, что автор сумел полно и глубоко рассмотреть и раскрыть поставленные задачи.

Диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова а ее автор, Артем Валерьевич Латышев, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07. 00. 02 – отечественная история.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник научно - исследовательского
центра фундаментальных военно-исторических проблем
Военного университета МО РФ

24.04.2017



В.Н. Хаустов

