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# **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность и степень разработанности (изученности) темы. Несмотря на то, что административные правонарушения не обладают повышенной степенью общественной опасности, они являются самым обширным и распространённым видом противоправных действий, а соответственно необходимо уделять серьезное внимание борьбе с данным видом противоправных действий ввиду его негативного влияния на безопасность личности и общества, а также на законность и правовой порядок в Российской Федерации.

Актуальность темы исследования связана с тем, что в современном обществе над другими правонарушениями преобладают административные, следовательно, выработка определенной системы административных наказаний является одним из важнейших критериев к стремлению создать общество, отдающее отчет в том, что за каждое административное правонарушение должно последовать определенное обусловленное каждым отдельным случаем административное наказание.

Среди институтов системы российского права административное законодательство занимает весьма значимое место. Данный правовой институт в современной России отвечает требованиям своего времени. Становление его началось достаточно давно, поэтому административное право прошло не один этап своего развития.

Формирование правовой системы России после распада СССР привело к кардинальным изменениям практически во всех сферах жизнедеятельности отечественного общества. В новых условиях был необходим такой федеральный законодательный акт об административной ответственности, который бы соответствовал Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-1), в том числе в части обеспечении приоритета прав и свобод человека и гражданина, защиты в равной степени безопасности личности, общества, государства, всех видов собственности. Кроме того, данный документ должен был объединить множество разрозненных, порой противоречивых законов и подзаконных актов, содержащих нормы об административной ответственности. Им стал Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)[[2]](#footnote-2), вступивший в силу 1 июля 2002 г.

Согласно данному документу все физические и юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности за правонарушения в самых различных областях общественной жизнедеятельности (налоговые, экологические, в области таможенных отношений и пр.), однако при этом для выделения каких-то особых видов ответственности оснований не усматривается. Каждому виду указанных правонарушений характерны определённые особенности, тем не менее, все они являются административными, так как административная ответственность юридических лиц предусматривается вне зависимости от их отраслевой принадлежности за любые нарушения правовых норм, которым характерен или является доминирующим административно-правовой метод правового регулирования (власти и подчинения).

Таким образом, перед современной юридической наукой общество ставит задачу всестороннего изучения и анализа законодательства в сфере административной ответственности и разработки системы адекватных и действенных административных наказаний. Кроме того, актуальность исследований в данной области подтверждают не утихающие несколько последних лет дискуссии во всех кругах - от узких научных до широкой общественности и средств массовой информации - о приведении системы административных наказаний в такое состояние, когда за конкретное правонарушение всегда будет неотвратимо наложено то или иное административное наказание, которое удержит правонарушителя от противоправных поступков в дальнейшем.

В настоящее время наметилась устойчивая тенденция увеличения числа совершаемых административных правонарушений. Как подчеркивает Ю.В. Суворова «в этих условиях охрана правопорядка, защита прав и свобод граждан продолжают оставаться предметом первоочередной заботы Российской Федерации, провозгласившей себя в Конституции РФ демократическим и правовым государством. Органы административной юрисдикции для выполнения указанных задач наделены властными полномочиями по применению широкого арсенала средств административного принуждения, среди которых важное место занимают административные наказания. Эта деятельность должна осуществляться на основе ясной, четкой правовой регламентации в строгом соответствии с законом»[[3]](#footnote-3).

Одним из наиболее актуальных и злободневных вопросов на сегодняш­ний день является тема административного наказания, которое всегда являет­ся результатом совершения административного правонарушения и служит мерой государственного принуждения к его совершению.

Систематическое сочетание административно-карательных мер при­нуждения в основном является показателем эффективности административ­но-карательной политики, экономической эффективности, адаптируемости и взаимосвязанности административных мер. Однако для более успешной борьбы с преступностью важно знать, как эти меры наказания эффективны и как они влияют на осведомленность и поведение людей, поскольку без таких данных невозможно оптимизировать использование их применения и усо­вершенствовать законодательство об административной ответственности.

Актуальность изучения административных наказаний и их видов состоит в стремлении к более успешной борьбе с правонарушениями. Задачей, актуальной для законодателя на протяжении всех времен, является предупреждение совершения новых правонарушений. Но для достижения данной задачи законодателям в государстве необходимо понимать эффективность уже применяемых им санкции, их влияние на поведение граждан, а также каким образом можно усовершенствовать нормы закона.

Все сказанное в общей совокупности и обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Целью настоящего исследования является определение понятия, сущности и признаков административных наказаний, а также поиск путей и способов дальнейшего совершенствования правового регулирования административных наказаний.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо разрешить следующие задачи:

- рассмотреть вопрос становления правовых основ регламентации административных наказаний в России;

- исследовать понятие, признаки и цели наложения административных наказаний;

- охарактеризовать систему административных наказаний: понятие, признаки и административно-правовое значение;

- рассмотреть различные варианты классификации административных наказаний: основания и содержание;

- проанализировать общие правила назначения административных наказаний физическим и юридическим лицам;

- исследовать и проанализировать правила назначения административных наказаний при множественности совершенных административных правонарушений.

Объект и предмет ВКР. Объект - общественные отношения, связанные с установлением и реализацией административной ответственности физических и юридических лиц за совершение правонарушений которые установлены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Так же объектом является система общественных отношений, складывающихся в сфере деятельности юридических органов по применению административных наказаний. Из этого следует, что предмет исследования - правовые нормы, регулирующие данные общественные отношения и судебная практика при рассмотрении дел об административной ответственности, обобщение практики вышестоящих судов, а также решения и постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делам, связанным с административными санкциями. В работе также проанализированы современные доктринальные взгляды в отечественной науке относительно понятия, сущности и видов административной ответственности.

Теоретическая и (или) практическая значимость ВКР. Теоретическая значимость исследования обусловлена проведением комплексного исследования правовых основ наложения административного наказания с учетом наиболее актуальных и свежих изменений законодательства в данной сфере.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования полученных результатов для преподавания курсов: «Административное право» и ряда спецкурсов.

Методология и (или) методы исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. В рамках диалектического метод познания используются такие общенаучные методы как: структурный, системно-функциональный и формально-логический (абстрагирование, анализ, синтез и моделирование). Также широко применены специальные методы юридического познания действительности: логико-юридический, формально-юридический и метод системного анализа правовых норм.

# [**1 Исторические аспекты института назначения административных**](#_bookmark1)[**наказаний в российской федерации**](#_bookmark1)

# **1.1** [**Становление правовых основ регламентации административных**](#_bookmark2)[**наказаний в России**](#_bookmark2)

Понятие административного наказания раскрыто в главе 3 КоАП РФ. Административное взыскание является мерой административной ответственности (статья 3(1) КоАП). Выбор меры зависит, в частности, от последствий нарушений. Если они минимальны, виновный вправе обратить на это внимание суда.

Таким образом, это может повлиять на суровость наказания. Мера административного взыскания избирается с учетом принципов справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности. Необходимо обратиться к истории, чтобы выявить конкретные изменения сущности административного наказания как самостоятельной категории.

С точки зрения того времени, когда только происходило становление нормативно-правовой базы (институтов) административной ответственности в России, наряду с уголовными, гражданскими, конституционными и другими исторически значимыми постулатами, четкого разграничения между уголовным и административным правом не прослеживалось.

Выделяют три основных временных периода, в течение которых происходило развитие нормативно-правовой базы (институтов) административной ответственности в России.

Первым считается временной период до 1984 года, когда берет начало активное создание многочисленных законов на уровне местного самоуправления.

Далее в 1984 году вступает в силу Кодекс об административных правонарушениях РСФСР, опираясь на который регулировались вопросы административной ответственности на протяжении семи лет – до 1991 года.

Начиная с 1991 года продолжают действовать акты КоАП РСФСР, а также издаются многие законы и указы Президента Российской Федерации, а также акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые регулируют отдельные вопросы административной ответственности.

Что касается внутреннего административного права, то отметим, что его возникновение и первый этап развития ученые связывают с серединой XIX в., когда законодательная власть Российской империи заимствовала, адаптировала и применяла «полицейское право». Именно из полицейского права берет свое начало современное административное право.

В целом необходимо отметить, что появлению первых законодательных положений об административных взысканиях предшествовало их научное осмысление.

К учебнику по административному праву Виктора Викторовича Ивановского, согласно которому с первого десятилетия прошлого века берет начало развития науки административного права, обращается в своей научной публикации Алексей Николаевич Жеребцов. Виктор Викторович Ивановский связывал начало развития с выходом в свет научной работы в 1840 г. под названием «Основание государственного благоустройства с применением к Российским Законам», которая была написана профессором и юристом Рождественским Николаем Павловичем. Затем, более чем через 30 лет, были опубликованы первые отечественные труды по полицейскому праву.

А.Б. Агапов, в учебнике по административному праву отмечает, что «основные категории науки административного права к концу существования Российской Империи, в целом, были разработаны».

Введение предупреждений о возможности применения административных взысканий изначально практиковалось как мера пресечения и не имело своего правового закрепления. Такая мера воздействия, как «публичный выговор» была закреплена в Положении «О наказаниях уголовных и исправительных», принятом в 1845 году. «Публичный выговор» применяли сотрудники полиции, сельские старосты и мировые судьи. Что касается самих административных правонарушений, то в установленные сроки последние были квалифицированы как «мелкие правонарушения» .

В первые годы существования СССР «публичный выговор» как форма наказания законодательно не регулировалась. Первое предупреждение на основании закона было обнародовано в 1931 году, и в нем были четко регламентирована деятельность местных исполнительных комитетов по привлечению к юридической ответственности. По сути, предупреждение являлось наиболее снисходительным видом наказания и касалось мер административного воздействия.

По этому поводу А.Б. Агапов писал: «в отличие от суровых репрессивных мер сталинского режима, применяемых к немногим реальным политическим противникам и множеству мнимых врагов народа из активной и образованной части советского общества, для остального большинства абсолютно аполитичных и идеологически апатичных малограмотных обывателей тогдашней власти понадобилась превентивная мера одновременно и профилактики нарушений и устрашения нарушителей порядка и общественного спокойствия в сфере социалистического общежития и в коммунальном быту».

Что касается административной высылки, то до 1917 года в нашей стране употреблялся термин «высылка». В законодательстве царской России проводилось различие между административным выдворением и судебным выдворением. В советской учебной и научной литературе использовался термин «высылка из СССР».

Когда в 1922 году в Советском Союзе был принят уголовный кодекс, только тогда произошло разделение с юридической точки зрения уголовных правонарушений с административными. Арест не являлся мерой административного наказания, а отечественная законодательная и судебная практика по административным правонарушениям не применялась до 1941 года включительно.

Он был вновь введен в качестве исключительной меры административного воздействия только в начальный период Великой Отечественной войны в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. «О военном положении». Согласно этому указу, в отношении лиц, виновных в невыполнении распоряжений военных властей или нарушении законодательства, регулирующего охрану общественного порядка и безопасности страны, может быть наложен арест на срок до шести месяцев.

Система дополнительных и основных наказаний отражена в ст. 25 КоАП РСФСР. В качестве дополнительных и основных наказаний были предусмотрены: возмездное изъятие предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения, а также конфискация предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения.

Таким образом, можно сделать вывод, что административные наказания на уровне закона были созданы лишь в 1922 г. Истоки научных представлений относительно полицейского права и мерах принудительного воздействия управленческого характера восходят к середине девятнадцатого века.

Первым административным наказанием по характеру и сущности был «публичный выговор», предусмотренный Положением «О наказаниях уголовных и исправительных», которое вышло в 1945 г. Кроме того, среди наказаний предусматривалась денежная санкция. В связи с принятием в 2001 году нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень правонарушений, за которые он может быть назван, значительно расширился.

Таким образом, рассмотрев историю развития института админи­стративной ответственности, можно сделать вывод о том, что в зависи­мости от политической, экономической, социальной обстановки в го­сударстве законодательство на протяжении длительного времени пре­терпевало множество изменений.

Административные наказания появились в обществе не сразу, они развивались постепенно вместе с ним.

Чтобы административные наказания были эффективными и правильно осуществляли свои функции в обществе, во-первых, они должны быть санкционированы государством, чётко им же соблюдаться и регулироваться. А, во-вторых, они должны применяться ко всем гражданам одинаково, исходя из принципов применения административных наказаний, тем самым не исключая и не смягчая вину тех или иных лиц — то есть являться некими «регуляторами» справедливости и стабильности в обществе.

Таким образом, одним из наиболее значимых инструментов, посредством которых на сегодняшний день обеспечивается соблюдение законодательства в сферах государственного управления, несомненно, являются административные наказания.

# 1.2 [Понятие, признаки и цели наложения административных](#_bookmark3) [наказаний](#_bookmark3)

Регулирование общественных отношений, в современном правовом государстве, которым является Россия, осуществляется различными отрас­лями права (гражданское, административное, уголовное и др.), каждая из которых, выполняет отведенную ей задачу. В отсутствии регулирующего воздействия со стороны системы норм права, не удалось бы поддерживать должный уровень государственного и общественного управления, обеспе­чивать общественный порядок и безопасность. Однако несмотря на усилия законодателя и правоприменителя по использованию правовых регулято­ров, определенные нарушения (деликты) все-таки имеют место быть. Про­исходит это по разным причинам, среди которых несовершенство самого законодательства, низкий уровень правовой культуры части населения, ан­тиобщественная направленность деятельности и др.

Для того, чтобы не потерять контроль над общественными отношени­ями, в системе законодательства предусмотрен институт юридической от­ветственности за совершение правонарушений. Одной из разновидности яв­ляется административная ответственность, наступающая за совершение де­ликтов, содержащихся в (КоАП РФ). В ходе привлечения к данному виду ответственности, нару­шителям назначаются административные наказания.

Административные наказания являются адекватной реакцией госу­дарства на нарушенное право и действенной мерой воздействия на субъекты правоотношений, так как в следствии их применения, лицо обязано претер­певать неблагоприятные последствия. В связи с этим, изучение и совершен­ствование института административных наказаний имеет важное значение для поддержания должного уровня правопорядка в обществе. Необходи­мость теоретического осмысления продиктована характером самих обще­ственных отношений, которые крайне динамичны и постоянно видоизменя­ются, а, следовательно, институт административных наказаний также не должен стоять на месте[[4]](#footnote-4).

В государственном управлении применяются различные методы воз­действия на общество, среди которых есть мер убеждения, но также боль­шое распространение получили меры принуждения. Среди последних, до­статочно широко применяются административные принудительные меры, наиболее строгими из которых выступают «административные наказания».

Несмотря на то, что термин «административное наказание» уже давно используется в законодательстве, ученые по-прежнему высказывают раз­личные точки зрения по поводу сущности данной категории.

Действующий КоАП РФ, по-новому определивший задачи и содержание административно-наказательной политики государства, кардинально изменил назначение административно-карательных мер, придав им иной акцент в деле борьбы с административными деликтами. В связи с этим в новых подходах нуждается исследование различных аспектов проблемы административного наказания: сущности и содержания административного наказания, его функциональных возможностей и целей, а также самого определения понятия административного наказания в законе и в теории права.

В административно-правовой литературе[[5]](#footnote-5) понятие административного наказания (взыскания) используется в самых различных значениях:

1) как реакция государства на совершенное административное правонарушение[[6]](#footnote-6);

2) как мера ответственности за административное правонарушение[[7]](#footnote-7);

3) как санкция за совершение административных проступков[[8]](#footnote-8) или как применение государством предусмотренных в административно-правовой норме карательных (штрафных) санкций к правонарушителям[[9]](#footnote-9);

4) как выражение отрицательной оценки государством совершенного правонарушения и самого правонарушителя[[10]](#footnote-10);

5) как кара, т.е. причинение виновному в совершении административного правонарушения определенных страданий, лишений и т.д.[[11]](#footnote-11);

6) как вид административного принуждения или принудительная мера государственного воздействия на нарушителя соответствующих административных правил и т.д.[[12]](#footnote-12)

Представляется, что каждое из указанных значений, раскрывая особую грань, особое свойство такого разностороннего явления, как административное наказание, высвечивает его разные оттенки и имеет право на существование, теоретически может быть отражено в понятии административного наказания или даже принято за основу при его определении. Но ввиду того что каждое явление обладает своей особой сущностью, которая должна найти отражение в определении, среди приведенного многообразия значений и свойств административного наказания должно быть выделено стержневое, отражающее сущность данного понятия, его наиболее важные, характерные свойства, которые определяют смысл существования административного наказания, его предназначение и роль в жизни общества.

Административные наказания являются одним из элементов целостной системы мер административного принуждения, направленной на защиту общественных отношений в сфере исполнительно-распорядительной деятельности, охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, соблюдения прав и законных интересов личности. Обладая организационно-властным свойством, они способствуют дальнейшему укреплению законности и совершенствованию отношений, возникающих в процессе реализации административной политики. Административные наказания как критерий административной ответственности являются одним из ключевых институтов в административном праве[[13]](#footnote-13).

В настоящее время в соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Перед современной юридической наукой общество ставит задачу всестороннего изучения и анализа законодательства в сфере административной ответственности и разработки системы адекватных и действенных административных наказаний.

На современном этапе развития правовой культуры граждане Российской Федерации иногда пренебрегают нормами российского законодательства и безответственно относятся к присущим им обязанностям правового характера. Такого рода деяния квалифицируются как правонарушения, за совершение которых следует административная ответственность.

Следует отметить, что «административные наказания преследуют преимущественно профилактические цели, и от остальных мер административного принуждения они отличаются тем, что носят карательный характер, направлены на достижение специфических целей, а порядок их применения строго урегулирован»[[14]](#footnote-14). Необходимо подчеркнуть, что административным наказанием может быть не любое негативное последствие, назначенное лицу за совершённое правонарушение, в качестве таковых могут выступать исключительно принудительные меры, установленные согласно ст. 3.2-3.12 КоАП РФ. Порядок назначения данного вида наказаний также определяется соответствующими нормами КоАП РФ.

Как указывает И.В. Кушнир, «административным наказанием называют меру юридической ответственности, назначаемую государством или от его имени за совершённое административное правонарушение, применение которой направлено, прежде всего, на воспитание лица, совершившего административное правонарушение, основанное на принципах соблюдения законов и уважения прав и свобод других лиц и правопорядка в целом»[[15]](#footnote-15).

Несколько иной позиции придерживаются по рассматриваемому вопросу Н.В. Макарейко, утверждая, что административное наказание – «установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения, которая применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами»[[16]](#footnote-16).

Для реализации административного наказания установлен строго определённый процессуальный порядок.

Следует особо отметить, что административное наказание выполняет также превентивную функцию, удерживая от совершения правонарушения в дальнейшем как лица, привлекающегося к административной ответственности, так и других лиц.

Можно выделить признаки, которые будут раскрывать понятие административного наказания:

1. Только государство может устанавливать административное наказание как меру ответственности;
2. Административное наказание применяется исключительно за совершение административного правонарушения;
3. Административное наказание - это санкция, влекущая за собой лишение или ограничение прав и свобод правонарушителя;
4. Административное наказание применяется к лицу, которое признано виновным в административном правонарушении;
5. Административное наказание не может затрагивать третьих лиц и их интересы, а так же носит исключительно личный характер.

Как указано в ст. 3.1 КоАП РФ, целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Д.Н. Бахрах писал, что «в качестве конечной цели применения административных наказаний следует принять частную и общую превенцию административных и иных правонарушений»[[17]](#footnote-17). Представляется вполне обоснованным его мнение о том, что административные санкции в определённой мере предупреждают преступления.

Следует подчеркнуть, что достижение целей административных взысканий может осуществляться либо посредством выражения морального осуждения совершенного тем или иным лицом деяния (например, в виде предупреждения), либо с помощью материального воздействия на правонарушителя (например, через денежный штраф, конфискацию имущества).

В свою очередь А.А. Крутик приводит своё определение административного наказания: «Административные взыскания - мера ответственности за административное правонарушение. Применяется в целях воспитания лица, совершившего административное правонарушение, в духе соблюдения законов, предупреждения совершения новых правонарушений этим и другими лицами»[[18]](#footnote-18).

Таким образом, мы видим, что определение, которое приводит И.В. Кушнир, фактически объединяет позиции остальных правоведов и является более полным и лучше отражающим сущность данного правового института.

Как отмечает Д.А. Липинский «следует отличать административные наказания от различных мер административного принуждения, таких как запрет на эксплуатацию транспортного средства, если его техническое состояние не соответствует установленным требованиям; отстранение от работы руководителей государственных организаций на период действия чрезвычайного положения в связи с ненадлежащим исполнением ими служебных обязанностей; приостановление действия лицензии и прочие принудительные действия, предусмотренные теми или иными федеральными законами и применяемые в административном порядке. Указанные меры могут рассматриваться как наказания, однако порядок их применения регулируется не КоАП РФ, а иными нормами»[[19]](#footnote-19).

Административные наказания могут применяться за правонарушения в области административного, гражданского, гражданско-процессуального, финансового, конституционного, трудового, уголовно-процессуального и законодательства, а также норм иных отраслей права. Назначение административного наказания наносит виновному правовой урон, на какое-то время ухудшая его правовое положение (путём ограничения прав, возложения дополнительных обязанностей).

Представляется необходимым и оправданным более подробно остановиться на целях административного наказания, в качестве которых обычно выступают специальное либо общее предупреждение. Первое из них направлено на удержание от совершения повторного совершения административных правонарушений самого правонарушителя, а второе предназначено для воздействия на других лиц.

КоАП РФ особо подчёркивает, что административное наказание не может быть нацелено на унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также на нанесение вреда деловой репутации юридического лица. При этом административные наказания как меры административной ответственности различаются, порой весьма существенно в зависимости от содержания ограничений и лишений, наступающих для правонарушителей от применения административного наказания[[20]](#footnote-20).

Таким образом, административные наказания - мера ответственности за административное правонарушение. Применяется в целях воспитания лица, совершившего административное правонарушение, в духе соблюдения законов, предупреждения совершения новых правонарушений этим и другими лицами.

Административное наказание безусловно является мерой принуждения и несет собой неблагоприятные последствия лицу, ко­торому оно назначено, тем самым, имеет некоторый карательный характер. В тоже время, причинение каких-либо неудобств такому лицу не является целью назначения наказания, а только средством достижения целей общей и частной превенции. На данном этапе развития правоотношений, суще­ствование данного института необходимо для поддержания порядка в об­ществе, поэтому наказание является вынужденной и необходимой мерой одновременно.

Таким образом, административное наказание - важный элемент не только отрасли административного права, но и государства в целом. Административные наказания появились в обществе не сразу, они развивались постепенно вместе с ним. Чтобы административные наказания были эффективными и правильно осуществляли свои функции в обществе, во-первых, они должны быть санкционированы государством, чётко им же соблюдаться и регулироваться. А, во-вторых, они должны применяться ко всем гражданам одинаково, исходя из принципов применения административных наказаний, тем самым не исключая и не смягчая вину тех или иных лиц - то есть являться некими «регуляторами» справедливости и стабильности в обществе.

# 2 Система административных наказаний по действующему законодательству Российской Федерации

# 2.1 [Система административных наказаний: понятие, признаки и](#_bookmark5) [административно-правовое значение](#_bookmark5)

Согласно КоАП РФ административные наказания, предусмотрен­ные ст. 3.4-3.14, представляют собой некую двухуровневую систему, которая состоит из основных и дополнительных видов наказания. При этом разграничение на основные и дополнительные виды законодате­лем четко закреплено в ст. 3.3, но нет определения понятия «система административных наказаний». Лишь в ст. 1.3 КоАП РФ все виды ад­министративных наказаний объединены понятием «перечень». Однако стоит отметить, что вся совокупность предусмотренных КоАП РФ ви­дов наказаний составляет общепризнанную правоведами систему со своими признаками и принципами.

В самом общем плане система - это некий порядок расположения частей чего-либо целого, предначертанное устройство, который бази­руется на основных системных принципах целостности, зависимости элемента от места внутри структуры системы, взаимозависимости си­стемы и среды ее существования, иерархичности, множественности описания системы.

Так, по мнению В.Д. Сорокина, наличие некоторого количества элементов еще не дает понятия системы. Систему характеризует нали­чие объединенных элементов, которые так взаимодействуют между со­бой, что сообщают системе объективно необходимое ей свойство це­лостности[[21]](#footnote-21).

Административные наказания могут применяться за правонарушения в области административного, гражданского, гражданско-процессуального, финансового, конституционного, трудового, уголовно-процессуального законодательства, а также норм иных отраслей права.

Как указывает ст. 1.3 КоАП РФ, установление перечня видов административных наказаний и правил их применения относится исключительно к ведению Российской Федерации. Таким образом, возможные виды административных наказаний и правонарушения, за которые они могут назначаться, вправе устанавливать только КоАП РФ. Соответственно перечень видов административных наказаний, приведённый в данном Кодексе, не подлежит расширению или любой другой коррекции законами субъектов РФ.

Статья 3.2 КоАП РФ чётко очерчивает перечень административных наказаний, которые могут быть назначены за совершение административных правонарушений. Приведённый в ней перечень административных наказаний систематизирован, то есть наказания, указанные в нём, образуют систему административных наказаний. Данная система «содержит разные по содержанию, тяжести и иным признакам карательные санкции, причём перечислены они в определённой последовательности: от предупреждения (как наиболее мягкого наказания) до обязательных работ и административного запрета на посещение спортивных соревнований (как наиболее суровых административных наказаний). Иерархия наказаний, утверждённая законодателем, должна учитываться как законодательными органами субъектов РФ, так и судьями, органами, должностными лицами, рассматривающими дела об административных правонарушениях и назначающими административные наказания»[[22]](#footnote-22).

Итак, за совершение указанных выше деяний могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

* предупреждение;
* административный штраф;
* конфискация орудия совершения административного правонарушения или его предмета;
* лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
* административный арест;
* административное выдворение иностранного гражданина или апатрида за пределы России;
* административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Заметим, что последние три вида наказания моложе остальных и были закреплены в КоАП РФ в виде пунктов ст. 3.2 КоАП РФ в 2005, в 2012 и 2013 годах соответственно.

Следует отметить, что предупреждение и административный штраф могут устанавливаться различными правовыми нормами, тогда как остальные административные наказания могут быть установлены исключительно КоАП РФ.

Административные наказания различаются и по кругу лиц, на которые они могут быть наложены. Так, если на физическое лицо может быть наложено любое из перечисленных выше административных наказаний, то к юридическим лицам ряд указанных мер принуждения неприменим. К примеру, чисто технически невозможно применить к организации административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.

Таким образом, к юридическому лицу согласно п.2 ст. 3.2 КоАП РФ могут быть применены следующие административные наказания:

* предупреждение;
* административный штраф;
* конфискация орудия совершения административного правонарушения или его предмета;
* административное приостановление деятельности[[23]](#footnote-23).

В административном законодательстве можно увидеть ещё один критерий для классификации административных наказаний в зависимости от их применения. Рассмотрим это на следующем примере.

Известно, что в соответствии со ст. 20.31 КоАП РФ футбольный фанат, на которого был составлен протокол за брошенный на поле во время игры файер (и это послужило причиной остановки игры), может быть подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей или административному аресту на срок до пятнадцати суток с наложением административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения на срок от шести месяцев до семи лет либо без такового.

В данном примере административное наказание в виде штрафа или административного ареста применяется безусловно, а запрет на посещение спортивных мероприятий - лишь в комплексе с вышеозначенными мерами, более того, использование указанного запрета не является обязательным, а может быть применено при необходимости более строгого наказания или в том случае, если правонарушитель является злостным.

Объяснение и законодательную основу подобных различий даёт статья 3.3 КоАП РФ, которая подразделяет административные наказания на основные и дополнительные. При этом проводится чёткое их подразделение, не допускающее разночтений.

Так, предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний.

Отдельные административные наказания могут выступать как в качестве основных, так и дополнительных. К таким мерам относятся следующие:

* «конфискация орудия совершения соответствующего административного правонарушения или его предмета;
* лишение лица, допустившего совершение административного правонарушения, специального права, выражающееся чаще всего в лишении права на управление транспортными средствами на определённый срок;
* административное выдворение иностранного гражданина или апатрида за пределы Российской Федерации;
* административный запрет, выносимый в адрес правонарушителя, на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения»[[24]](#footnote-24).

Так, например, гражданин Л. осуществлял незаконную рыбную ловлю в реке с помощью сети, за что в соответствии со ст. 8.37. КоАП РФ, регламентирующей ответственность граждан за нарушение правил охоты, рыболовства и иных видов пользования объектами животного мира, предусмотрено наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до четырёх тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой или лишение права осуществлять охоту на срок до двух лет; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати пяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой. Таким образом, меры ответственности дифференцированы в зависимости от субъекта административного правонарушения, соответственно, к нарушителю может применяться, во-первых, одна из основных санкций данной статьи, а во-вторых, может в совокупности с основным наказанием назначено дополнительное в виде конфискации орудия ловли.

Следует подчеркнуть, что особая общественная опасность ряда правонарушений в сфере дорожного движения спровоцировала повышенное внимание власти и общественности к таким правонарушениям, а также обусловила широкое распространение дополнительного административного наказания в форме лишения специального права, а именно права управления транспортными средствами, в сочетании с иными мерами ответственности[[25]](#footnote-25).

Важно понимать, что в соответствии с законодательством Российской Федерации сумма административного штрафа не может быть зачислена ни на какие счета, кроме соответствующего бюджета в полном объёме. Все попытки взимания административных штрафов в пользу каких-либо лиц, организаций, фондов и т.д. незаконны и подлежат уголовному преследованию[[26]](#footnote-26).

Таким образом, были рассмотрены важнейшие виды административных наказаний. Установлено, что ряд из них может выступать как в качестве основных, так и дополнительных; применяться как к гражданам, так и к юридическим лицам. Предупреждение фактически носит лишь морально-воспитательный характер и на материальное положение правонарушителя напрямую не влияет.

# 2.2 [Классификация административных наказаний: основания и](#_bookmark6) [содержание](#_bookmark6)

Рассматривая систему административных наказаний, необходимо остановиться на классификации административных наказаний, т.е. их группировании по определенному критерию.

Законодательное регулирование вопроса о типизации административных взысканий представлено незначительным нормативным материалом. Это единственная законодательная классификация наказаний, согласно ст. 3.3 КоАП РФ, согласно которой административные взыскания делятся на основные и дополнительные.

В своем учебнике А.В. Шевцов утверждает, что «основными являются такие административные наказания, которые не могут назначаться в дополнение к другим видам административных наказаний. К ним относятся предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу (за исключением права управления транспортным средством), административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы» .

Таким образом, критерием отнесения административной санкции к основной санкции является невозможность применения такой санкции в сочетании с другой основной санкцией. Иными словами, была установлена взаимоисключаемость наказаний, содержащихся в Основном перечне наказаний. Если, например, применяется административное задержание, штраф (за совершение уголовного правонарушения) не может быть наложен дополнительно или одновременно.

Так, законодателем в ст. 3.3 КоАП РФ закреплена основная клас­сификация наказаний по критерию степени самостоятельности адми­нистративного наказания. Предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу (за исключением права управления транспортным средством соответ­ствующего вида), административный арест, дисквалификация, адми­нистративное приостановление деятельности и обязательные работы могут устанавливаться и применяться только в качестве основных ад­министративных наказаний.

В свою очередь, конфискация орудия совершения или предмета ад­министративного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение за пределы Российской Федера­ции иностранного гражданина или лица без гражданства, администра­тивный запрет на посещение мест проведения официальных спортив­ных соревнований в дни их проведения могут устанавливаться и при­меняться в качестве как основного, так и дополнительного администра­тивного наказания. Лишение специального права в виде права управ­ления транспортным средством в качестве дополнительного админи­стративного наказания за совершение административного правонару­шения предусмотрено статьями особенной части КоАП РФ[[27]](#footnote-27).

Важно, что за одно административное правонарушение виновному лицу может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание, указанное в санкции применяемой ста­тьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта РФ об администра­тивной ответственности.

Таким образом, дополнительные наказания, в свою очередь, определяются в том же источнике как те, «которые могут назначаться как самостоятельно, так и присоединяться к основным наказаниям, усиливая потенциал их воздействия. То есть санкцией за административное правонарушение может быть основное, либо основное и дополнительное наказание. При этом необходимость применения дополнительного наказания обусловлена характером правонарушения, личностью виновного. Оно может быть назначено только в том случае, если это прямо предусмотрено в санкции применяемой нормы»

Частью 2 ст. 3.2 КоАП РФ установлен другой критерий для клас­сификации административных наказаний - это субъект, к которому они могут применяться. Так, к юридическому лицу применимы ад­министративные наказания, предусмотренные пп. 1-4, 9 ст. 3.2 КоАП РФ - предупреждение; административный штраф; конфискация ору­дия совершения или предмета административного правонарушения; административное приостановление деятельности.

Эти виды административных наказаний применимы как к физиче­ским, так и к юридическим лицам. А лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, адми­нистративное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, дисквалификация, обязательные работы и административный запрет на посещение мест проведения официаль­ных спортивных соревнований в дни их проведения - только к физиче­ским лицам.

Следовательно, если в статьях разделов 1-5 Кодекса прямо не ука­зано, что установленные санкции применяются только к физическому лицу или только к юридическому лицу, то нормы в равной мере дей­ствуют в отношении и физического, и юридического лица. Однако, за исключением тех случаев, если по смыслу нормы статьи это может быть применено только к физическому лицу.

Д.Н. Бахрах в научной статье под названием «Вопросы системы административных наказаний» отмечает, что «в зависимости от того, кем, в каком порядке применяются наказания, их можно поделить на применяемые в административном и в судебном порядке. Предупреждения и штрафы применяются в любом порядке, а все остальные наказания - только в судебном. Субъекты публичной административной власти вправе только предупреждать и штрафовать правонарушителей». Как в законодательстве, так и в прецедентном праве существует предположение (что принципиально обосновано), что судебное разбирательство создает предпосылки для принятия беспристрастного и правильного решения в большей степени, чем делопроизводство в административном органе. Кроме того, следует отметить, что у органов административной власти существует зона своей ответственности, в пределах которой в их интересах добиться достижения определенных результатов

В своих трудах Д.Н. Бахрах выделяет следующую классификацию: «за совершение правонарушения к гражданам и должностным лицам могут применяться все административные наказания, кроме приостановления деятельности. А юридическим лицам не могут быть назначены лишения специальных прав, дисквалификация, административный арест и выдворение за пределы Российской Федерации». На первый взгляд такая классификация административных взысканий очень бедна, но имеет важные основания. Как известно, административное законодательство Российской Федерации допускает привлечение юридического лица к административной ответственности. В связи с этим логично предположить, что в отношении этих лиц существуют конкретные санкции.

В КоАП РФ предусмотрены случаи привлечения к административ­ной ответственности и определения наказания к юридическому лицу.

Так, в случае слияния нескольких юридических лиц к административ­ной ответственности за совершение административного правонаруше­ния привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

Административная ответственность за совершение администра­тивного правонарушения юридического лица в случае его присоедине­ния к другому юридическому лицу наступает для присоединившегося юридического лица.

При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного/нескольких юридических лиц к админи­стративной ответственности привлекается то юридическое лицо, к ко­торому согласно разделительному балансу перешли права и обязанно­сти по заключенным сделкам или имуществу, в связи с которыми было совершено административное правонарушение.

При преобразовании юридического лица одного вида в юридиче­ское лицо другого вида к административной ответственности за совер­шение административного правонарушения привлекается вновь воз­никшее юридическое лицо.

Другим критерием классификации административных наказаний согласно ч. 3. ст. 3.2 КоАП РФ выступает уровень, на котором они мо­гут устанавливаться. Все виды административных наказаний, кроме предупреждения и административного штрафа, вправе устанавливать только на федеральном уровне.

Что касается исправительных работ здесь тоже не обходится без разногласий среди авторов. Например, Н.Д. Эриашвили «исправительные работы относит к лишениям или ограничениям материального характера, хотя исполнение этого вида взыскания является также ограничением личного характера, так как оно отбывается по месту работы физического лица» [65, c. 538]. Мнение С.Н. Братановского отражает следующее: «в принципе такую точку зрения можно поддержать, имея все же в виду, что исправительные работы представляют, как меру воздействия на личность правонарушителя, так и меру имущественного характера (в связи с удержаниями из зарплаты)».

Отсюда вытекает, что является не простым определение сущности используемых при проведении исправительных работ «фундаментальных» воздействий, которые, с одной стороны, ограничивают личную свободу правонарушителя, с другой, принуждают его к труду. Неизменным остается то, что любой треб необходимо оценивать с экономической точки зрения, так как экономический эффект присутствует.

Д.Н. Бахрах указывает, что «некоторые административные наказания прекращают противоправные действия прямо (при применении ареста, конфискации, дисквалификации, выдворении) или косвенно (побуждают стать на учет, получить паспорт и т.д.)». При этом классификационным критерием является характер воздействия примененной санкции с точки зрения достижения желаемого результата.

В ситуации с альтернативными санкциями можно выделить существенную проблему, которая заключается в том, что, термин «альтернативная санкция» отсутствует в законе, при том, что такие санкции имеют место быть и существует альтернатива в выборе вида административной санкции.

Эта проблема подробно освещена в книге А.В. Шевцова, по словам которого: «В изученной практике международного правоприменения термин «альтернативное наказание» обычно понимается в двух значениях. В нередких случаях альтернатива связана с заменой вводимых санкций менее жесткими альтернативными мерами правового воздействия. В то же время правоведы в последнее время рассматривают понятие «альтернативное наказание» применительно к административным взысканиям.

Административные наказания также систематизированы по при­знаку субъекта применения (судебный порядок и применение судьями, государственными органами, их должностными лицами), а также по субъекту ответственности (применяемые как к физическим, так и к юридическим лицам, применяемые к физическим лицам, к юридиче­ским лицам).

Необходимо отметить, что если лицо совершило одно действие (бездействие), содержащее составы административных правонаруше­ний, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статья­ми КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное нака­зание в соответствии с ч. 3 и 4 ст. 4.4 КоАП РФ.

Таким образом, предусмотренные федеральным законодатель­ством виды наказаний в своей совокупности образуют систему адми­нистративных наказаний, которая предусматривают карательные санкции, разные по содержанию, тяжести и иным признакам. Систе­матизированный и исчерпывающий перечень административных наказаний закреплен в ст. 3.2 КоАП РФ, а представленные выше классификации, безусловно, носят условный характер и имеют право на существование.

#  [3 Правила и проблемы назначения административных наказаний](#_bookmark7)

# 3.1 [Общие правила назначения административных наказаний](#_bookmark8) [физическим и юридическим лицам](#_bookmark8)

Назначение административного наказания является урегулированным КоАП РФ порядок по определению вида и размера наказания лицу за виновно совершенное им деяние. Согласно общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное взыскание назначается за администра­тивное правонарушение в пределах, предусмотренных законом, предусматри­вающим ответственность за данное административное правонарушение. Об­щие правила также включают положения о том, что наложение администра­тивных наказаний не освобождает лицо от обязанности налагать администра­тивные взыскания на него и что никто не может дважды нести администра­тивную ответственность за одно и то же административное нарушение.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при наложении на физическое лицо административного взыскания учитываются:

- характер совершенного им административного правонарушения;

- личность виновного;

- обстоятельства, смягчающие и отягчающее административную ответственность.

Для юридиче­ского лица, в соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ, помимо перечисленных вы­ше критериев учитываются имущественное и финансовое положение.

Однако действующее административное законодательство не включает общие критерии, которые должны учитываться при применении администра­тивных наказаний, которые представляют собой правовые определения ха­рактера административных правонарушений, способные оказать существен­ное влияние на осуществление принципа индивидуализации административ­ных наказаний.

Обращаясь к мнению известного ученого, Н. В Тхаря, то он говорил: «характер правонарушения является первым критерием индивидуализации административной ответственности граждан»[[28]](#footnote-28). Поэтому для назначения объ­ективного наказания, суд обращает внимание на характер самого совершен­ного деяния.

Судьи, органы и их должностные лица должны строго руководство­ваться действующими правилами назначения административного наказания, как общего характера, так и содержащих исключения из них, в первую оче­редь в связи с проводимой страной либеральной государственной политикой в отношении отдельных субъектов хозяйствования, а также назначения от­дельных видов наказаний в отношении физических лиц, являющихся специ­альными субъектами определенных составов административных правонару­шений, что согласуется с положениями главы 4 общей части КоАП РФ в виде конкретных его критериев[[29]](#footnote-29).

Одним из таких исключений из общего правила введения мер админи­стративного наказания, является ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, согласно которой, при назначении штрафа за совершение административного проступка, свя­занного с незаконным оборотом наркотических средств, до момента установ­ления того, что лицо страдает наркотической зависимостью или употребляет наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, указанного в статье 6.9 КоАП РФ, то может освободить лицо от администра­тивной ответственности путем наложения на него обязанности по пересмотру диагноза, проведению профилактических мероприятий, лечению от наркома­нии или медицинскую или социальную реабилитации в связи с употреблени­ем наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача[[30]](#footnote-30).

Ч. 2.2 и ч. 3 рассматриваемой статьи КоАП, раскрывают содержание исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного адми­нистративного правонарушения и его последствиями, личностью и имуще­ственным положением лиц, привлекаемых к ответственности за администра­тивные правонарушения.

В практической деятельности правоохранительных органов и судов в качестве факторов, смягчающих ответственность признаются: 1) трудная имущественная ситуация лица, привлекаемого к административной ответ­ственности: значительное уменьшение прибыли, безработица и т. п.; 2) по­мощь органам, осуществляющим административное расследование с целью установления обстоятельств дела; 3) устранение допущенных нарушений по собственной инициативе; 4) совершение правонарушения по неосторожности или с косвенным умыслом; 5) общественно-полезная деятельность лица, со­вершившего административное правонарушение: просветительская деятель­ность, помощь малоимущим слоям населения, оказание иных социально-значимых услуг[[31]](#footnote-31).

Хотелось бы отметить, что данный перечень не является исчерпываю­щим, поскольку суд и должностные лица правоохранительных органов при назначении административного наказания могут учитывать и иные обстоя­тельства.

Так, судья, орган, должностное лицо, в соответствии с ч. 2.2 и ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, рассматривающие дела об административных правонару­шениях или жалобы, протесты против постановлений и (или) решений по де­лам об административных правонарушениях, могут быть привлечены к штрафу в порядке административного судопроизводства. Размер администра­тивного штрафа составляет не менее половины минимального размера адми­нистративного штрафа, при условии, что минимальный размер администра­тивного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Другим исключением из общего правила привлечения к администра­тивной ответственности является норма ч. ч. 3.6 и 3.7 ст.4.1 КоАП РФ, преду­сматривающая порядок назначения административного наказания (вид и раз­мер) иностранному гражданину за нарушение правил поведения во время проведения официальных или международных спортивных соревнований, предусмотренных ч. ч. 4 и 5 ст. 20.31 КоАП РФ. В этом случае суд, рассмат­ривая подобного рода административное дело, должен учесть продолжитель­ность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Рос­сийской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате россий­ских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Рос­сийской Федерации,

Еще одним исключением из общего правила привлечения к админи­стративной ответственности является норма п. п. 3.6 и 3.7 ст. 4.1 КоАП РФ, устанавливающая порядок наложения на иностранного гражданина админи­стративного штрафа, за нарушение правил поведения во время официальных или международных спортивных соревнований, предусмотренных ч. ч. 4 и 5 КоАП РФ. В этом случае суд, в отношении данного вида административного взыскания, учитывает продолжительность пребывания иностранного гражда­нина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное поло­жение, отношение к уплате российских налогов, род деятельности и профес­сию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское граж­данство и другие обстоятельства.

Важное значение для принятия решения о назначении законного взыс­кания за совершенный административный проступок имеют факторы, умень­шающие или усиливающие ответственность за правонарушения, закреплен­ные в ст. ст. 4.2-4.3 КоАП РФ. Таким образом, правовое регулирование административ­ного наказания, как показал проведенный анализ, должно быть основательно реформировано.

Далее анализируется проблема применения существующих административных наказаний к несовершеннолетним правонарушителям.

Главная особенность административного наказания несовершеннолетнего в том, что его основной целью является перевоспитание несовершеннолетнего. Считается, что в отличие от взрослого, психика которого сформировалась, подросток обладает гибким сознанием, в нем ещё можно достаточно легко взрастить уважение к закону, сформировать у него соответствующий уровень правовой культуры.

Несовершеннолетний является особым субъектом, не все наказания, закрепленные в ст. 3.2 КоАП РФ, к нему применимы в силу возраста и особой защиты данной категории граждан. Специальные виды административных наказаний, применяемые исключительно к подросткам, отсутствуют.

Проанализируем перечень административных наказаний с целью выявления наказаний применимых к несовершеннолетним. За совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

1) предупреждение;

Предупреждение выражается в официальном порицании правонарушителя, выраженном в письменной форме. Данное наказание может быть назначено несовершеннолетнему. Оно назначается за впервые совершенное правонарушение при отсутствии последствии, перечисленных в ч.2 ст. 3.4 КоАП РФ.

Широко распространено мнение, что предупреждение – малоэффективная мера административного воздействия, так как единственным последствием получения предупреждения является то, что лицо будет считаться подвергнутым административному наказанию[[32]](#footnote-32). Это же будет иметь значение только при повторном правонарушении в течение одного года со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Однако часть ученых утверждают, что данное наказание является оптимальным для несовершеннолетних. Так как предупреждение, не возлагая обязанность претерпеть какие-либо лишения, все же имеет воспитательный эффект в силу процедуры его назначения[[33]](#footnote-33).

Полагаем, что данное наказания будет эффективно при назначении его несовершеннолетним, совершившим правонарушение по неосторожности, а не умышлено, и также при применении его в комплексе с мерами воспитательного воздействия.

2) административный штраф;

Согласно ч.1 ст. 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях. Данное наказание может быть назначено несовершеннолетнему. При назначении штрафа возникает проблема, его эффективно назначать только несовершеннолетним, имеющим самостоятельный заработок[[34]](#footnote-34). Иначе в соответствии с ч.2 ст. 32.2. КоАП РФ штраф взыскивается с родителей или иных законных представителей подростка, что является недопустимым, так как в таком случае негативные последствия возлагаются на невиновных лиц. Фактически последствия назначения подростку, не имеющему самостоятельного источника заработка, административного штрафа аналогичны получению предупреждения.

3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

Данное наказание не особо распространено в силу отсутствия объективной возможности и необходимости его применения. Также конфискация орудия совершения правонарушения редко применяется к несовершеннолетним, так как назначение данного наказания прерогатива суда, а по общему правилу правонарушения, совершенные несовершеннолетними, рассматриваются комиссией по делам несовершеннолетних.

4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;

Данный вид наказания особо не распространен, так как единственное специальное право, которое может быть у несовершеннолетнего - право на управление мопедом и скутером.

5. административный арест;

Административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества. В соответствии с ч.2 ст.3.9 КоАП РФ административный арест не может применяться к несовершеннолетним. Это связано со строгостью режима содержания лиц, подвергнутых данному наказанию. Подростки имеют неустойчивую психику и содержание их в спец. приемнике будет для них травматичным опытом.

Административный арест назначается за наиболее общественно опасные правонарушения, близкие по своему составу к уголовным преступлениям. В литературе есть мнение о необходимости введения нового аналогичного наказания для подростков «домашнего ареста». Данное наказание предлагается применять в отношении несовершеннолетних вместо административного ареста[[35]](#footnote-35). Подросток будет изолирован от привычного круга общения, но без помещения его в травмирующую обстановку. Стоит отметить, что данное наказание будет эффективно в случае лишения подростка и доступа к социальным сетям, так как современные дети активно общаются в сети «Интернет».

6) дисквалификация;

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать определенные должности, перечисленные в ч.1 ст.3.11 КоАП РФ. Соответствующие должности можно занять только с 18 лет, таким образом, данное наказание неприменимо к несовершеннолетним.

7) обязательные работы;

Обязательные работы так же, как и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, редко применяются, так как назначить данное наказание может только суд.

Привлечение правонарушителя к труду в советское время признавалось эффективным способом исправления его. По мнению Т.Ф. Минязевой, труд способствует сокращению рецидива правонарушений, так как он обладает психолого-воспитательным эффектом[[36]](#footnote-36).

Это упущение, что комиссия по делам несовершеннолетних не может назначить обязательные работы в качестве наказания. Не всякое дело, исходя из его сложности, необходимо рассматривать в судебном заседании, но при появлении потребности назначить данное наказание, как наиболее эффективное средство исправления правонарушителя, дело должно быть передано в суд. Таким образом, рассмотрение дела затягивается, и экономическая эффективность рассмотрения его снижается. Также стоит отметить, что в суд могут быть переданы лишь дела о правонарушениях, зафиксированных в ч.2 ст. 23.1 КоАП РФ.

Полагаю, что в порядке исключения можно позволить комиссии по делам несовершеннолетних назначать обязательные работы, а для предотвращения злоупотребления в таком случае нужно установить обязательное утверждение такого решения судом.

8) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

 Это специфическое наказание, оно может быть назначено только в случае наличия состава правонарушения, предусмотренного ст.20.31 КоАП РФ, за нарушение правил поведения зрителем при проведении официальных спортивных соревнований. Оценка его эффективности не представляется необходимой в силу очевидности выполнения задачи данного наказания. Основной его задачей является недопущение беспорядков на мероприятии и (или) создания угрозы безопасности на нем. Лишая лицо возможности присутствовать на соревнованиях, это задача легко достигается.

Обобщая вышесказанное, в нашей стране выбор видов наказания для несовершеннолетнего неоправданно мал. В основном применяются только два наказания: предупреждение и штраф.

Анализируя практику деятельных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, можно выделить самые распространенные подростковые составы административных правонарушений: уничтожение или повреждение чужого имущества (ст.7.17 КоАП РФ), мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП), мелкое хулиганство (ст.20.1 КоАП). Для данных правонарушений установлены в качестве наказания административный штраф, административный арест, обязательные работы (данный вид наказания не предусмотрен при мелком хищении). Стоит отметить, что административный арест не может быть назначен несовершеннолетнему, штраф эффективен только при наличии у правонарушителя самостоятельного заработка, а назначение обязательных работ возможно только в случае передачи дела на рассмотрение суду.

Обратившись к ч.2 ст.23.1 КоАП РФ, мы замечаем, что фактически суду может быть передано только дело о правонарушении, предусмотренном ст.20.1 КоАП РФ. Таким образом, у правоприменителя фактически отсутствует возможность назначения эффективного наказания несовершеннолетнему.

Выявленную проблему можно решить путем внесения изменений в КоАП РФ. Необходимо позволить назначать комиссии по делам несовершеннолетних обязательные работы либо ввести новое аналогичное наказание, применяемое к несовершеннолетним. Например, обязательные общественно полезные работы, выполняемые не под контролем судебных приставов, а под контролем педагога-воспитателя. Такие работы несовершеннолетний мог бы выполнять в период каникул, что позволит не нанести ущерб процессу обучения.

Также следует законодательно закрепить, что назначение штрафа несовершеннолетнему допустимо только в том случае, если у него есть самостоятельный заработок, и исключить ч.2 ст. 32.2. КоАП РФ, в которой закреплено, что при отсутствии самостоятельного заработка у несовершеннолетнего административный штраф взыскивается с его родителей или иных законных представителей. Так как установленная законом возможность взыскивать штраф с законных представителей нарушает принцип персональной ответственности.

Таким образом, граждане, должностные и юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности на основании соответ­ствующих положений КоАП РФ и законов субъектов Российской Федерации об административных правона­рушениях. Сущность мер принудительного административного воздействия обусловливается их целями и согласно КоАП РФ применяется в целях преду­преждения совершения административных правонарушений как самим пра­вонарушителем, так и другими лицами.

Правовой основой исполнения постановления по делу об административном правонарушении является глава V КоАП РФ. В то же время нормативное регулирование порядка приведения в исполнение постановления по делу об административном правонарушении осуществляется не только КоАП РФ, но и другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними по­становлениями Правительства Российской Федерации. К их числу относятся, например, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-Ф3, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ, Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229- ФЗ «Об исполнительном производстве» и др.

Основанием начала исполнения постановления по делу об административном правонарушении служит факт вступления его в законную силу согласно ст. 31.8 КоАП РФ.

Исполнение постановления по делу об административном правонарушении представляет собой совокупность процессуальных действий, связанных с привлечением виновных лиц к ответственности, следовательно, является административным процессом[[37]](#footnote-37).

Исполнение постановлений по делам об административных правона­рушениях является завершающей стадией производства по делам об адми­нистративных правонарушениях[[38]](#footnote-38).

Рассмотрим порядок исполнения административных наказаний на примере административного штрафа. В настоящее время применение административного штрафа в качестве административного наказания за административные правонарушения в КоАП РФ предусмотрено в 1568 случаях, что делает данный вид административного наказания одним из самых «популярных» в системе административно-правового принуждения[[39]](#footnote-39).

Административный штраф - это самое распространённое наказание в области дорожного движения, которое выражается в денежном взыскании с физических лиц, ответственных должностных лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Как отмечает М. П. Авдеенкова, «тем самым административная ответственность приобретает ярко выраженную направленность на причинение имущественного вреда правонарушителю, а также позволяет частично компенсировать вред, причиняемый государству административными правонарушениями. Это делает административную ответственность более адаптированной к условиям рыночной экономики»[[40]](#footnote-40).

Рассмотрим проблему добровольного исполнения административного штрафа за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ.

На примере п.2 ст. 12.9 КоАП РФ рассмотрим данный вид наказания. Превышение скоростного режима является одной из самых распространенных причин аварий на дорогах. Превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час - влечет наложение административного штрафа в размере 500 рублей (п. 2 ст. 12.9 КоАП РФ). По статистике ГИБДД РФ за 2021 год выявлено 89 млн. случаев нарушения водителями скоростного режима[[41]](#footnote-41). Очевидно, что подобные суммы не останавливают водителей от совершения административного правонарушения.

При этом Минюст РФ отказался от изначальных планов увеличить размер штрафов за превышение скорости в новом КоАП РФ, столкнувшись с критикой в Государственной Думе и Правительстве РФ[[42]](#footnote-42). В этой связи нельзя не согласится с точкой зрения К. А. Скалеуха и А. П. Мясникова[[43]](#footnote-43), предлагающих индивидуализировать назначаемое административное наказание путем учета помимо таких стандартных обстоятельств, как: характер совершенного правонарушения, личности правонарушителя; обстоятельства, смягчающие или отягчающие вину, дополнительно учитывать и финансовое состояния правонарушителя. В этом случае суд будет иметь возможность назначить ощутимое для правонарушителя наказание, которое с большей вероятностью окажет действенное предупредительное воздействие на правонарушителя.

В 2016 году Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения» дополнил ст. 32.2 КоАП РФ частью 1.3. Именно данная норма установила возможность уплачивать только половину суммы административного штрафа, но в срок не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа и при привлечении к административной ответственно­сти за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением ряда статей данной главы. В настоящее время механизм добровольного исполнения административного штрафа, призван обеспечить эффективность исполнения такого наказания правонарушителем.

Справедливости ради, следует отметить, что российский опыт развития добровольного исполнения административного наказания не уникален. Так, например, Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях предусмотрена оплата половина суммы административного штрафа в течение 7 суток после возбуждения административного производства (ст. 811), и, в отличие от КоАП РФ, распространяется практически на все административные правонарушения.

При реализации ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ возникают опреде­ленные проблемы. Например, пропуск 20-дневного срока уплаты половины суммы административного штрафа по независящим от правонарушителя причинам, в том числе субъективным причинам (небрежность должностных лиц ОВД или сотрудников почтовых отделений) и объективных причин (максимальный срок, необходимый для доставки копии постановления о наложении административного штрафа в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, может составлять двадцать один день - не считая трех дней, отведенных на исполнение обязанности по ее отправлению вынесшим такое постановление должностным лицом[[44]](#footnote-44).

В 2018 году ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП была дополнена новыми положениями, закрепляющими право восстановления 20-дневного срока в случае наличия уважительных причин, что позволило урегулировать указанную выше проблему.

Также необходимо обратить внимание на то, что срок, начинающий течь со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, фактически предусматривает необходимость оплаты административного штрафа наряду с подачей жалобы на постановление, которое вступает в законную силу только через 10 дней. При этом, результаты рассмотрения жало­бы имеют значение только в случае признания постановления незаконным и его отмены, либо в случае снижения размера наказания до уровня ниже уже уплаченной суммы.

Для того, чтобы в правоприменительной практике не возникало ситуаций, при которых правонарушителем оплачивался административный штраф в льготный период, а затем по жалобе постановление о наложении указанного административного штрафа признавалось незаконным, что ведет к возмещению сумму административного штрафа обратно правонарушителю, необходимо установить в КоАП РФ, что в случае подачи жалобы на постановление о наложении административного штрафа, 20-дневный срок на уплату половины суммы административного штрафа начинает исчисляться со дня вступления постановления в законную силу. По сути, указанным предложением устанавливается, что правонарушитель, подавая жалобу на постановление о наложении административного штрафа, «замораживает» 20-дневный срок на уплату административного штрафа.

Таким образом, норма административного права, устанавливающие возможность добровольного исполнения административного наказания доказало свою эффективность на практике и имеет потенциальные перспективы развития. Административно-правовые нормы, в частности ст.32.2 КоАП РФ, позволяют увеличить собираемость административных штрафов, и, в тоже время, не препятствуют достижению целей административного наказания.

В ходе решения поставленной проблемы были проанализированы нормы административ­ного законодательства, устанавливающие правила о доброволь­ном исполнении административного штрафа за совершение ад­министративных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ. Выделены причины пропуска срока, установленного для уплаты половины суммы административного штрафа. Сфор­мулированы предложения о приостановления течения льготного периода уплаты административного штрафа при обжаловании постановления о наложении административного штрафа.

Далее рассмотрим проблемы применения отдельных видов административных наказаний.

Согласно части 1 статьи 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления. Также, в пункте 14 статьи 12 Федерального закона №3 от 7 февраля 2011 года «О полиции» указано, что полномочия по обеспечению исполнения отдельных видов административных наказаний, в частности, исполнения постановления судьи об административном аресте, возлагаются на органы внутренних дел.

Согласно части 2 статьи 32.8 КоАП РФ лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел.

Как утверждает Д.Э. Казбеков большинство лиц, отбывающих административное наказание в виде административного ареста:

* + совершили административные правонарушения не в первый раз;
	+ предрасположены к получению материальных благ без трудовой деятельности;
	+ имеют контакты с подобными элементами, то есть лицами, ведущими подобный образ жизни[[45]](#footnote-45).

Ничтожность воспитательной роли административного ареста создает условия для создания преступных ситуаций в будущем.

Проблема неэффективности административного ареста была и раньше. Доктор юридических наук, профессор И.А. Галаган пишет: «Арестованные могут использоваться без оплаты труда на работе по уборке улиц, дворов, мест общего пользования и других. Организация трудового использования арестованных лиц возлагается на исполнительные комитеты местных Советов депутатов трудящихся»[[46]](#footnote-46).

Для достижения цели административного наказания в виде административного ареста, на наш взгляд, необходимо, чтобы:

1) лица, подвергнутые административному аресту, привлекались к физическому труду путем частичной замены наказания в виде административного ареста бесплатными общественно полезными работами в течении всего срока административного ареста. При этом, согласно статье 4.8 КоАП РФ, срок административного ареста следует исчислять часами, сутками, а срок выполнения общественно полезных работ часами. Установить продолжительность общественно полезных работ для административно арестованных лиц не более 8 часов в день и 40 часов в неделю;

* 1. согласно части 2 статьи 3.9 КоАП РФ данный вид наказания не применялся по отношению к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов;
	2. органы местного самоуправления лицам, которые направлены на бесплатные общественно полезные работы, предоставляли доставку к месту работы, выдавали им инструменты и спецодежду, а также при необходимости — средства индивидуальной защиты, обеспечивали безопасность труда;
	3. во время проведения работ органы местного самоуправления за свой счет организовывали питание арестованных;
	4. арестованные доставлялись к месту работ в сопровождении сотрудника полиции, который будет вести учет лиц, разъяснять таким лицам порядок и условия проведения бесплатных общественно полезных работ, контролировать поведение этих лиц, вести суммарный учет отработанного времени. При этом, учет лиц, выводимых на работу, должен вестись в журнале учета использования арестованных на физических работах. Вывод арестованных на работу и контроль за своевременным их возвращением должен осуществляться руководителями ИВС (спецприемников), а также дежурными ИВС (спецприемника);
	5. лица, которые будут привлечены к выполнению бесплатных общественно полезных работ, выполняли следующие требования:
	+ добросовестно, работали на определяемых для них объектах в течении установленной продолжительности работ;
	+ выполняли законные требования сотрудника полиции;
	+ по истечении установленной продолжительности работ являлись в сопровождении сотрудника полиции к месту отбывания административного наказания в виде административного ареста;
1. в случае самовольного ухода лица, привлеченного к выполнению бесплатных общественно полезных работ, и неоднократном отказе от выполнения работ без уважительных причин, его деяния квалифицировались как уклонение от исполнения административного наказания и влекли за собой увеличение срока административного ареста;
2. в случае нарушения лицом, привлеченным к выполнению бесплатных общественно полезных работ, трудовой дисциплины, требований безопасности предусматривались бы следующие виды дисциплинарных взысканий:
	* внеочередное дежурство по уборке помещений;
	* карцер;
3. основанием для освобождения административно арестованного от выполнения общественно полезных работ являлся «больничный»;

11) по истечении срока отбывания административного ареста проезд до места жительства лиц, отбывших наказание, оплачивался органами внутренних дел.

Исходя из вышесказанного, хотим сделать заключение о том, что существующий вид административного наказания в виде административного ареста не совершенен, не позволяет достигнуть цели административного наказания и требует реформирования.

Полагаем, что те основные положения, которые мы предложили в качестве направляющих, помогут наконец решить давнюю проблему неэффективности административного ареста.

При применении административного ареста также существует проблема, связанная с фактическим отсутствием у правонарушителя возможности защищать свои права и свободы. Так, согласно ч.1 ст. 32.8 КоАП РФ, постановление об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления. С другой стороны, по общему правилу в соответствие с ч.1 ст. 31. 1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу уже после истечения срока, установленного для его обжалования, то есть 10 дней.[[47]](#footnote-47) В данном случае налицо факт исполнения решения суда, не вступившего в законную силу, что противоречит ст. 49 Конституции РФ и закреплённой в ней презумпции невиновности. Согласно данной статье виновность лица подтверждается решением суда, вступившим в законную силу. Несмотря на то, что в норме речь идёт об обвиняемых в совершении преступления, имеет смысл применить аналогию права и распространить действие данной презумпции и на административных правонарушителей, так как расширительное толкование здесь, на наш взгляд невозможно ввиду соответствующей формулировки ст. 49 Конституции РФ.

Проблемой является отсутствие в ч. 2 ст. 31.6 КоАП РФ механизма приостановления исполнения постановления об административном аресте в случае принесения протеста на такое постановление, а также долгий двухмесячный срок рассмотрения жалобы, предусмотренный ч. 1.1 ст. 30.5 КоАП РФ.[[48]](#footnote-48) Тем самым ограничивается право граждан на судебную защиту прав и свобод и теряется оперативность в решении вопроса о восстановлении этих прав и свобод. Разумеется, контраргументом может послужить ч. 3 ст. 30.5 КоАП РФ, где закрепляется суточный срок рассмотрения жалобы лица, уже отбывающего наказание, однако, даже в этом случае гарантия предотвращения судебной ошибки при назначении наказания, на наш взгляд, не имеет эффективного действия[[49]](#footnote-49).

При ссылке на особое мнение судьи Конституционного суда РФ С. Д. Князева делается вывод о том, что законодатель сознательно замещает противоречащее Конституции РФ, правило о немедленном исполнении постановления суда процессуальной гарантией в виде короткого срока рассмотрения жалобы лица, отбывающего административный арест[[50]](#footnote-50). Данное замещение, на наш взгляд, недопустимо ввиду его противоречия общеправовому принципу справедливости и презумпции невиновности.

В связи с выявленными проблемами и подведёнными итогами предлагаются изменения в законодательство, в результате которых:

1. Постановление об административном аресте должно исполняться после его вступления в законную силу.
2. Должен быть установлен трёхсуточный срок рассмотрения жалоб, за исключением случаев, когда лицо отбывает административный арест.
3. Должен предусматриваться механизм приостановления исполнения постановления об административном аресте в случае принесения протеста.

# 3.2 [Назначение административных наказаний при множественности](#_bookmark9) [совершенных административных правонарушений](#_bookmark9)

В современном российском государстве многие проблемы права, которые ранее в большей степени воспринимались как проблемы теоретические, в настоящее время настоятельно требуют практического разрешения. Стремительно меняющееся современное социально-экономическое пространство настоятельно требует оперативного реагирования на вызовы времени и создания адекватного этим вызовам правового пространства и разработку в контексте возникающих проблем адекватных административно-правовых решений, в частности, в сфере административно-деликтного права. Одна из наиболее существенных проблем, настоятельно требующих актуализации и использования новых правовых подходов является проблема множественности административных правонарушений. Данная проблема существует давно и необходимость ее разрешения очень нужна в действующем административном законодательстве. Сам рассматриваемый правовой институт оставляет больше вопросов, чем ответов. Именно поэтому учёным-правоведам следует уделить ему особое внимание.

Дефиниция множественности административных правонарушений, а также четкое представление о видах множественности административных правонарушений отсутствуют в современном административно-правовом и административно-процессуальном законодательстве, однако в административно-деликтном праве, как научной отрасли, Д. Н. Бахрах обозначил данный правовой институт и составил его подробное описание[[51]](#footnote-51).

Множественность административных правонарушений впервые как отдельный правовой институт административно-деликтного права была выделена А.Н. Крамником в Программе административно-деликтного права. Он истолковывает множественность административных правонарушений как «совершение одним лицом двух и более правонарушений до или после привлечения его к ответственности за первое, которые не потеряли административно-деликтной значимости»[[52]](#footnote-52).

Множественность административных правонарушений включает в себя два вида: совокупность и повторность. Под совокупностью следует считать совершение одним лицом двух или более административных правонарушений, предусмотренных различными статьями Особенной части КоАП РФ, ни за одно из которых физическое или юридическое лицо не было привлечено к административной ответственности. Одновременное совершение лицом нескольких правонарушений называется идеальной совокупностью, а разновременные - реальной совокупностью. При совершении лицом двух и более административных правонарушений наказание назначается за каждое из них. Итак, в отличие от уголовного административное законодательство не предусматривает возможности сложения наказаний. Исключение составляют случаи, когда лицо совершило несколько административных правонарушений, дела о которых рассматриваются одним и тем же органом, должностным лицом, но при этом наказание назначается в пределах только одной санкции. В ст. 36 КоАП РСФСР 1984 г. (утратил силу) содержалось уточнение, согласно которому в подобной ситуации к основному наказанию могло быть присоединено одно из дополнительных взысканий, предусмотренных статьями об ответственности за любое из совершенных правонарушений[[53]](#footnote-53), в настоящее время такая возможность отсутствует.

Повторность является совершением нового административного правонарушения после привлечения лица к ответственности за предыдущее. При назначении административного наказания повторность может служить отягчающим обстоятельством или квалифицирующим признаком. Повторность бывает двух видов: тождественная и однородная. Тождественной повторностью признаётся совершение одним лицом двух или более правонарушений в течение года после наложения административного взыскания, если это повторное правонарушение является его квалифицирующим признаком. Тождественная повторность не относится к обстоятельству, отягчающему административную ответственность, так как административная ответственность за повторное правонарушение уже предусмотрена в самой статье. Под однородной повторностью понимается совершение одним лицом двух и более административных правонарушений, предусмотренных одной статьей КоАП РФ, если не менее чем 2 из них совершены в течение одного года и ни за одно из них лицо не привлечено к ответственности[[54]](#footnote-54).

Интересно отметить, что в ч. 2 ст. 2.5 КоАП Республики Беларусь 2003 г. предусматривалась возможность непризнания повторности совершения административного правонарушения, «если за ранее совершенное административное правонарушение физическое лицо, его совершившее или юридическое лицо были освобождены от административной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, либо в связи с истечением срока, по окончании которого физическое или юридическое лицо считается не подвергшимся административному взысканию»[[55]](#footnote-55).

Д.В. Осинцев акцентировал внимание на то, что в случае признания повторности административных правонарушений, совершенных в течение года после окончания исполнения постановления о назначении административного наказания (ст. 4.6 КоАП РФ) и предусмотренных к ним правил применения в п.2 ч. 4 ст. 4.3 КоАП РФ можно забыть, так как с учетом требований ст. 31.9, 31.10 КоАП РФ этот срок стандартным образом может начать исчисляться по истечении двух лет со дня вступления постановления в законную силу (плюс время на уклонение от исполнения, плюс время отсрочки и рассрочки и подобные обстоятельства). Таким образом, он пришел к выводу, что «до окончания исполнения постановления признака повторности нет, хотя новое административное правонарушение совершено»[[56]](#footnote-56).

Подводя итоги, хотелось бы сказать, что правовой институт административно-деликтного права как множественность административных правонарушений имеет большие перспективы для дальнейшего развития в административном и административно-деликтном праве, поскольку не противоречит общей теории права и не заимствует понятий множественности и правонарушений из других отраслей и подотраслей права. Кроме того, его закрепление в административном законодательстве ликвидирует множество пробелов в действующем законодательстве, в частности, проблемы административного производства, проблемы в области обеспечения пожарной безопасности и пути их преодоления, а также административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, ответственности должностных лиц местного самоуправления, работников МЧС, врачей и др. Следует отметить, что процесс модернизации российского административного законодательства долгий и вряд ли быстрое принятие решения о его улучшении устранит вышеназванные либо другие пробелы в действующем КоАП РФ. Помимо этого, следует подчеркнуть, что важность модернизации административного законодательства обусловлена несовершенством КоАП РФ, дальнейшая судьба которого обсуждается на законодательном уровне. В целом, необходимо отметить, что стремительно меняющееся социально- экономическое, политическое и культурное пространство современного социума, неизбежно ставит сложные вопросы, связанные с деятельностью человека в контексте его социального взаимодействия во всем его многообразии и сложности, которые обязательно должны быть урегулированы современным российским законодательством.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

Регулирование общественных отношений, в современном правовом государстве, которым является Россия, осуществляется различными отрас­лями права (гражданское, административное, уголовное и др.), каждая из которых, выполняет отведенную ей задачу. В отсутствии регулирующего воздействия со стороны системы норм права, не удалось бы поддерживать должный уровень государственного и общественного управления, обеспе­чивать общественный порядок и безопасность. Однако, несмотря на усилия законодателя и правоприменителя по использованию правовых регулято­ров, определенные нарушения (деликты) все-таки имеют место быть. Про­исходит это по разным причинам, среди которых несовершенство самого законодательства, низкий уровень правовой культуры части населения, ан­тиобщественная направленность деятельности и др.

Для того, чтобы не потерять контроль над общественными отношени­ями, в системе законодательства предусмотрен институт юридической от­ветственности за совершение правонарушений. Одной из разновидности яв­ляется административная ответственность, наступающая за совершение де­ликтов, содержащихся в КоАП РФ. В ходе привлечения к данному виду ответственности, нару­шителям назначаются административные наказания.

Административные наказания являются адекватной реакцией госу­дарства на нарушенное право и действенной мерой воздействия на субъекты правоотношений, так как в следствии их применения, лицо обязано претер­певать неблагоприятные последствия. В связи с этим, изучение и совершен­ствование института административных наказаний имеет важное значение для поддержания должного уровня правопорядка в обществе. Необходи­мость теоретического осмысления продиктована характером самих обще­ственных отношений, которые крайне динамичны и постоянно видоизменя­ются, а, следовательно, институт административных наказаний также не должен стоять на месте.

В государственном управлении применяются различные методы воз­действия на общество, среди которых есть мер убеждения, но также боль­шое распространение получили меры принуждения. Среди последних, до­статочно широко применяются административные принудительные меры, наиболее строгими из которых выступают «административные наказания».

Несмотря на то, что термин «административное наказание» уже давно используется в законодательстве, ученые по-прежнему высказывают раз­личные точки зрения по поводу сущности данной категории.

Большинство авторов подходит к определению данной категории выражая ее, как меру государственной ответственности, не прибегая к исполь­зованию таких терминов, как принуждение или карательная санкция. Хотя, принудительный характер ответственности подразумевается.

Административное наказание представляет собой установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения, применяемую только к лицу, признанному виновным в совершении такого правонарушения, и заключающуюся в обусловленном ею лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя.

Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Административное наказание является мерой ответственности, которая установлена государством за совершение лицом противоправного виновного деяния, то есть административного правонарушения. Применение наказания обу­словлено целями оказания позитивного влияния на состояние правопорядка, а также способствования предупреждению совершения новых правонарушений и в перспективе преступлений.

Для того чтобы данный правовой институт приносил плоды в плане предостережения лиц от совершения противоправных деяний, стоит учитывать тот факт, насколько наказание результативно и какое оно оказывает влияние на поведение и сознание граждан. Иначе говоря, правоприменителям необходимо обращение внимания на аспект эффективности административного наказания.

Данный аспект, несмотря на то, что он имеет весомое значение в практике правоприменения как один из главных элементов адекватного наказания в целом, анализировался и исследовался не столь много, как хотелось бы. Вследствие этого эффективность административного наказания нашла отражение в юридической литературе не так широко, однако существует несколько теорий, раскрывающих аспект эффективности административного наказания.

Если обратить внимание на понятие эффективности, то здесь возможно выделить несколько вариаций данной дефиниции. В частности, эффективность можно охарактеризовать как отношение между результатом применения административного наказания и целями его юридического установления. Однако имеет место и выражение эффективности как достижение цели административного наказания. В целом можно говорить о том, что данный аспект наказания есть отражение итогов правоприменения, и чем позитивнее данные итоги, тем эффективность выше.

Соответственно, имеет место обозначение целей, для достижения которых административное наказание устанавливается законодателем и воплощается правоприменителями в своей деятельности. Упомянутые теоретики целью указывают превенцию противоправных деяний, которая подразделяется на частную превенцию и общую.

Очевидно, что частное предупреждение ставится для того, чтобы пресечь потенциальные позывы к совершению административных правонарушений у тех лиц, которые уже совершили противоправное деяние. В данном случае упор делается на то, что при повторном совершении правонарушения наказание будет, вследствие рецидива, суровее, соответственно лицо, к которому применяется наказание, должно испытывать боязнь быть подвергнутым более строгой санкции. Можно говорить о том, что таким образом предупреждается и совершение преступлений, поскольку нередки случаи, когда противоправное деяние перерастает в общественно опасное. Общее предупреждение, в свою очередь, направлено на то, чтобы повлиять на лиц, еще не совершавших правонарушения, таким образом, чтобы предостеречь их от этого. Здесь также действует боязнь быть подвергнутым наказанию вследствие совершения деяния.

Административное наказание - важный элемент не только отрасли административного права, но и государства в целом. Административные наказания появились в обществе не сразу, они развивались постепенно вместе с ним. Чтобы административные наказания были эффективными и правильно осуществляли свои функции в обществе, во-первых, они должны быть санкционированы государством, чётко им же соблюдаться и регулироваться. А, во-вторых, они должны применяться ко всем гражданам одинаково, исходя из принципов применения административных наказаний, тем самым не исключая и не смягчая вину тех или иных лиц - то есть являться некими «регуляторами» справедливости и стабильности в обществе.

Судьи, органы и их должностные лица должны строго руководство­ваться действующими правилами назначения административного наказания, как общего характера, так и содержащих исключения из них, в первую оче­редь в связи с проводимой страной либеральной государственной политикой в отношении отдельных субъектов хозяйствования, а также назначения от­дельных видов наказаний в отношении физических лиц, являющихся специ­альными субъектами определенных составов административных правонару­шений, что согласуется с положениями главы 4 общей части КоАП РФ в виде конкретных его критериев.

Чтобы административные наказания были эффективными и правильно осуществляли свои функции в обществе, во-первых, они должны быть санкционированы государством, чётко им же соблюдаться и регулироваться. А, во-вторых, они должны применяться ко всем гражданам одинаково, исходя из принципов применения административных наказаний, тем самым не исключая и не смягчая вину тех или иных лиц — то есть являться некими «регуляторами» справедливости и стабильности в обществе.

Таким образом, административное наказание безусловно является мерой принуждения и несет собой неблагоприятные последствия лицу, ко­торому оно назначено, тем самым, имеет некоторый карательный характер. В тоже время, причинение каких-либо неудобств такому лицу не является целью назначения наказания, а только средством достижения целей общей и частной превенции. На данном этапе развития правоотношений, суще­ствование данного института необходимо для поддержания порядка в об­ществе, поэтому наказание является вынужденной и необходимой мерой одновременно.
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ПРИЛОЖЕНИЕ

Эссе

Возникновение административных наказаний непосредственно связано с развитием науки административного права. В России разви­тие науки административного права начинается приблизительно с се­редины XIX в. и заключается оно в применении зарубежной концепции полицейского права к российским общественным отношениям.

В начале XX в. российские ученые-юристы вплотную подошли к детальной проработке основополагающих понятий административ­ного права. В работах А.И. Елистратова, В.В. Ивановского, В.Ф. Дерюжинского, И.Т. Тарасова и других ученых представлено вполне со­временное понятие административного права.

В данных работах, благодаря влиянию процессов государственно-правового развития страны в условиях революции 1905-1907 гг., вер­шиной развития административно-правовых отношений признается уже не полицейское, а правовое (конституционное) государство. Ис­следователи подчеркивали противоположность отношений между населением и правящей властью, отмечая, что в полицейском государ­стве эти отношения определялись не правом, а простым усмотрением представителей власти.

Так, например, в своем учебнике по административному праву 1911 г. А.И. Елистратов подробно рассматривает административную высылку и ссылку - взыскание, мера принуждения, что являлось аналогом современ­ного административного наказания. «Административную высылку, озна­чающую выдворение из данной местности, и ссылку - водворение в опре­деленную местность на жительство, наше действующее законодательство допускает в широких размерах». Практиковалась административная вы­сылка и ссылка лиц политически неблагонадежных, лиц порочных по своему поведению, беспаспортных, лиц, лишенных права жительства в данном месте, и тех иностранцев, пребывание которых в России почему- либо нежелательно для правительства.

Как известно, полицейское (административное) право и законода­тельство Российской империи не разделяли понятий «преступление» и «проступок». Эти понятия и соответствующие им противоправные дея­ния в юридической науке и в законодательстве до начала XX в. тракто­вались как виды общего понятия «преступление», разграничение от­ветственности за которые проводилось только в правоприменительной практике, прежде всего по размерам и срокам применяемых за их со­вершение наказаний.

Вопрос развития системы административных наказаний изучали такие ученые, как Г.А. Кузьмичева, В.Р. Кисин, А.В. Малько, И.В. Максимов, А.А. Мусаткина, Ю.И. Попугаев и другие.[[57]](#footnote-57)

Степень научной разработанности темы исследования. Несмотря на важность и актуальность темы административных наказаний, необходимо отметить, что к настоящему времени существует сравнительно небольшое количество диссертационных исследований на эту тему. Так, в 2004 году И.В. Максимов защитил докторскую диссертацию на тему административных наказаний, в 2011 году подобную диссертацию защитила Н.А. Корсакова.

При рассмотрении вопроса о зарождении системы административных наказаний мы обратились к научной публикации К.А. Суслова, в которой рассмотрены историко-правовые аспекты развития законодатель­ства об административных наказаниях в России. На основе изучения трудов отечественных ученых-правоведов и анализа нормативных ис­точников обоснован вывод о необходимости дальнейшего совершен­ствования рассматриваемого института с учетом интересов общества и соблюдения основных принципов, таких как равенство субъектов и принцип законности[[58]](#footnote-58).

В статье В.Р. Ли «Административное наказание в России» раскрывается правовая природа административного наказания, история его развития в России. Раскрывается предыстория появления современного понимания административного наказания. Делается сравнительный анализ понятий административного наказания и административного взыскания, видов административных наказаний, предусмотренных советским и российским административными законодательствами. Дается оценка эффективности применения видов административных наказаний.

Научная публикация Е.В. Шаназарова посвящена раскрытию понятия и определению принципов административных наказаний. Автор пишет, что в российской истории развития административного права долгое время административные взыскания, как вид юридической ответственности, не выделялись. Сегодня наказание административное является формой государственного принуждения и представляет собой ответ государства на административное правонарушение.

В этой же публикации автор отмечает, что необходимо отметить, что государство от своего имени производит назначение административного наказания, которое является обязанностью лица понести все неблагоприятные ограничения и лишения, а именно его могут ограничить в правах и свободах. Кодекс об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень административных наказаний.

В другой научной статье К.А. Сусловой приводится общая характеристика системы административных наказа­ний в России. Сущность современной системы административных наказа­ний раскрывается через их классификацию, что способствует не только их уяснению, но и более эффективному применению[[59]](#footnote-59).

В статье Е.А. Ермоленко рассматриваются особенности назначения административных наказаний на современном этапе. Определяется характер и значимость админи­стративных наказаний, предусмотренных КоАП РФ и законами субъектов Россий­ской Федерации об административных наказаниях[[60]](#footnote-60).

Автор подчеркивает, что систематическое сочетание административно-карательных мер при­нуждения в основном является показателем эффективности административ­но-карательной политики, экономической эффективности, адаптируемости и взаимосвязанности административных мер. Однако для более успешной борьбы с правонарушениями важно знать, как эти меры наказания эффективны и как они влияют на осведомленность и поведение людей, поскольку без таких данных невозможно оптимизировать использование их применения и усо­вершенствовать законодательство об административной ответственности.

Судьи, органы и их должностные лица должны строго руководство­ваться действующими правилами назначения административного наказания, как общего характера, так и содержащих исключения из них, в первую оче­редь в связи с проводимой страной либеральной государственной политикой в отношении отдельных субъектов хозяйствования, а также назначения от­дельных видов наказаний в отношении физических лиц, являющихся специ­альными субъектами определенных составов административных правонару­шений, что согласуется с положениями главы 4 общей части КоАП РФ в виде конкретных его критериев.

В научной статье К.А. Сусловой «Характеристика современной системы административных наказаний в Российской Федерации» приводится общая характеристика системы административных наказа­ний в России. Сущность современной системы административных наказа­ний раскрывается через их классификацию, что способствует не только их уяснению, но и более эффективному применению.

Автор отмечает, что в самом общем плане система - это некий порядок расположения частей чего-либо целого, предначертанное устройство, который бази­руется на основных системных принципах целостности, зависимости элемента от места внутри структуры системы, взаимозависимости си­стемы и среды ее существования, иерархичности, множественности описания системы.

Согласно КоАП РФ административные наказания, предусмотрен­ные ст. 3.4-3.14, представляют собой некую двухуровневую систему, которая состоит из основных и дополнительных видов наказания. При этом разграничение на основные и дополнительные виды законодате­лем четко закреплено в ст. 3.3, но нет определения понятия «система административных наказаний». Лишь в ст. 1.3 КоАП РФ все виды ад­министративных наказаний объединены понятием «перечень». Однако стоит отметить, что вся совокупность предусмотренных КоАП РФ ви­дов наказаний составляет общепризнанную правоведами систему со своими признаками и принципами.

В научной статье А.Р. Карачаева «Основные виды административных наказаний и условия их применения» исследуются основные виды административных наказаний и особенности их назначений. Главное внимание автором обращается на специфику применения административных наказаний и их отличие от уголовных наказаний. В работе анализируется современное состояние института административных наказаний, их положительные и отрицательные стороны. Подчеркивается, что применение института административных наказаний является необходимым элементом регулирования правоотношений исполнительной власти и граждан государства. Автором констатируется, что при применении административного наказания необходимо стараться не ограничивать конституционные права и свободы граждан и налагать на правонарушителя наказание соразмерное совершенному им правонарушению.

Статья Д.В. Федорченко «Административные наказания: понятие, виды и порядок применения» представляет собой исследование в области определения сущности понятия «административное наказание», определения основных признаков административных наказаний, изучения порядка их применения и видов административных наказаний.

Автор подчеркивает, что административные наказания в обществе выступают в качестве, так называемых, способов воздействия на поведение людей и их сознание. Административные наказания это - некие санкции со стороны государства, которые оказывают влияние на общественный правопорядок, способствуют предупреждению преступлений на территории государства.

Человечество с давних времен использовало наказания для разных целей: например, это могло быть устрашение общества с целью предотвращения совершения новых деяний, которые были в нём запрещены. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации также не является исключением, так как целью является предупреждение новых административных правонарушений как лиц, ранее подвергавшихся административному наказанию, так и иных лиц, которые не совершали ранее правонарушение. Назначая наказание определённому лицу за установленное законом правонарушение, Законодатель «показывает» гражданам, что может быть, если они станут совершать идентичные противозаконные действия или бездействия.

Если в поиске таких фундаментальных для работы вещей, как определение понятия «административных наказаний» и его признаков, мы обращаемся к масштабным трудам, то для поиска разных взглядов на более точечные и современные вопросы стоит обращаться к научным статьям, отличительной особенностью которых можно назвать более высокий уровень актуальности.

Д.Н. Бахрах выделяет следующую классификацию: «за совершение правонарушения к гражданам и должностным лицам могут применяться все административные наказания, кроме приостановления деятельности. А юридическим лицам не могут быть назначены лишения специальных прав, дисквалификация, административный арест и выдворение за пределы Российской Федерации».

Белорусские авторы Д.А. Гавриленко и А.С. Махов предлагают классификацию административных наказаний по признаку периода воздействия. Как пишут эти учёные, «в литературе разделяют взыскания на разовые, единовременные (предупреждение, конфискация) и длящиеся, растянутые во времени (например, исправительные работы)». С такой классификацией допустимо согласиться с определёнными оговорками. Например, предупреждение действительно «разовое» действие в аспекте его применения, то же самое можно сказать и про штраф.

Также, как отмечает Д.Н. Бахрах, «некоторые административные наказания прекращают противоправные действия прямо (при применении ареста, конфискации, дисквалификации, выдворении) или косвенно (побуждают стать на учет, получить паспорт и т.д.)». В данном случае критерием для классификации выступает характер действия применяемой санкции в части достижения желаемого результата. Речь идёт о том, что нормы КоАП РФ, как и любого другого закона, направлены на регулирование общественных отношений. Одна из целей привлечения к ответственности, например, за несвоевременное неполучение паспортного документа, является побуждение правонарушителя к его получению. Иными словами, по характеру воздействия (прямого или косвенного) при решении задач индивидуального воздействия на правонарушителя.

В вопросе индивидуализации административного наказания в науке существуют различные подходы.

Так, А.С. Дукарт в своей публикации «Проблемы применения административных наказаний к несовершеннолетним» анализирует применение существующих административных наказаний к несовершеннолетним правонарушителям. Автор отмечает, что главная особенность административного наказания несовершеннолетнего в том, что его основной целью является перевоспитание несовершеннолетнего. Считается, что в отличие от взрослого, психика которого сформировалась, подросток обладает гибким сознанием, в нем ещё можно достаточно легко взрастить уважение к закону, сформировать у него соответствующий уровень правовой культуры. В ходе анализа выявляются проблемы применения отдельных наказаний и их неэффективность. По итогу формулируются предложения по совершенствованию системы административных наказаний. Выявленную проблему можно решить путем внесения изменений в КоАП РФ. Необходимо позволить назначать комиссии по делам несовершеннолетних обязательные работы либо ввести новое аналогичное наказание, применяемое к несовершеннолетним. Например, обязательные общественно полезные работы, выполняемые не под контролем судебных приставов, а под контролем педагога-воспитателя. Такие работы несовершеннолетний мог бы выполнять в период каникул, что позволит не нанести ущерб процессу обучения.

А.Н. Вертинская, М.А. Боева и Л.Ю. Понежина отмечают, что «в целом, необходимость персонализации или индивидуализации санкции назначаемой виновному лицу за совершение административного правонарушения признаётся практически всеми учёными. Таким образом, персонализация меры ответственности может быть представлена как требование закона и в правильном осуществлении подобной персонификации можно видеть квинтэссенцию административной ответственности».

Однако в вопросе индивидуализации наказаний существует и подход, согласно которому более справедливым и эффективным будет применение так называемого «тарифного» подхода, предполагающему выбор санкций исходя из определения наиболее типичных способов совершения правонарушений, а также исходя из способа посягательства, наступивших последствий, личности правонарушителя и потерпевшего, других обстоятельств, характеризующих такое правонарушение. В частности, сторонником такого подхода является Л.Б. Антонова, согласно которой «решение проблем справедливости административного наказания требует кардинального пересмотра принципов и правил его назначения». Исходя из подобной позиции этот исследователь приходит к выводу о том, что «передача усмотрения в вопросе определения вида и размера наказания судьям и другими должностными лицами, неизбежно приводит к проявлениям коррупции и произвола, неоднородности правоприменительной практики, что нарушает принцип справедливости, поскольку при сходных обстоятельствах, разным лицам назначаются кардинально различные санкции». В связи с этим, по мнению Л.Б. Антоновой, «достижение целей индивидуализации административного наказания должно достигаться не реализацией, например, судьёй своего усмотрения, а от установления наличия или отсутствия обстоятельств, которые отягчают или смягчают ответственность. В свою очередь, за наличие каждого из таких обстоятельств, целесообразно предусмотреть определённый коэффициент, который будет увеличивать или уменьшать степень ответственности, соответственно».

Рассматривая дальнейшие доводы сторонников максимальной индивидуализации наказания отметим следующие аргументы. Например, авторы учебного пособия по актуальным проблемам административной ответственности Е.В. Горин, М.В. Костенинников и А.В. Куракин считают, что «для назначения справедливого наказания уполномоченное должностное лицо должно знать «все детали произошедшего. Кроме того, необходимость максимального уяснения личности виновного и обстоятельств правонарушения позволяет назначить именно то наказание, которое с большей долей вероятности приведёт к реализации цели исправления виновного и недопущения последним совершения подобных действий в будущем».

В статье Д.А. Алексеева «Множественность административных правонарушений: понятие, виды, порядок назначения наказаний» раскрываются понятие и виды множественности административных правонарушений, а также приводятся понятие, виды и общая характеристика порядка назначения наказаний.

Автор указывает на то, что в современном российском государстве многие проблемы права, которые ранее в большей степени воспринимались как проблемы теоретические, в настоящее время настоятельно требуют практического разрешения. Стремительно меняющееся современное социально-экономическое пространство настоятельно требует оперативного реагирования на вызовы времени и создания адекватного этим вызовам правового пространства и разработку в контексте возникающих проблем адекватных административно-правовых решений, в частности, в сфере административно-деликтного права. Одна из наиболее существенных проблем, настоятельно требующих актуализации и использования новых правовых подходов является проблема множественности административных правонарушений. Данная проблема существует давно и необходимость ее разрешения очень нужна в действующем административном законодательстве.

В целом, проведённый анализ научной литературы по данному вопросу, позволяет утверждать, что большинство учёных высказываются за максимальную индивидуализацию административного наказания. В качестве примера можно указать мнение Е.Н. Белякова, в соответствии с которым подобная индивидуализация «приносит пользу как и государству, так и правонарушителю и позволяет в максимально возможной степени реализовать все основные функции административной ответственности: предупреждение, воспитание и охрану соответствующих ценностей (общественных отношений)».

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. В рамках диалектического метод познания используются такие общенаучные методы как: структурный, системно-функциональный и формально-логический (абстрагирование, анализ, синтез и моделирование). Также широко применены специальные методы юридического познания действительности: логико-юридический, формально-юридический и метод системного анализа правовых норм.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, федеральные законы, такие как КоАП РФ, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы о внесении изменений в КоАП РФ, и другие нормативные правовые акты, решения Конституционного суда РФ.

Функциональный метод использовался при изучении особенностей выявления и пресечения административных правонарушений проявлений в органах внутренних дел. Сравнительно-правовой метод лег в основу анализа опыта иностранных государств. Нормативную и эмпирическую основу дипломной работы составили российские нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность органов власти по противодействию коррупционным проявлениям, федеральные и ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие работу полицейского ведомства в качестве субъекта антикоррупционной деятельности. А так же нормативную основу исследования составили Конституция РФ,
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