

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИСТОРИЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ

Красная площадь, д.1, Москва, Россия, 109012
тел.: 8 (495) 692-56-60, факс: 8 (495) 692-62-67
e-mail: shm@shm.ru

«18» 04.2014 № 648/9
на № _____ от « _____ » _____

119991, Москва, ГСП-1, Ломоносовский
проспект, д. 27, корп. 4, исторический
факультет МГУ имени М.В.Ломоносова

В диссертационный совет МГУ.07.01 по
защите докторских и кандидатских
диссертаций по специальности 07.00.02 –
отечественная история (исторические науки)
и 07.00.09 – историография, источникове-
ведение и методы исторического исследования
(исторические науки) Московского
государственного университета
им. М.В.Ломоносова.

Председателю диссертационного совета,
д.и.н., профессору
А.Г. Голикову

Уважаемый Андрей Георгиевич!

Отправляем отзыв на автореферат диссертации Юмашевой Ю.Ю.
«Историография научных исследований информатизации архивного дела в
Российской Федерации (начало 1990-х – 2016 гг.), представленной к защите на
соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09. –
Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Зам. директора по научной работе



А.Д. Яновский

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации ЮМАШЕВОЙ Юлии Юрьевны
«Историография научных исследований информатизации архивного
дела в Российской Федерации (начало 1990-х – 2016 гг.),
представленной к защите на соискание ученой степени доктора
исторических наук
по специальности 07.00.09. – Историография, источниковедение и
методы исторического исследования**

Актуальность темы исследования обусловлена бурно происходящими в последнюю четверть века в России процессами внедрения информационных технологий в деятельность учреждений, которые традиционно собирали, хранили и обеспечивали различные формы документированной информации. Речь идет об архивах и рукописных отделах библиотек и музеев, которые за долгое время своего существования накопили богатый опыт культурно-просветительской деятельности и оказания информационных услуг как населению нашей страны, так и зарубежным исследователям.

Автор очень четко обозначает хронологические рамки своего исследования, начиная с 1990-х годов, когда в России процессы автоматизации архивных источников получили государственную поддержку. Речь идет о принятых в 1995–2000 гг. концепции и программе информатизации архивного дела в России.

Диссертант совершенно справедливо связывает этот процесс с возрастающим интересом общества «к истории вообще и истории научных исследований информатизации архивной среды, как части российской исторической науки, в частности». Это потребовало «переосмысления традиционных процессов и процедур архивной деятельности, а также пересмотра многих уже достигнутых результатов в области автоматизации архивов» (Автореф. С. 3).

С начала 2010-х годов государственная поддержка информатизации выходит на новый уровень, о чем свидетельствует принятие таких документов, как «Информационное общество» (2011), «Стратегия развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014–2020 годы и на перспективу до 2025 года» и др.

Результатом этого стало появлений новых направлений исследований в архивном деле, таких как проблемы информатизации управления архивами, изучение изменений, происходящих в содержании и практике традиционных видов архивной деятельности в связи с внедрением информационных технологий» и т.д.

Однако, несмотря на существующие количественные изменения в области внедрения информационно-компьютерных технологий в архивное дело, проблема информатизации архивов в отечественной историографии оставалась полностью незаработанной. В этом отношении диссертацию Ю.Ю. Юмашевой можно назвать абсолютно новаторской и чрезвычайно актуальной: ведь исследование заканчивается 2016 годом. При этом автор учитывает и традиции, заложенные в более ранний период, начиная с 1960-х гг. – эпохи создания «больших» ЭВМ, следует лучшим трудам отечественной историографии, источниковедения и методов исторического исследования, заложенной такими корифеями, как М.А. Барг, И.Д. Ковальченко, Л.В. Милов, А.М. Сахаров, С.О. Шмидт и др.

Итак, в своей диссертации Ю.Ю. Юмашева успешно решает многоаспектный комплекс задач, таких как выявление и введение в научный оборот массивов источников, отражающих постановку и решение научно-исследовательских задач в области информатизации отечественных архивов и апробации предложенных подходов к их практической деятельности, реконструкция истории формирования организации научных исследований в области информатизации архивного дела в Российской Федерации, выработка критериев периодизации научных исследований в этой сфере, изучение генезиса, эволюции и модернизации архивного дела и оценка их соответствия современному

уровню развития техники, определение исторической ценности, актуальности и практического применения результатов научных исследований в области информации архивов и, наконец, определение основных тенденций развития этого процесса и перспектив дальнейшей деятельности.

В качестве несомненной заслуги Ю.Ю. Юмашевой следует отметить, что ее исследование основано на изучении обширного комплекса документальных источников, значительная часть которых была выявлена в процессе исследования: почти 4 тыс. документов.

Основу источниковой базы диссертации составляет делопроизводственная документация — научные доклады, отчеты по научно-исследовательской работе, аналитические обзоры и другие работы, выполненные сотрудниками Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела (ВНИИДАД). Рассмотрена также около 800 публикаций (монографии, статьи, тезисы докладов и выступлений сотрудников различных государственных архивов и рукописных отделов музеев и библиотек, и, наконец, законодательные документы.

В основе методологии исследования лежит системный подход, базирующийся на трех незыблемых принципах исторической науки — историзма, объективности и научности. На основании этого Ю.Ю. Юмашевой была разработана разветвленная сеть методов — историко-системный, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический, метод актуализации и т.д.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в рассмотрении процессов внедрения информационных технологий и их воздействия на архивную сферу с целью формирования самостоятельного научного направления, позволяющего обобщить практический опыт применения информационно-компьютерных технологий (Автореф. С. 13).

Структура диссертации, обусловленная четкой и продуманной концептуальной идеей, представляется весьма продуманной. Исследование

состоит из введения. 5 глав, заключения и списка использованных источников и исторической литературы.

Четко прослежено начало «микрокомпьютерной революции», характеризовавшейся переходом от конкретно-эмпирических трудов к выработке единого отраслевого подхода, определению основной проблематики и форм реализации научных исследований в области информатизации архивов, которые начали осуществляться на рубеже прошлого и нынешнего столетий. В этом отношении совершенно справедливо автор обращает внимание на создании с 2000 г. Общегосударственной федеральной целевой программы «Электронная Россия», основное внимание в которой было сосредоточено на создании электронных копий документов, находящихся в оперативном обращении (Автореф. С.17).

Широкое внедрение электронного документооборота не только открывает практические возможности для получения информации исследователям, но и обеспечивает физическую сохранность документов.

И здесь особенно важна мысль, высказанная Ю.Ю. Юмашевой, о том, что оцифровка архивной документации способствует обеспечению «долгосрочного хранителя материального носителя документа» (Автореф. С. 24). Обращает на себя внимание умелое решение одной из сложнейших проблем – «разработки интегрированной информационной системы, обеспечивающей комплексное ведение в автоматизированном режиме всех процессов и процедур внутриархивной деятельности и создание дезинтегрированных типовых решений по автоматизации каждого вида работ» (Автореф. С. 18). Не менее важным являются данные автором рекомендации по созданию электронного научно-справочного аппарата – путеводителей, справочников, описей, обзоров, каталогов и указателей (Автореф. С. 19). Впрочем, следовало бы по нашему мнению, сделать оговорку, что доступ к электронной описи и к ее составляющей – историческому обзору фонда должен быть ограничен. Введенное в отделе письменных источников Государственного исторического музея

подокументальное описание фондов и обширные обзоры могут стать жертвой плагиата со стороны отдельных недобросовестных исследователей, и потому доступ к этим видам научно-справочного аппарата, в отличие от путеводителей и справочников, должен быть ограничен и согласован с руководством соответствующего архива, библиотеки и музея. Вряд ли следует признать справедливым и огульный упрек архивистов в нежелании «признавать низкое качество научно-справочного аппарата и несовершенство традиционных методов его создания» (Автореф. С.19). Тем более, что ниже диссертант говорит о необходимости адаптации «Единой автоматизированной системы» к отечественным традициям подокументального описания фондов. В то же время Ю.Ю. Юмашева справедливо указывает на перспективное направление по созданию оригинальных тематических баз данных, сформированных «на основе подборок архивных документов, не имеющих аналогов в "бумажном" виде», в которых в качестве поисковых атрибутов будет представлена «информация о ссылочных данных (архивных шифрах) конкретных единиц хранения, содержащих сведения по тем или иным вопросам (например, по названиям церковных приходов, по персоналиям, по названиям организаций» (Автореф. С. 20). Это позволило бы избавить архивы от ответов на распространенные и далеко не всегда адекватные письменных запросы.

В быстро меняющемся информационном пространстве менее чем за столетие произошел переход от рукописного к машинописному описанию фондов, а от машинописного к компьютерному. И работа Ю.Ю. Юмашевой ценна тем, что, обобщая немалый накопленный опыт, создает вектор для безграничного совершенства описаний архивных собраний на основе современной информатизации архивного дела.

По теме диссертационного исследования Ю.Ю. Юмашевой опубликовано свыше 70 научных работ, в том числе монография «Информатизация архивного дела в Российской Федерации (1991–2015 гг.) (М.–Берлин, 2017). Особый интерес представляют статьи «Архивные

описи как исторический источник», «Музейная документация как исторический источник» и «Автоматизированная система учета с модулем «Редкая книга из отдела книжного фонда Государственного исторического музея».

Результаты диссертационного исследования представляют несомненный интерес для исследовательской работы во всех научных и учебных заведениях исторического профиля, разработки учебных и методически пособий и спецкурсов по историографии и источниковедению, истории архивного дела и проблемам информатизации архивов. Перед нами – ценнейшее пособие для работников нашего отдела, равно как и для сотрудников других музеев и библиотек.

Диссертант имеет богатый, многолетний опыт работы в Государственном историческом музее, МГУ и ВНИИДАД. Выводы диссертации представляются научно аргументированным, а сама Юлия Юрьевна Юмашева, бесспорно, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09. – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Зам. директора по научной работе
Государственного исторического музея, к.и.н.



А.Д. Яновский

Гл. научный сотрудник отдела письменных
источников Государственного исторического музея, д.и.н.

Ф.А. Петров

Подпись руки А.Д. Яновский Ф.А. Петров
удостоверяю

