

**Козволюция как инновационная идея в системе  
психолого-педагогических наук**

**В.П. Подвойский<sup>1</sup>, А.Ю. Бутов<sup>2</sup>, С.М Оленев<sup>3</sup>, М.А. Лазарев<sup>4</sup>**

**1.** Высшая Школа Социально-Управленческого Консалтинга

129278, Москва, ул. Павла Корчагина, 7А

Higher school of Socially-administrative Consulting

Pavla Korchagina str. 7A, Moscow, 129278 Russia

**2. 4.** Институт Художественного Образования Российской Академии  
Образования

119121, Москва, ул. Погодинская, д. 8, корп.1

Russian Academy of Education «Institute of Art Education»

Pogodinskaya str. 8, building 1, Moscow 119121 Russia

**3.** Московская Государственная Академии Хореографии

119146, Москва, 2-ая Фрунзенская ул., д. 5

Moscow State Academy of Choreography

2-d Frunzenskaya str., 5, Moscow 119146 Russia

**Ключевые слова:** профессиональное развитие современного специалиста, системный подход, эволюционная теория, эволюция, коэволюция, гуманитарная сфера

**Key words:** professional development of the modern expert, system approach, evolutionary theory, evolution, coevolution, humanitarian sphere

**Резюме:** Работа посвящена одному из самых сложных вопросов развития представлений, о современном теоретическом гуманитарном пространстве. Рассмотрены новые подходы к пониманию методологии исследования, гуманитарных проблем современного мира. Сделана попытка выстроить на базе идей коэволюции теоретическую модель исследования современных противоречий в социуме

**Abstract:** Work is devoted one of the complicated questions of development of representations, about modern theoretical humanitarian space. New approaches to understanding of methodology of research, humanitarian problems of the modern world are considered. Attempt to build on the basis of ideas coevolution theoretical model of research of modern contradictions in society is made

[Podvoysky V.P.<sup>1</sup>, Butov A.Yu.<sup>2</sup>, Olenov S.M.<sup>3</sup>, Lazarev M.A.<sup>4</sup> coevolution as innovative idea in system of psihologo-pedagogical sciences]

В настоящем исследовании, стоящем на стыке ряда научных дисциплин, в качестве ведущей, интегрирующей является идея сопряженного, взаимообусловленного изменения систем или частей внутри целого (идея коэволюции). Мы имеем

дело с отношениями между системами, и непосредственно с корреляцией эволюционных изменений. Соотношения между системами могут быть самыми разнообразными, но данный подход выделяет те, которые сопряжены, взаимно адаптированы друг к другу. Следует отметить недостаточность традиционных подходов в решении вопроса о развитии личности современного студента, так же, отмечается необходимость расширения мировоззренческого поля на основе философских и социальных учений.

Можно отметить, что термин “коэволюция” в научный лексикон был введен Эрихом Янчем для уточнения специфики процесса самоорганизации внутри эволюционно сформировавшейся природной части Универсума. В данном контексте мы видим, что мысль постоянно шире понятия, скрывающего смысл данной идеи. Козволюции (со - приставка, обозначающая в ряде языков совместность, согласованность; лат. *evolutio* - развертывание) – данный термин можно использовать для обозначения механизма взаимообусловленных изменений элементов, составляющих развивающуюся целостную систему и обозначить совокупность, взаимно адаптивная изменчивость частей в рамках любых биосистем. По сути коэволюция - эволюционные взаимодействия людей, не обменивающихся друг с другом генетической информацией, но тесно взаимосвязаны. В буквальном смысле понятия “со-развитие” либо “согласованное развитие”.

Парадигму современной методологии неоклассического типа питают следующие базовые теоретические идеи: интегратизм; холизм; полиэкранность; полифункциональность; идея дополнительности; нестационарность; синергизм и некоторые другие. (В.В.Ильин)

В исследовании, в качестве ведущей, интегрирующей является идея коэволюции, как сопряженного, взаимообусловленного изменения систем или частей внутри целого. Мы имеем дело с отношениями между системами, и непосредственно, с корреляцией эволюционных изменений. Соотношения между системами могут быть самыми разнообразными, но данный подход выделяет те, которые сопряжены, взаимно адаптированы друг к другу.

Как отмечает В.В. Ильин, там, где есть история, культура, творчество, где есть ведущий не растительный образ жизни самосовершенствующийся, нестандартно поступающий человек, там есть самоорганизующая стихия неравновесных, избирательных, целеориентированных структур, которые нигде и никак не проявляют себя классически.

Использование данной, постклассической методологии позволяет выделить следующие моменты в исследовании:

\* Для нас привычно рассматривать генезис психолого-педагогической системы вуза как процесс развития, обогащения, расширения, упорядочивания опыта, но с определенной точки зрения такой рост может выглядеть умалением, деформацией, а иногда деградацией.

\* Растет и усложняется именно “образ мира”. Деталей становится больше, количество связей возрастает, элементы приобретают твердую однозначность. Нетрудно выявить, что этот образ становится определеннее, консервативнее, ибо непосредственным эффектом развития и его эволюционной целью оказывается устойчивость картины мира.

\* Парадокс развития: каждый новый шаг в разработке образа мира как расширяет так и обедняет переживания и выставляет некие границы развитие. Каждому времени жизни студентасоответствует определенная форма психологического опыта. Овладение этой модальностью не дает возможность (отнимает ее) использовать (создавать) какую бы то ни было иную форму опыта. Развитие образа мира, вернее ее понимания, происходит на основе психологического опыта как способа структуризации мира, внешней реальности. Структуризация – процесс, приводящий к ограничению информации и отбрасыванию некоторых ее сторон, моментов и т.п.

\* Студент несет на себе груз социальности, являющейся продуктом определенной общественной практиков, навыки функционирования, выработанных социальным окружением.

Главное в этом подходе – объяснение личностного феномена не на основе общего закона, а исходя из отношений

этого феномена с другими фрагментами реальности. Такой тип знания имеет три основных отличия. Во-первых, каждый психологический феномен испытывает влияния различных элементов реальности и, значит, может быть объяснен только в системе комплексной, множественной причинности. Во-вторых, различные элементы знания взаимосвязаны (но не иерархически), не выводимы друг из друга. Они не построены в “пирамиду”, а как бы расположены в одной горизонтальной плоскости, где нет “верха” и “низа”. В-третьих, “единицами” этой системы знания являются обобщения, которые, в отличие от законов, фиксируют общее, но не всеобщее. Каждое правило предполагает исключения, знания носят вероятный характер.

В теории управления существует идея, что управляющая подсистема должна быть организована более сложно, чем управляемые. Появление более сложно организованных иерархических уровней делает их потенциально способными управлять. Каждый более сложный уровень организации все в большей степени подчиняет своему управлению окружающую среду, в том числе и все низшие уровни в совокупности. Когда «давление» надсистемы превысит гомеостатические способности косных, застывших уровней организации, то это может спровоцировать их на новую эволюцию. Верхние уровни будут «подтягивать» низшие к своему уровню, к своим потребностям, совершая совместный (коэволюционный) очередной рывок вверх. В некоторых случаях коэволюцию можно представить, как процесс управления, охваченный контуром обратной связи с очень большой постоянной времени (с большим запаздыванием). По-новому на этапе становления постнеклассической науки зазвучали идеи В. И. Вернадского, мыслителя (много размышлявшего о науке, её истории, взаимодействии науки и общества) о биосфере и ноосфере, высказанные им еще в 20-х годах XX в., рассматриваемые ныне как естественнонаучное обоснование принципа универсального эволюционизма. В.И.Вернадский утверждает, что закономерным этапом достаточно длительной эволюции развития материи является биосфера. Термин "коэволюция" впервые был использован в 60-х гг. XX в. как удобная интерпретация термина ноосфера. О его возникновении Н. Н.

Моисеев пишет так: "Термин ноосфера в настоящее время получил достаточно широкое распространение, но трактуется разными авторами весьма неоднозначно. Идея синтеза знаний, создание общенаучной картины мира становится основополагающей на этапе постнеклассического развития науки.

Через общенаучную методологию (системный подход) осуществляется «гносеологическая адаптация» общих принципов и методов познания применительно к специфическим формам, в которых проявляется его объект.

Системный подход как методология может фундаментировать дидактико-методические исследования, указывать пути подлинной интеграции, если ученый (педагог-методист) в своей научной деятельности придерживается следующих методологических принципов и соответствующих каждому принципу правил его реализации: принцип системности, целостности (П.К. Анохин, А.А. Богданов, Л. фон Берталанфи), принцип динамизма-устойчивости или принцип «отрыва без разрыва» (Г.П. Мельников), принцип необходимого и достаточного разнообразия (У.Р. Эшби), принцип функционального подобия или изофункционализма (М.И. Сетров), принцип субъектности (С.Л. Рубинштейн), принцип системных триад или принцип трихотомии (Г.В.Ф. Гегель).

Невская В.И. выделяет необходимость пяти уровней системного движения теоретического мышления к построению целостного образа обучения. Все эти пять уровней охватывают все стороны обучения (онтологическую, гносеологическую, аксиологическую и праксиологическую), все связи и отношения (от феноменологических до информационно-энергетических).

Понятия, получаемые на каждом уровне (таксоны понятий) отражают в своих диалектически противоречивых связях как уровни становления системы категорий (теоретического образа обучения как объекта анализа), так и уровни системного постижения исследуемого объекта (обучения). Именно поэтому все пять уровней системного анализа могут быть отсечены друг от друга только в абстракции, ибо практически нельзя разять то, что в объективной реальности внутренне, органично, диалектически

взаимосвязано, взаимопереплетено, «зашнуровано». Обеспечивая континуум спирального (системного «разрастания содержания» постижения обучения как исследуемого объекта, метод поступательного восхождения имеет своим следствием то, что уровни системного анализа по объему существенно разнятся, иллюстрируя движение исследовательской мысли почти от нулевой отметки знания о природе и сущности объекта (обучения) познания в сторону становления концептуального знания о нем.

Анализ имеющихся методологических подходов позволил сформулировать следующие теоретико-методологические основания исследования:

Идея сопряженного взаимообусловленного изменения систем или частей внутри целостной системы, т.е. изучаемое явление предстает как некая сумма корреляций эволюционного движения, пусть даже противоречивая.

Идеи неоклассической методологии (плюрализм, холизм, интегратизм, полиэкранность, полифундаментальность, дополнительность, нестационарность, синергизм) должны служить основанием концептуального подхода в исследовании.

Генезис идей может быть рассмотрен и как развитие, обогащение, улучшение, но и как умаление, деградация и деформированное существование.

Построение непротиворечивой картины знаний об изучаемом явлении возможно на базе коэволюционных связей между явлениями.

В работе парадигмальная рефлексия идеи психолого-педагогической коэволюции основывается на представлениях об универсальном эволюционизме, пронизывающая всю иерархию материальных систем, от субэлементарных частиц до человеческого общества, включая системы, изобретенные и созданные человечеством. В границах человеческого социума изменение любой природной и культурной системы происходит во взаимосвязи с другими системами, что предопределяет их совместную эволюцию – коэволюцию. Поэтому «коэволюция» означает сопряженные, согласованные трансформации культурных и природных систем в рамках общей эволюции и отражает целокупность физического и идеального. В данном

контексте характеризуются процессы коэволюции и самоорганизации педагогических идей, выделяются ее формы и приемы в исторической ретроспективе и строятся прогнозы будущего. В основу рассмотрения этих вопросов была положена интегрированная методология парадигмального подхода, базирующаяся на комплексном применении методов познания социальной реальности. Рассматривая психолого-педагогическую парадигму как систему основных научно-педагогических достижений (теорий, методов) по образцу которых организуется исследовательская практика, выделили психолого-педагогические парадигмы системы профессиональной подготовки, определяющие профессиональное становление будущего профессионала в вузе:

- парадигма интеграции. Мировое сообщество рассматривает образование как важнейшую ценность мировой культуры и основу экономического благополучия. Возникшее понимание нового измерения образования (Болонский процесс) – это обращение к человеческому потенциалу, интеграция усилий всех социально-культурных институтов в его развитии (В.П. Беспалько, И.Я. Лернер, О.В. Калинин, М.В. Кларин, Я.М. Нейманов, И.Г. Саксельцев, А.И. Соловьев и др.). С точки зрения социальной деятельности новое измерение образования – это новая идеология социализации личности в поликультурном обществе, характеризующемся разнообразием и независимостью пространства человеческого сосуществования, которая должна рождать толерантность, культуротворчество, новые смыслы культурного развития. С точки зрения педагогики – это возвышение человека, развитие его потенциала, направленности на удовлетворение духовных потребностей и культурных запросов. С точки зрения психологии – это квалиметрия, т.е. измерение развития человеческого потенциала в результате профессионального образования. Следовательно, психолого-педагогическое измерение высшего профессионального образования - это результат профессионального образования, которое призвано формировать личность, способную стать гражданином и профессионалом мирового уровня, исповедующим

толерантность, плюрализм, ценящим культурное наследие общества.

- парадигма интеграции в развитии будущего специалиста как культуротворчество, ставящая задачей подготовку личности, творящей культуру (Х.-Г. Гадамер, Б.Ю. Щербаков и др.). Суть ее в том, что образование в контексте культуры имеет конечным итогом преобразование природных задатков и возможностей человека. Образование в этом смысле является уникальным социокультурным механизмом, позволяющим человеку статуйровать свое индивидуальное бытие-в-культуре (С.И. Гессен, М.К. Мамардашвили и др.).

- межкультурная парадигма, суть которой в усилении межкультурной направленности профессионального образования и привлечении потенциала социальных институтов к обеспечению учебно-воспитательного процесса в вузе.

Козволюция как новационный подход, базируясь на собственном опыте будущего специалиста, на имеющихся знаниях культуры, расширяющих культурные горизонты человека, формирует его многоуровневую идентичность: от «Я» этнического до «Я» мультикультурного, что, в конечном счете, позволяет сформировать у человека чувство толерантности, так необходимое для жизни в новом европейском измерении. Этот процесс делает более эффективным применение теории партисипации, заключающейся в привлечении к управлению и организации подготовки будущих специалистов социальных партнеров.

- субъектно-деятельностная парадигма (С.Л. Рубинштейн, А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова-Славская и др.), обусловившая сочетание институционального и субъектного подходов при анализе интеграции в процессе профессионального становления будущих специалистов.

Анализируя историко-педагогическую составляющую профессионального образования необходимо отметить, что в основе психолого- педагогических козволюционных процессов лежит взаимосвязь и взаимодействие разнообразных психолого-педагогических подходов и идей, которые имеют иерархическую организацию структурных форм.

Уровень коэволюционного формообразования: представляют реликтовые программы, которые живут и в современном мире, оказывая на человека определенное воздействие. Этому уровню присущ следующий формат коэволюции – системное взаимодействие прошлого опыта и настоящего, гармонизация субъект-субъектных отношений. Уровень коэволюционного формообразования – это слой программ поведения, деятельности, общения, которые обеспечивают сегодняшнее воспроизводство того или иного типа общества. Приемами коэволюции на этом уровне выступают всевозможные механизмы воссоздания и создания институциональных структур общества. Уровень структурного формообразования психолого-педагогических форматов: представляют программы психолого-педагогической деятельности, адресованные в будущее. Инновацией выступает сам процесс выработки в науке теоретических знаний, вызывающих переворот в технике и технологии последующих эпох, которые еще не стали господствующей идеологией; новые нравственные принципы, разрабатываемые в сфере философско-этических учений.

Следует отметить, что тип социальной самоорганизации может изменяться в любом направлении в зависимости от доминирования и характера приемов коэволюции – взаимосвязанных процессов, происходящих в образовательной системе и в ее окружении. Диалог психолого-педагогических идей, как одна из возможных форм существования определяется, как коэволюционный ход, способствующий процессу конвергенции и интеграции различных культур, приходящий на смену процессу эволюционной дифференциации культур – дивергенции. При этом мы заостряем внимание на процессах непрерывности коэволюционного изменения в этих системах, и выстраиваем апостериорную идею высшего профессионального образования, как системы, постоянно принимающей «вызов» среды, претерпевающей внутрисистемные трансформации через дифференциацию, интеграцию и иерархизацию своих подсистем и приобретающую большую устойчивость на пути самоусложнения и самоорганизации.

Парадигмальный анализ идей коэволюции представляет собой сложнейшую научно-философскую проблему, поэтому развитие коэволюционной концепции приобретает стройную и строгую аргументацию, если мы обратимся к всему многообразному опыту методической рефлексии, при этом в качестве базовых основ будем использовать неоклассическую методологию.

Данный подход раскрывает диалектику такого понимания и открывает возможность использования коэволюционной концепции в качестве метода развития самой же концепции коэволюции, т.е. приобретение новых знаний обеспечивает адекватность метода изучаемому предмету. Рассмотрение сущности психолого-педагогической концепции с позиций коэволюционности позволяет выделить духовное обновление, гармонизацию взаимодействий психолого-педагогических идей как метод, а гармоничность психолого-педагогических систем как форму коэволюции, в рамках которой интегрируются этические нормы и правила, представляющие совокупность социальных регуляторов поведения и несущих адаптивную функцию. Социальные нормы и ценности представляют собой результат коэволюционных взаимодействий сознания человека и природы, различных культур между собой и средой жизнедеятельности человека, рациональной и эмоциональной сторон в границах единой человеческой сущности.

Созданная на протяжении многих десятилетий единая государственная система высшего профессионального образования позволила нашей стране не только совершить культурную революцию, но и достигнуть высокого и общепринятого в мире уровня профессиональной подготовки. Современные преобразования целесообразно представлять в виде двух взаимосвязанных процессов: совершенствование существующей образовательной системы и формирование новых концептуальных подходов и условий ее развития на основе прогнозных оценок и стратегических направлений, в соответствии со структурными сдвигами в экономике и социальной политики государства. Новая система высшего профессионального образования предполагает развитие и

становление личности человека как профессионала в течение всей жизни и поэтому должна: предоставить отдельной личности свободу в выборе образовательных траекторий в соответствии со своими способностями, запросами и возможностями; учитывать потребности заказчиков профессиональных кадров в подготовке мобильных, ориентированных на рыночные отношения специалистов.

Создавая модель коэволюции, состоящая в выявлении трех его основных типов – системного, оппозиционного и индивидуализированного, характеризующихся определенными способами связей, механизмами и формами педагогической деятельности, а также особенностями субъектов с определенным характером идентичности и стратегиями усвоения или изменения особенностей психолого-педагогической среды вуза.

Коэволюция проявляется как совокупность возможностей, предоставляемых образованием для наиболее эффективного функционирования профессиональной образовательной системы. В связи с полисубъектностью и динамичностью современного мира необходимо говорить о многообразии способов и механизмов психолого-педагогической деятельности. Коэволюция может быть представлена в трех основных формах: образовательных условий, то есть факторов, обуславливающих эффективное выполнение образованием своих функций; образовательных ресурсов, то есть возможностей посредством получения образования занять определенное место в социальной иерархии; образовательных достижений, то есть совокупности результатов образовательной деятельности и активности субъекта по расширению собственных возможностей в социальной системе.

Выявление форм проявления психолого-педагогической коэволюции и особенностей их реализации в современном обществе позволяет прояснить основные направления их взаимосвязи и показать роль высшего профессионального образования в стабилизации социально-экономической системы и функционировании различных социальных субъектов.

В рамках психолого-педагогической коэволюции педагогический процесс вуза рассматривается как показатель

эффективности образования в социально-экономической системе. В профессиональном типе образовательному процессу принадлежит роль одного из базовых ресурсов, обеспечивающих профессиональной группе определенную позицию. Образовательный процесс в индивидуализированном способе воспроизводства представляет собой комплекс профессиональных и личностных качеств индивида, необходимых для профессиональной деятельности в изменяющихся условиях.

*Получена / Received: 19.12.2011*

*Принята / Accepted: 27.12.2011*