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**постиндустриальная модель развития**

Современный мировой кризис отличается от классических кризисов перепроизводства индустриальной рыночно-капиталистической эпохи и модели общественного строя 19-20 веков. Он имеет глобальный, многоаспектный, всеохватывающий характер. Этот кризис порожден политикой глобализма конгломерата развитых империалистических стран, начавших научно-техническую революцию, перестройку системы мирового хозяйства и переход к информационной цивилизации, но оказавшихся неспособными ответить на вызовы глобального по характеру научно-технического прогресса.

 Вместо интернационализации этого процесса мощные национальные и транснациональные корпорации и банки, правительства блока этих стран и возникшие в начале XXI века, оказывающие все большее влияние на общественно-политические мировые процессы, наднациональные структуры мирового, по сути, правительства, пытаясь сохранить свою монополию на использование достижений НТР и НТП в своих корыстных интересах получения сверхприбыли, опираясь на свое монопольное финансово-экономическое, военно-политическое, информационно-пропагандистское, идеологическое господство, стремятся не допустить мировое сообщество к участию в распоряжении

этими достижениям в интересах всех стран и народов, спекулируют на владении интеллектуальной собственностью.

Этот кризис является отличительной чертой переходного этапа от индустриальной эпохи госкапитализма (и в определенных аспектах похожего на него госсоциализма) к новой стадии формационно-цивилизационного развития, к постиндустриальному строю, в условиях внедрения в производство и во все сферы общественной жизнедеятельности достижений динамично развертывающейся научно-технической революции. Он затрагивает все страны, в том числе Россию, экономика которой основана на заимствованных в 90-е годы принципах либерально-рыночной, корпоративной модели хозяйственного и политического устройства и находится в относительно зависимом состоянии от политики глобализма. В своем стремлении освободиться от зависимости от данной политики и

выбрать собственный путь выхода из кризиса и устойчивого динамичного развития Россия и многие другие страны сталкиваются с давлением блока развитых империалистических стран, с разворачиванием гибридных, санкционных, пропагандистско-идеологических войн, и с прямым вооруженным вмешательством, с натравливанием одних народов на другие, используя национал-фашистские, террористические, радикально религиозные силы и группировки Наша страна в период с конца XX и начала XXI века пережила 3 крупных кризиса.

 Первый кризис конца 80-х и начала 90-х годов начался с констатации итогов исторического периода застоя, неспособности проведения назревшей и успешно осуществляемой развитыми западными странами реиндустриализации и научно-технической революции, что привело к отставанию от Запада и от требований нового времени нашей страны и нашей власти, системы государственного управления, министерств и директорского корпуса, которые просто боялись и не хотели проведения радикальных реформ, к отставанию в росте производительности и качества труда и производства, уровня и качества жизни народа. В итоге это

послужило базовым фактором проигрыша фактического и затем идеологического в противостоянии в холодной войне двух систем – мировой государственно-социалистической и мировой капиталистической.

Несостоятельность Горбачева и крупные стратегические и тактические просчеты в проведении своевременной перестройки при сохранении и обновлении социалистического строя, запоздалость отказа от стратегии проведения жестко плановой сверхиндустриализации, политики застоя в партийно-административной системе власти и государственного управления, и кардинального перестраивания ее не просто на новые методы удержания власти и игру в демократию с Всесоюзными съездами непонятно каких народных депутатов, а проведение обновления, повышения роли, прав и ответственности органов Советской власти, федеральных, региональных и местных, не на сохранении бюрократии и принципов бюрократического централизма, а переход в управлении к принципам демократического централизма, к использованию достижений мирового социально-

организационного, инвестиционного менеджмента.

Система управления для ее совершенствования требовала перехода от планово-директивного метода к проектному управлению, с применением принципов и методов индикативного планирования, на внедрение хозрасчета и повышение роли Советов трудовых коллективов в контроле над использованием государственных научно-технических достижений повсеместно, а не только в военно-промышленном и космическом комплексе.

Все это в условиях нового НЭПА должно было позволить сохранить

обновленный строй социализма, придать ему динамику и устойчивость развития в условиях опоры на достижения научно-технического прогресса. Но потеря Горбачевым и руководящими органами КПСС и государства поддержки широких масс трудящихся, интеллигенции, а в итоге и власти, открыло агрессивно настроенным прозападно ориентированным и поддержанным, пропагандистски подготовленным на Западе кругам радикальной либерально-компрадорской оппозиции, при лидерстве рвущегося к власти Ельцына и его окружения, были открыты пути к захвату власти, и затем к подготовке и осуществлению развала СССР, а вслед за этим и мировой системы социализма.

Уход с политической арены КПСС как государственно образующего политического центра, без поддержки ее 18-и миллионной массой коммунистов, а также разгон существующих органов Советской власти в ходе антигосударственного переворота (по Майдановски, с применением оружия), которую широкие массы населения также не поддержали, привел к полному демонтажу структур советского, государственно-социалистического строя.

Это был второй системный, властно-политический кризис страны. Монопольно власть была захвачена западно-ориентированными кругами, преобразована в модель по типу западно-англосаксонской модели. В это время, в 90-е годы, страна была введена в мировую, глобально-рыночную систему капитализма через систему тотальной приватизации государственно-общественной собственности и захвату ее олигархическими, компрадорским кругами.

 Ей была сделана прививка либерально- рыночной, частнособственни- ческой модели экономики при фактическом уходе из нее государственного контроля и плановой регуляции. Это сделало экономику и страну зависимой от мировой рыночной системы, сформировало модель неэффективной рыночной экономики, по характеристикам схожей с экономикой отсталых стран третьего мира. Страна фактически потеряла статус суверенной державы и мощной передовой цивилизации с высокоразвитой до этого культурой, наукой, образованием.

В итоге всего этого при неэффективном правительстве страна в 1998 году попала в дефолт. Это третий, глубочайший кризис, из которого мы выходим до сих пор. Проблемы выхода и выбора новой, прогрессивной модели развития сегодня являются предметом науки, власти и общественности.