

**ОТЗЫВ**  
**о диссертационном исследовании В.Ю. Ланцевой**  
**на тему «Правовое регулирование торгового мореплавания в**  
**Российской империи XIX – начала XX вв.», представленной на**  
**соискание ученой степени кандидата юридических наук по**  
**специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства, истории**  
**учений о праве и государстве. М. 2017. 188 стр.**

Представленная диссертация посвящена актуальной теме, имеющей историко-правовое, теоретическое и практическое значение постольку, поскольку исследование нацелено как на реконструкцию, так на анализ исторической модели правового регулирования торгового мореплавания в избранном периоде и пространстве, но также и на понимание действующих сегодня соответствующих правовых институтов, рассматриваемых сквозь призму исторического опыта. Автор справедливо отмечает: «Развитие российской экономики во многом зависит от активности внешней торговли и уровня конкурентоспособности коммерческого флота», а «реализация внешней торговли и международных экономических связей России в прошлом и в настоящем время в большей степени осуществляется с помощью морского транспорта» (с.3.Диссертации, с.3. Автореферата). Вследствие этого, динамика развития торгового мореплавания, его важное место в экономической деятельности государства обуславливают необходимость детального анализа и оценки исторического опыта его правового регулирования. Учитывая консервативность морского торгового права, можно предположить, что преемственность в правовом регулировании торгового мореплавания является особенностью его развития, что также повышает исследовательский интерес к теме. Стоит согласиться с автором диссертации;

и в том, что «современная система морского торгового права складывалась столетиями, она формировалась во многом путем накопления исторического опыта правового регулирования морской торговли», и поэтому «историко-правовое исследование правового регулирования торгового мореплавания в Российской империи позволяет понять, каким образом складывался механизм этого регулирования в российских условиях, уяснить его закономерности, действующие и в настоящее время» (стр.3 Диссертации, стр.3 Автореферата). Вместе с тем актуализация выбранной темы обусловлена также определенной ее проблемностью в историографии.

Соответственно, говоря о степени научной разработанности темы диссертации, следует отметить, что в отечественной дореволюционной и современной историографии имеются труды, посвященные отдельным аспектам истории торгового мореплавания в России и зарубежных странах, а также правового регулирования торгового мореплавания, о чём свидетельствует и В. Ю. Ланцева на стр. 3-5 Диссертации (стр.7-9 Автореферата). Вместе с тем, комплексного исследования проблем, связанных с историей правового регулирования торгового мореплавания в Российской империи XIX - начале XX вв. до сих пор не проводилось, следовательно труд В.Ю.Ланцевой является первым, способным восполнить существующий пробел в историко-правовой науке и литературе.

Более того новизна исследования заключается не только в том, что история правового регулирования торгового мореплавания в России указанного периода впервые комплексно описательно представлена автором, проработавшим и обобщившим значительный нормативный, архивный, доктринальный и иной материал по теме. Важно отметить также, что В.Ю. Ланцева попыталась критически и объективно проанализировать не только законодательство, но и российскую правоприменительную практику в данной сфере, особенности отдельных институтов морского торгового права, развитие правовых норм о торговом мореплавании, коллизии российского и иностранного соответствующего законодательства, роль правового обычая в

данной сфере правового регулирования. Автором проанализированы также нормы иных отраслей российского законодательства (трудового, гражданского, уголовного) и международного морского торгового права, регулировавших в рассматриваемый период общественные отношения, складывавшиеся в торговом мореплавании, что позволяет говорить и об актуальном на сегодняшний день междисциплинарном подходе автора к исследованию при сохранении приоритета историко-юридической методологии (стр.8 Диссертации, стр.10 Автореферата).

Источниковую базу исследования составил широкий круг литературных, нормативно-правовых и архивных источников, а также материалы судебной практики, способствовавшие достижению поставленной научной цели. Ее обстоятельный анализ обусловил достоверность и научную обоснованность положений, выводов и результатов исследования. Эта база представлена: 1. материалами Государственного архива Ростовской области (фонды 167, 289, 292, 579), в числе которых есть документы впервые введенные в научный оборот, характеризующие особенности торгового мореплавания на юге Российской империи (стр. 9, 11 Диссертации, стр. 6, 10 Автореферата); 2. публицистикой - издание «Русское судоходство», содержащее данные о юридическом быте участников торгового мореплавания; 3. опубликованными в трудах Н.Бера и др. материалами судебной практики коммерческих судов и Правительствующего Сената; 4. опубликованными законопроектами с комментариями; 5. трактатами и конвенциями, регулировавшими торговое мореплавание, заключенными Российской империей с зарубежными государствами, опубликованными классиком - исследователем международного права Ф.Ф. Мартенсом; 6. отечественной и иностранной, дореволюционной, послереволюционной и современной литературой, относящейся к теме.

Во введении определена цель исследования как «выявление особенностей правового регулирования торгового мореплавания в Российской империи в дореволюционный период» (стр.5 Диссертации, стр.5

Автореферата), в значительной мере достигнутая автором в предложенном труде, хотя его название не было специально сфокусировано на специфических чертах российской модели правового регулирования, отличавшихся от современных ей иностранных или имеющейся сегодня отечественной. Соответственно поставленным целям сформулированы задачи исследования, последовательно решаемые в структурных разделах диссертации (стр. 5-6 Диссертации, стр. 5-6 Автореферата).

Объект исследования определен как «правовое регулирование торгового мореплавания в Российской империи»; под этим автор понимает нормы права, регулировавшие морскую торговлю (стр.6-7 Диссертации, стр.3-4 Автореферата). При этом определение морского торгового права дано в формулировке А.Ф.Федорова. Также В.Ю.Ланицева самостоятельно не определяет положение морского торгового права в системе права Российской империи, при этом и не уточняет, рассматривает ли она его как подотрасль или институт морского права, межотраслевой институт, комплексную отрасль или как-то иначе. Хотелось бы, услышать ответ на этот вопрос в процессе защиты, что несомненно имеет важное теоретическое значение.

Предмет исследования определен как «правовые нормы, содержащиеся в отраслевых источниках и имеющие объектом своего регулирования торговое мореплавание» с перечислением их форм: законодательство, обычаи, судебная практика, доктрина (стр.6 Диссертации, стр.4 Автореферата), правда конкретных примеров применения в судебной правоприменительной практике доктрины в тексте диссертации не встретилось.

Хронологические рамки исследования определены и обоснованы — это 1833 -1917 гг., случаи выхода за них объяснены убедительно (стр.10 Диссертации, стр. 5 Автореферата).

Вместе с тем, в диссертации не определены пространственные границы предмета: использованные архивные источники говорят о приоритете в выборе автором морского торгового мореплавания на юге, тогда

как при рассмотрении проблемы проектирования порядка регистрации судов приводятся в качестве соответствующих учреждений и Санкт-Петербургская портовая таможня, и Лифлянский губернатор и т. д. Имелась ли специфика в правовом регулирования торгового мореплавания в южных морях отличная от его регламентации применительно к Балтийскому, Белому и другим не южным морям из текста диссертации не очень понятно (стр. 73-74 и др. Диссертации).

Личный вклад соискателя состоит, в частности, в том что она попыталась выявить и обосновать в качестве позитивной такую отличительную черту правового регулирования договора морской перевозки груза в Российской империи, как включение в нормативно-правовую основу, наряду с нормативными правовыми актами органов государственной власти, специальных правовых обычаяв, которые, по мнению В.Ю. Лапиной «игнорировать ... оказалось невозможным, и государство было вынуждено их учитывать посредством признания и включения в действующую правовую систему ... Применение обычаяв придавало правовым нормам мобильность, необходимую в меняющихся экономических условиях, и возможность правового закрепления наиболее удобных правил поведения» в интересах, прежде всего судомладельцев (стр. 12 Диссертации, стр. 12 Автореферата). Результаты и выводы исследования получили апробацию на международных, региональных и городских научных конференциях, конкурсной научной работе и в публикациях автора (см.: с.13, 26-27 Автореферата).

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в процессе исследования результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблем становления и развития правового регулирования торгового мореплавания в Российской империи в расширенных хронологических рамках или при выделении новых аспектов в содержании предмета. Они могут быть полезны также в процессе преподавания морского и транспортного права, истории отечественного

государства и права или спецкурса «Правовое регулирование торгового мореплавания в Российской империи».

Структура диссертации выстроена в соответствии с поставленными целями и задачами. Диссертация включает введение, три главы, семь параграфов, неравномерных по объему, однако каждый из которых заканчивается выводами, заключения, списка источниками и литературы.

Автореферат соответствует диссертации.

Во Введении представлены все требуемые разделы, включая «основные положения, выполняемые на защиту» в количестве шести (стр.11-13 Диссертации, стр. 11-13 Авторефера).

Глава 1. «Развитие торгового мореплавания как предмет правового регулирования в Российской империи» посвящена определению основных направлений правового регулирования торгового мореплавания в Российской империи. В связи с чем автор отмечает, что «Среди приоритетных внутриполитических направлений национального правового регулирования торгового мореплавания следует назвать тенденцию к стимулированию отечественного морского торгового флота к более эффективному служению национальным интересам России, к закреплению норм, ориентирующих развитие русского торгового мореплавания в интересах российских подданных» (стр. 23 Диссертации). Указанное отношение законодателя к отечественному торговому мореплаванию проявлялось в предоставлении льгот и преимуществ российским, в противовес иностранным, судостроителям, контингенту русских мореплавателей, участвовавших в торговле, определении особого статуса русских судов, развитию судебной защиты их прав посредством особой подсудности коммерческим судам с упрощенным, прогрессивным для того времени (стр. 57 Диссертации), в отличие от судов общей юрисдикции, судопроизводством и т. д. Кроме того в первой главе дан анализ действовавшим в России в сфере торгового мореплавания международным правовым актам, активным участником и

зачастую инициатором создания которых выступало имперское правительство. Подводя итоги в первой главе, автор делает «вывод о последовательности и планомерности международного правового регулирования торгового мореплавания в последних двух третях XIX – начале XX в. при обрывочности основных направлений национального» (стр. 55 Диссертации).

Глава 2 «Статус морского торгового судна и его экипажа по законодательству Российской империи» посвящена определению статусу судна и его экипажа как «главным средствам», по определению автора, осуществления торгового мореплавания. На основе анализа действовавшего в Российской империи соответствующего законодательства и положений законопроектов, а также архивных документов автор приходит к выводу, что Россия остро испытывала проблему «комплектования экипажей морских торговых судов квалифицированными кадрами, особенно матросами» (с.112 Диссертации). Исключение же составляла должность капитана, подготовке и образованию которого уделялось особое внимание. Также, по мнению автора не учитывался для решения названной проблемы позитивный зарубежный опыт, вследствие чего быт моряков на судах, охрана их здоровья и социальное обеспечение не были устроены надлежащим образом (с.113 Диссертации).

Глава 3 «Договор морской перевозки груза в праве Российской империи» посвящена определению понятия и юридической природы договора морской перевозки груза, а также заключению и исполнению договора морской перевозки. На основе анализа законодательства, правовых обычаш, действовавших в торговом мореплавании, и доктринальных положений российской цивилистики, автор приходит к выводу о том, что в рассматриваемый период в России действовал комплекс (автор определяет его юридически источно как «механизм» - стр. 156 Диссертации) различных источников «правового регулирования торгового мореплавания, включавший в себя широкий набор средств (таких, как и в других местах, юридическая

источность: не «средств», а форм права — стр. 156 Диссертации): законодательные и подзаконные нормативные правовые акты, издававшиеся рядом органов государственной власти, международные договоры, морские обычаи, обычай морских торговых портов, судебные precedents, а также правила, установленные иными государствами» (стр.156 Диссертации). Также автор отмечает, что правовой обычай применялся в дополнение к законодательству, конкретизируя и восполняя пробелность положений последнего, с чем конечно можно согласиться.

Заключение посвящено обобщению результатов исследования и сделанным на их основе итоговым теоретическим положениям и выводам, соответствующим целям и задачам диссертации, и обосновано в целом ее содержанием. Резюмируя исследование, автор высказывает мнение о том, что «национальное правовое регулирование торгового мореплавания Российской империи нуждалось в комплексных пересмотре и переработке, попытки которой были предприняты в начале XX в., но осуществиться не успели» (стр. 163 Диссертации).

В целом можно сказать, что работа выполнена успешно. Диссертация отражает попытку постановки и самостоятельного решения важной для историко-правовой науки задачи, тем самым внося в нее определенный вклад. Положения, выносимые на защиту, обоснованы и вытекают из содержания диссертации. Публикации соответствуют теме и основным положениям работы.

Вместе с тем, положительно оценивая диссертационное исследование В.Ю. Ланцевой, есть основания отметить, что она не лишена недостатков, дискуссионности отдельных положений и заслуживает ряда замечаний и пожеланий :

1. Как отмечалась выше, автор не сформулировала собственной дефиниции морского торгового права, а представила ее в формулировке А.Ф.Федорова (стр. 6 Диссертации). Также В.Ю.Ланцева самостоятельно не определила положения морского торгового права в системе права Российской

империи, и не уточнила, рассматривает ли она его как подотрасль или институт морского права, межотраслевой институт, комплексную отрасль или как-то иначе. Хотелось бы, услышать ответ на этот вопрос в процессе защиты, поскольку от него, в частности, зависит определение теоретического уровня диссертационного исследования.

2. Остались не ясными пространственные границы предмета исследования, очевиден приоритет, отданный автором торговому мореплаванию в южных морях (стр. 73-74 и др. Диссертации). Хотелось бы услышать обоснование такого предпочтения, имелось ли различие в правовом регулировании российского торгового мореплавания в южных и иных морях?

3. Формулируя цель исследования, автор говорит о желании выявить особенности правового регулирования торгового мореплавания в России, что предполагает сравнение его либо с предшествующим историческим этапом, либо последующим в развитии правового регулирования отечественного торгового мореплавания, либо с иностранным — современным избранному историческому периоду (стр.5 Диссертации). Однако из текста диссертации это не явствует.

4. В положении первом, выносимом на защиту, автор подчеркивает такую черту правового регулирования торгового мореплавания в России данного периода, как стихийность, аргументируя инициирование его чаще всего заявляемыми потребностями судовладельцев. Однако стихийность не может быть объяснена какими-либо субъективными социальными или социально-экономическими факторами. Видимо, в данном случае корректнее говорить о случайности (*ad hoc*) (стр. 11 Диссертации).

5. Неудачно сформулирована начальная фраза в положении третьем, выносимом на защиту: «Понятие договора морской перевозки груза объединяло два договора...), что затрудняет понимание смысла положения, выносимого на защиту (стр.12 Диссертации). Необходимо это пояснить, было ли два разных, или один нетипичный договор.

6. В положении четвертом, выносимом на защиту говорится о соотношении законодательного и осуществляемого посредством правового обычая регулирования торгового мореплавания в Российской империи в рассматриваемый период. В связи с поставленной целью выявления отличительных черт правового регулирования торгового мореплавания в России указанного периода, было бы интересно показать, каково было соотношение этих форм права в иностранном или отечественном иновременном регулировании? Справедливо ради следует отметить, что в положении шестом, выносимом на защиту, приводятся два примера отличий, но не указано в праве каких государств они имелись.

7. Неудачно названа первая глава, поскольку предметом правового регулирования являются общественные отношения определенного рода или вида, а не торговое мореплавание, в сфере которого они возникают (стр.2 Диссертации). Есть и другие неточности в использовании юридической терминологии, отчасти уже отмеченные ранее в отзыве.

Высказанные замечания существенно не влияют на положительную оценку диссертационного исследования. В целом же можно сделать вывод о том, что: диссертация Ланцевой Вероники Юрьевны на тему «Правовое регулирование торгового мореплавания в Российской империи XIX – начала XX вв.», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является законченной научно-квалификационной работой, самостоятельным комплексным историко-правовым исследованием, выполненным на актуальную и недостаточно исследованную в российской юридической науке тему и содержащим решение одной из актуальных проблем истории государства и права, что соответствует его заявленному профилю.

Диссертационное исследование также соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, установленным

Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Лашцева Вероника Юрьевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Ведущий научный сотрудник  
ФГБУН Институт государства и права РАН  
кандидат юридических наук, профессор

Адрес: Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки  
Институт государства и  
права Российской академии наук  
119019 г. Москва, ул. Знаменка, д.10

Тел: +7(495) 691-33-81  
Эл. почта: [igpran@igpran.ru](mailto:igpran@igpran.ru)

