Коренева Александра Юрьевна

**Музей как глобальный гуманитарный проект:
социально-философский анализ**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Москва – 2017

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре философии языка и коммуникации философского факультета.

Научный руководитель: **Сорина Галина Вениаминовна**
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Гриненко Галина Валентиновна**
доктор философских наук, профессор
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (ВАВТ),
профессор кафедры гуманитарных и социальных наук

Беззубова Ольга Владимировна
кандидат философских наук, доцент
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет»,
доцент кафедры философии факультета фундаментальных и гуманитарных дисциплин

Ведущая организация: **федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»**

Защита диссертации состоится «13» июня 2017 года в 15:00 на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 501.001.16 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 («Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518.

С диссертацией можно ознакомиться:

- в Научной библиотеке ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, сектор «А», 8-й этаж, комн. 812 (отдел диссертаций Фундаментальной библиотеки);
- на официальном сайте диссертационных советов МГУ имени М.В.Ломоносова по адресу: <http://istina.msu.ru/dissertations/45107429/>

Автореферат разослан « » _____ 2017 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Кржевов Владимир Сергеевич

I. Общая характеристика работы

Музей сегодня является не просто учреждением, занимающимся хранением и экспонированием культурных ценностей. В широком смысле музей, будучи городским образовательным и культурным центром, играет роль просветителя и коммуникатора между прошлым и будущим. В музеологии можно встретить разные характеристики музея. Музей – это и культурная форма, и категория мышления¹, и вид отношения к прошлому, и институт социальной памяти, и, наконец, социальный институт.

Современный музей становится международной коммуникационной площадкой, вовлекающей в единое пространство представителей разных социальных и национальных групп, имеющих, казалось бы, несхожие интересы. Влияние музея как социального института растет. Музей учитывает потребности общества и отражает их в виде экспозиций, программ, мероприятий. В то же время музей может формировать ценности общества и оказывать влияние на изменения в ценностной иерархии общества.

В диссертации представлен подход к рассмотрению музея в качестве глобального гуманитарного проекта. Понятие «проект», безусловно, употребляется по отношению к конкретным музеям как, например, попытка их реконструкции или внедрения новых программ. Однако характеристика музея как глобального гуманитарного проекта человечества для реализации определенных целей вводится впервые.

Подобное рассмотрение музея связано с коммуникативным характером музея как института в целом. Музей создавался в социуме, музей существует для человека, исторические формы музея всецело зависят от ценностей конкретного общества. Так или иначе, существование музея можно представить только в рамках социума, в котором музей как институт продолжает свое развитие.

¹ Findlen P. The museum: its classical etymology and renaissance genealogy // Journal of the history of collections. – 1989. - №1. – P. 60

Введение характеристики музея как глобального гуманитарного проекта кажется чрезвычайно важным в условиях глобализации – процесса, характеризующего интеграцию и дезинтеграцию планетарного масштаба во многих областях человеческой деятельности².

В контексте глобализации применительно к музею важной оказывается характеристика глокальности. Понятие глокальности возникает в конце XX века. Оно появляется в Оксфордском словаре новых слов еще в 1991 году. В соответствии со словарем свойство «глокальность» и процесс «глокализация» означают «смесь местного и глобального»³. В рамках, с одной стороны, признания неустранимости глобальных процессов, с другой стороны, значимости местной культуры и ее особенностей понятия такие понятия, как «глокальность» и «глокализация» становятся востребованными⁴. Их начинают использовать в научных контекстах. В частности, британский исследователь Р. Робертсон специально проанализировал данные понятия в своей статье «Глокализация: время-пространство и гомогенность-гетерогенность»⁵.

«Глокальность» как связь центра с периферией, глобального и местного, в переносе на музейную деятельность обозначает развитие сети местных музеев и включение их в глобальную сеть музеев по всему миру. Возможность посещения известного музея иногда становится причиной посещения страны. Бывает, что туристы специально приезжают в маленький город, чтобы посмотреть единственный музей. Например, в г. Клин, где находится дом-музей П.И. Чайковского. Так, развитие маленьких музеев дает импульс развитию международного туризма.

Музей может вносить свой вклад в решение таких глобальных проблем, как, например, формирование толерантного отношения к людям с

² Чумаков А.Н, Иоселиани А.Д. Философские проблемы глобализации. – М.: Университетская книга, 2015. – С.12.

³ The Oxford dictionary of new words / Edited by S. Tulloch — Oxford: Oxford University Press, 1991. P. 64

⁴ В русском языке их начинают использовать просто как кальку с таких английских слов, как «glocal», «glocalization».

⁵ Robertson R. Glocalization: time-space and homogeneity-heterogeneity / Global modernities – London: Featherstone, 1995. P. 22-44

ограниченными возможностями, доступ к образованию, гендерное неравенство, экологические проблемы.

Трактовка музея как «глобального гуманитарного проекта» нуждается в последовательном разьяснении. В частности, определения терминов «проект», «гуманитарный проект», «глобальный гуманитарный проект» нуждаются в прояснении. Этому посвящена первая глава диссертационного исследования.

Под характеристикой «глобальный» в данном исследовании будет подразумеваться прежде всего «охватывающий весь земной шар», «всемирный». Кроме подобного широкого рассмотрения данной характеристики, можно рассматривать ее узко, как что-то «относящееся к глобальным проблемам». В отдельных случаях будет произведено обращение к таким значениям термина «глобальный», как «имеющий отношение ко всем государствам», «всеобъемлющий», «открытый, не имеющий границ».

Следует условиться, что под характеристикой «гуманитарный» в контексте данного исследования следует понимать «обращенный к человеческой личности, к правам и интересам человека».

Проект может быть охарактеризован как глобальный и гуманитарный, если он:

- имеет отношение к личности человека, его правам и интересам;
- имеет отношение к мировому сообществу, то есть, к человечеству в целом, а также территориально – к множеству государств;
- не ограничен физически, открыт пространственно;
- хотя бы отчасти призван решать глобальные проблемы.

Обращение к историческим формам музея в первой главе – античному музею, Александрийскому Мусейону, а также современному музею XXI века показывает, что какой бы ни была физическая форма музея, он всегда существует в системе коммуникативных отношений и реализует цель объединения общества. Вневременной характер музея отчасти и делает его глобальным гуманитарным проектом.

Анализ того, почему музей является социальным институтом и анализ тех функций и той роли, которую он выполняет в обществе, осуществлен во второй главе. Его возникновение и последующее развитие обусловлено потребностями человека и ценностным отношением к действительности.

Рассматривая музей в качестве проекта, следует подчеркнуть, что, в отличие от многих современных проектов, ограниченных по времени реализации, музей как проект начался в древности и длится по сей день. В этом смысле музей является гуманитарным проектом человечества, в том числе, и для сохранения памяти. Ценность прошлого и потребность человека сохранять прошлое для будущего сопровождает всю историю общества. Это, несомненно, являет собой **актуальность** проведенного исследования.

Цель исследования – представить концепцию музея в качестве глобального гуманитарного проекта, выстраивающегося в системе коммуникативных связей и отношений внутри социума как в его истории, так и в современности.

Для реализации основной цели диссертационного исследования необходимо решить следующие **задачи**:

- ввести характеристику музея как глобального гуманитарного проекта;
- охарактеризовать прамузейные формы античного музея и Александрийского Мусейона как начала формирования глобального гуманитарного проекта;
- представить работу ЮНЕСКО в отношении музея как деятельность, фактически ориентированную на музей как глобальный гуманитарный проект;
- провести сравнительный анализ роли, выполняемой музеем в античности и в современности;
- представить основные характеристики принципов организации современной музейной деятельности;
- дополнить уже сложившиеся в музеологии характеристики музея как социального института;

- уточнить понятие музейной деятельности;
- вывести основную функцию музейной деятельности;
- проанализировать потребности человека и ценности общества как факторы, влияющие на существование музейной деятельности.

Степень разработанности проблемы.

Музей как глобальный гуманитарный проект ранее никогда не рассматривался. Но в контекст самой идеи входят предшествующие разработки по рассмотрению музея, в частности, как социального института. Также важным для реализации цели и задач исследования является целый комплекс научных разработок в области музеологии, посвященный функциям музея, истории его возникновения как института и пр.

Согласно Э. Хоффману, основными направлениями исследования в рамках музеологии можно назвать изучение музейной институции; исследование музейных предметов; исследование особого отношения человека к действительности, называемого «музеальностью»⁶.

Музеология (или музееведение) как научная область и научная дисциплина также представляет собой предмет для исследования и анализа. Поле проблем музеологии включает в себя генезис музеологической науки, предмет и объект музеологической науки, подходы к рассмотрению музеологической науки, а также методологию музееведения.

В музеологической науке сложилось несколько подходов к рассмотрению музея: институциональный⁷; исторический^{8,9}; философский (в рамках которого можно выделить онтологическое понимание музея, экзистенциальное,

⁶ Hoffman E. Sphären museologischer Interessen / Muzeologicke sesity, 1983. № 9. S. 91-97

⁷ Weil S. Making Museums matter. – W.: Smithsonian Books, 2002. 288p.

⁸ Юренева Т.Ю. Музееведение. – М.: Академический проект, 2004. 560 с.

⁹ Murray D. Museums. Their History and their Use. T. I. — Glasgow: J. MacLehose and Sons, 1904. 370 p.

феноменологическое, гносеологическое и пр.)^{10,11,12}; культурологический¹³; информационный¹⁴; коммуникационный^{15,16}; социокультурный¹⁷.

Помимо перечисленных подходов музей исследовался с позиций нескольких дискурсов в качестве:

- пространства формирования антропологического представления;
- пространства исторической памяти и ее внедрения в повседневность;
- механизма внедрения символов политической власти в массовое сознание;
- пространства отражения определенного типа научной рациональности;
- пространства эстетического;
- пространства самоидентификации субъекта, задающего формы социального взаимодействия и др¹⁸.

В музеологии сложилась система концепций относительно исследования явления музея:

- Концепция «воображаемого музея» (А.Мальро)¹⁹;
- Концепция «живого музея» (Дж. К. Дана)²⁰;
- Концепция музея как «собора лиц» (Н.Ф.Федоров)²¹;

¹⁰ Резник И. И. Культурно-философская ценность музея как сущности социального бытия: дис. канд. филос. наук. – Омск, 2015. 138 с.

¹¹ Федоров Н.Ф. Музей, его смысл и назначение // Федоров Н.Ф. Соч.: В 4-х тт. Т.2. – М., 1995. 387 с.

¹² Философия музея: учебное пособие / Под ред. М.Б. Пиотровского. – М.: ИНФРА-М, 2013. 192 с.

¹³ Калугина Т.П. Художественный музей как феномен культуры: дис. ... д. филос. наук. – СПб., 2002. 349 с.

¹⁴ Пшеничная С.В. Музей как информационно-коммуникативная система: дис. канд. культурологии. – СПб., 2000. 219 с.

¹⁵ Cameron D.F. Museum as communication system and implications for museum education // *The Museum Journal*. 1968. Vol.11. Issue 1. P.33-40.

¹⁶ Гнедовский М.Б., Дукельский В. Ю. Музейная коммуникация как предмет музееведческого исследования // *Музей – культура, общество: сб. науч. тр. / ЦМР – М., 1992. С.7-18.*

¹⁷ Грачева Е.С. Музей как поле социокультурной коммуникации: дис. ... канд. соц. наук. – Красноярск, 2010. 178 с.

¹⁸ Беззубова О.В. Музей как инстанция художественного, научного и идеологического дискурсов: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – СПб.: СПбГУ, 2003. 24 с.

¹⁹ Malraux A. *The Voices of Silence. Part 1: Museum without Walls.* — London: Seeker and Warburg. 1954. P. 227-230.

²⁰ Dana J.C. *The new museum.* – Woodstock: Elm Tree Press, 1917. 56 p.

- Концепция музея-форума (Д. Камерон)²².

Идея музея представлена в череде таких важнейших характеристик, как:

- Музей как специфическое отношение человека к действительности (З. Странский, А. Грегорова)²³;
- «Музей – информационная система» (С.В. Пшеничная)²⁴;
- Музей как поле социокультурной коммуникации (Е.С.Грачева, И.И.Резник)²⁵;
- «Музей – социальный институт» (Е.М. Акулич, М.А. Лаптева)²⁶;
- «Музей – культурная форма» (Т.П.Калугина)²⁷;
- Музей как механизм культурного наследования (М.С. Каган, З.А. Бонами, В.Ю. Дукельский)²⁸;
- Музей – рекреационное учреждение (Д.А. Равикович, Ю.У. Гуральник, К. Хадсон, Ю. Ромедер)²⁹;
- Музей как научно-исследовательское и образовательное учреждение (И. Неуступный, Й. Бенеш)³⁰;
- Музей как центр культурной коммуникации (Е.Н. Мастеница)³¹.

²¹ Федоров Н.Ф. Музей, его смысл и назначение // Федоров Н.Ф. Соч.: В 4 т. Т.2. М., 1995. С. 387.

²² Cameron D.F. A Viewpoint: The Museum as a Communications System and Implications for Museum Education. 1968. Curator 11(1). P. 33-40.

²³ Stransky Z.Z. A provocative checklist // Collecting today for tomorrow. ICOFOM Study Series 6. – Stockholm, 1984. P. 7-11.

²⁴ Пшеничная С.В. Музей как информационно-коммуникативная система: дис. канд. культурологии. – СПб., 2000. 219 с.

²⁵ Грачева Е.С. Музей как поле социокультурной коммуникации: дис. ... канд. соц. наук. – Красноярск, 2010. 178 с.

²⁶ Акулич Е.М. Музей как социальный институт: дис. ... д. соц. наук. – Тюмень, 2004. 409 с.

²⁷ Калугина Т.П. Художественный музей как феномен культуры: дис. ... д. филос. наук. – СПб., 2002. 349 с.

²⁸ Каган М.С. Философия культуры. Становление и развитие. – СПб.: Лань, 1998. 448 с.

²⁹ Равикович Д.А. Социальные функции и типология музеев // Музееведение. Вопросы теории и методики: сборник науч. трудов. – М., 1987. С.10-24.

³⁰ Neustupny J. Museum and Research. – Prague: Office of regional and museum work of the National Museum in Prague, 1968. 159 p.

³¹ Мастеница Е.Н. Миссия музея в ракурсе проблем межкультурной коммуникации. // Современные проблемы межкультурных коммуникаций. Вып.4.Восток-Запад: сб. статей/ М-во культуры РФ. – СПб.: Изд-во СПГУКИ, 2010. С. 256-262.

Как считает Беззубова О.В., такой разброс моделей музея как объекта теоретического осмысления, возникает вследствие отсутствия общей базовой концепции музея как феномена культуры³². Большая часть музеологов современности рассматривает музей как социальный феномен, и это связано с концептуализацией понятия «музей» в рамках социокультурного подхода, выделением социальных функций музея.

Одной из первых работ, посвященных рассмотрению музея в качестве социального института, становится работа «Новый музей» Дж. К. Даны, библиотекаря из Нью-Йорка. В 1917 г. он издает книгу, где предлагает рассмотреть музей как социальный институт с целью служения интересам общества³³. Именно этот подход будет актуальным в период музейного бума в 60 гг. XX века в США. В 1942 г. Теодор Лоу в труде «Музей как социальный инструмент» пишет о необходимости музею помнить о своей публике³⁴. К. Хадсон в работе «Влиятельные музеи» оценивает музеи мира по принципу их взаимодействия с аудиторией³⁵. Примерно в это же время появляются теоретические работы, посвященные осмыслению социальной роли музея (П.Бурдьё³⁶, Н. Мерримена³⁷, П. Бергера, Лукмана³⁸, Т. Парсонса³⁹).

Среди современных исследователей, занимающихся разработкой проблемы социальной роли музея можно отметить Дж. Е. Хейн⁴⁰, Е.Н. Мастеницу⁴¹, Е.М. Акулича⁴², М.А. Лаптеву⁴³ и др.

³² Беззубова О.В. Некоторые аспекты теоретического осмысления музея как феномена культуры // Триумф музея? – СПб.: Осипов, 2005. С. 6-27.

³³ Dana, J. Cotton. The new museum. – Woodstock.: The Elm tree press, 1917. P.52

³⁴ Low T.L. The museum as a Social instrument. – New York: College Art Association, 1942. P.70

³⁵ Hudson K. Museums of influence. - New York : Cambridge University Press, 1987. P. 220

³⁶ Bourdieu P., Darbel A., Schnapper D. The love of Art: European Art Museums and Their Public. – Cambridge: Polity Press, 1997. 192 p.

³⁷ Merriman N. Museum visiting as a cultural phenomenon. //A new museology Reaktion / editor Peter Virgo. – London, Reaktion books, 1989. P. 149-171.

³⁸ Berger, P.L. and Luckmann T. The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge, Garden City, NY: Anchor Books, 1966. 240 p.

³⁹ Parsons T. The Social system. – Glencoe: The Free Press, 1951. 111 p.

⁴⁰ Hein H. Museum in transition. A philosophical perspective. – Washington, Smithsonian books, 2000. 199 p.

⁴¹ Мастеница Е.Н. Миссия музея в ракурсе проблем межкультурной коммуникации. // Современные проблемы межкультурных коммуникаций. Вып.4.Восток-Запад: сб. статей/ М-во культуры РФ. – СПб.: Изд-во СПГУКИ, 2010. С. 256-262.

⁴² Акулич Е.М. Музей как социальный институт: дис. ... д. соц. наук. – Тюмень, 2004. 409 с.

В рамках данного исследования социально-философский анализ феномена музея позволит прояснить суть музея как социального института, представить важнейшие характеристики этой институции комплексно, без обращения только лишь к культурологической составляющей явления музея или к историческим фактам его бытия в культуре.

Результаты проведенной работы призваны представить социально-философский подход к исследованию музея, кроме того они позволят дополнить существующие музеологические исследования по проблеме роли музея как социального института и подкрепить теоретически обоснование характеристики музея как глобального гуманитарного проекта.

Объектом исследования является музей как социальное явление в истории его формирования и последующего развития.

Предметом исследования является музей как глобальный гуманитарный проект, формирующийся и развивающийся в системе коммуникативных связей и отношений.

Теоретико-методологические основания диссертации

Рассматривая музей в качестве глобального гуманитарного проекта, автор обращается к комплексной методологии, включающей практические и теоретические достижения таких наук, как философия, педагогика, психология, социология. В исследовании используются общенаучные методы – метод сравнения, аналогии, анализа, синтеза, моделирования, абстрагирования, системный анализ. Также для работы с источниками использовалась Методология экспертного анализа текста (МЭАТ)⁴⁴, разработанная Г.В.Сориной, ее же Теория принятия решений как интеллектуальной деятельности.

МЭАТ стал одним из инструментов герменевтического анализа музея, который может быть представлен и в качестве совокупности текстов. То есть в

⁴³ Лаптева М.А. Музей как социальный институт: социально-философский анализ: дис. ...канд. филос. наук. – Красноярск, 2006. 149 с.

⁴⁴ Сорина Г. В. Экспертный анализ текста: методология и практика. — Издательский центр АНОО "ИЭТ" Москва, 2017. — 182 с.

качестве текста выступает, например, экспозиция⁴⁵, экспонат и пр. В таком случае концепция музея как глобального гуманитарного проекта оказывается своего рода метатекстом.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

1. Введено понятие «музей как глобальный гуманитарный проект». Представлен социально-философский анализ музея как глобального гуманитарного проекта.
2. Выявлен постоянный элемент любой из музейных форм, будь то античный музей или музей XXI века – «музейная деятельность».
3. Определена основная функция музейной деятельности – преобразующая. Воздействие, которое музейная деятельность оказывает на общество, является преобразующим, направленным на изменения. Изменения, происходящие благодаря музейной деятельности в обществе, могут быть как положительными, так и отрицательными.
4. Проанализирована специфика принятия решений в рамках деятельности музея в контексте ценностной структуры общества.
5. Впервые в диссертационном исследовании в качестве аналитического инструмента исследования музейной деятельности была использована методология экспертного анализа текста.

Положения, выносимые на защиту:

1. Характеристика музея как глобального гуманитарного проекта вводится впервые. Музей рассматривается в качестве уникальной серии событий, инициированных обществом на протяжении истории. Музей как глобальный гуманитарный проект проявляется в разных государствах,

⁴⁵ Коренева, А. Ю. Музейная экспозиция как текст: теоретические аспекты [Электронный ресурс] / А.Ю. Коренева // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. — 2015. — Т. 10. — Вып. 1: Пространство и время текста — http://j-spacetime.com/actual%20content/t10v1/t10v1_PDF/2227-9490e-aprov_r_ast10-1.2015.115.pdf.

имеет всеобъемлющий, открытый характер, не имеет границ и обращен к личности человека, его интересам и правам.

2. Социально-философский анализ музея как глобального гуманитарного проекта заключается в выявлении коммуникативного характера становления и последующего развития музея как социального института. Анализ таких исторических форм музея, как античный музей, Александрийский Мусеон и современный музей показал, что музейная деятельность чаще всего направлена на объединение общества. Музей может быть использован в качестве инструмента как для привлечения внимания к конкретным ценностям общества и глобальным проблемам, так и в качестве инструмента реализации общественной и государственной идеологии. Музей может влиять на социальную память общества.
3. На протяжении истории человечества музей принимал какую-либо форму, несмотря на то, что он не всегда назывался музеем. В античности это был музей, объединяющий общество для исполнения религиозного культа. В эпоху эллинизма Александрийский Мусейон стал центром академической науки и местом, объединившим лучшие умы того времени. Впоследствии появились королевские коллекции, музеи при университетах, в 1793 г. открылся первый музей с открытым доступом. Предположительно, и до появления музеев существовала какая-то форма особого отношения к предметам материального мира, их сохранения и публичного представления. Все музейные формы объединяет феномен музейной деятельности. Музейная деятельность понимается автором исследования как *коллективный адаптирующий процесс, имеющий в качестве цели сохранение объектов культурного и исторического значения для удовлетворения духовных потребностей индивида и общества в целом*. На основании проанализированного материала по функциям, реализуемым музеем как социальным институтом, было установлено, что основной функцией музейной деятельности является

преобразующая функция. Музей преобразует общество. Под изменениями подразумеваются как положительные перемены, например, повышение осведомленности общества о социальных проблемах, так и отрицательные последствия, например, экспроприация музеем одной страны экспонатов, принадлежащих территориально другой стране. Другим отрицательным проявлением влияния музея на общество можно считать потенциал музея в качестве инструмента государственной идеологии, в некоторой степени искажающей ход реальных исторических событий.

4. Работа в музее – это форма профессиональной деятельности, предполагающая принятие решений. Речь идет как об управлении музеем, так и, например, о кураторстве. Решения в конкретном музее принимаются субъектами музейной деятельности, то есть теми, кто инициирует активность в рамках коллективного адаптирующего процесса, направленного на сохранение объектов, имеющих историческую и культурную ценность. Субъектами музейной деятельности являются как руководители музеев, так и представители экспертного сообщества и органов власти. Специфика принятия решений в музейной сфере заключается в том, что результат принятых в музее решений может оказывать существенное влияние на ценностную иерархию ориентацию общества. Музей может привлекать внимание к конкретным ценностям или формировать новые ценности или формировать новые.

5. Методология экспертного анализа текста (МЭАТ), использованная в качестве аналитического инструмента при написании диссертации, позволила сформировать исследовательскую позицию по отношению к изучаемой проблеме. Прочтение совокупности текстов при помощи основных принципов МЭАТ помогло в систематизации материала, выделению структурных подразделов в пространстве исследуемой проблемы. Например, изначально были выделены такие подразделы

внутри поля исследования, как «история формирования музея», «музейная коммуникация», «философия музея», «современные технологии в музее». При работе с многочисленными источниками методология экспертного анализа текста выступила в качестве исследовательского инструмента для выделения основных понятий проблемы, и, впоследствии, для формирования собственного концептуального аппарата.

Научно-практическая значимость работы заключается в расширении музеологических исследований, представлении социально-философского подхода к проблемам формирования и последующего развития музея как социального института.

Рассмотрение музея в качестве глобального гуманитарного проекта позволяет по-иному взглянуть на деятельность музеев. В частности, знание о потенциале музея как инструмента влияния на ценностную структуру общества, может быть использовано в практике музейного дела.

Концепция музея как глобального гуманитарного проекта может быть включена, в частности, в программу учебных курсов по социальной философии, например «философии культуры», «философии общества», «философской антропологии» и др.

Апробация работы.

По материалам диссертационного исследования опубликовано 9 работ, в том числе 4 статьи – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Основные положения диссертационного исследования обсуждались диссертантом на аспирантском методологическом семинаре, проводимом кафедрой философии гуманитарных факультетов философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Отдельные положения исследования были представлены на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» в 2013, 2014 и 2015 гг., конференции «Актуальные проблемы современного гуманитарного знания: теория, методология, практика», на конференциях кафедры философии языка и

коммуникации «Философия коммуникативного пространства: расширяя Галактику», «Философия абсурда» и на симпозиуме «Философия управления и принятия решений» в рамках седьмого Российского философского конгресса «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений» (г. Уфа).

Структура работы.

Диссертация включает введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

II. Краткое содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность исследуемой проблемы, характеризуется степень ее разработанности. Определяется объект исследования, формулируются цель и задачи работы, указываются ее методологические основания. Также во введении дано описание новых результатов исследования, возможности их практического использования, обозначены способы апробации основных идей и результатов работы.

Глава I «Музей как глобальный гуманитарный проект» посвящена обоснованию характеристики музея как глобального гуманитарного проекта.

В первом параграфе «Идея глобальности и музей» представляется концептуальный аппарат исследования, а также приводятся примеры из истории, обосновывающие характеристику музея как глобального гуманитарного проекта. В частности, такими примерами можно считать концепцию «воображаемого музея» А. Мальро и идею создания ГМИИ им. А.С. Пушкина И.В. Цветаевым.

Во втором параграфе «Античный Мусей и Александрийский Мусейон как прототипы современного музея в качестве глобального гуманитарного проекта» анализируются две прамузейные формы – мусей в Античной Греции и Мусейон в Александрии. Подобный анализ проводится на предмет выполняемых ими функций в обществе. Результат этого анализа доказывает, что музей, вне зависимости от его формы, является вневременным

гуманитарным глобальный проект. Все исторические формы музея осуществляют интеграцию общества, объединение его членов.

Автор диссертационного исследования считает, что современный музей, а также музей будущего представляет и будет представлять собой новую форму коммуникации внутри общества. Он будет выступать в качестве объединяющего начала, находя подходящий формат работы для всех аудиторий.

Постепенно музей станет «пристанищем» человека в суеде городской жизни, местом отдыха и досуга, одновременно местом уединения и объединения с другими для достижения общих целей. В этом заключено, с одной стороны, сходство современной формы музея с античными прамузейными формами, с другой – характер вневременной роли, которую играл и продолжает играть музей в обществе.

В третьем параграфе «Идея музея как проекта общего дела в философии Н.Ф. Федорова» приводится идея проектности музея, присутствующая в статье философа-космиста Н.Ф. Федорова⁴⁶. Данный пример призван подчеркнуть важность характеристики музея как глобального гуманитарного проекта.

Музей выступает одной из форм воплощения учения философа об идеальном обществе – проекте «общего дела», в котором человечество объединилось бы в едином стремлении к «воскрешению» памяти о предках. Федоров утверждает идею о развитии человечества в вечной борьбе со смертью, попыткой ее победить, возвращая прошлое. Эта мысль совпадает с одним из утверждений диссертации о наличии постоянной тяги человека к прошлому как проявлению потребности в самоопределении. «Кто Я?» – этот экзистенциальный вопрос волнует индивида, и люди часто ищут ответ на него в истории своей семьи, народа, страны.

Федоров в тексте статьи обращается к музею в международном смысле, то есть к «переводу от правового порядка, неразлучного с международным и

⁴⁶ Федоров Н.Ф. Музей, его смысл и назначение // Федоров Н.Ф. Соч.: В 4-х тт. Т.2. – М., 1995. 387 с.

всемирно-торговым раздором, в братское согласие»⁴⁷. Мировое согласие в противовес конфликтам отчасти отражает цель создания организации ЮНЕСКО – Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры.

Автору диссертации представляется, что Международный Музей Федорова – это глобальный гуманитарный проект музея, о котором идет речь в этом исследовании. Он может принимать разные формы, но идея «общности», «согласия» в достижении общих целей, отсутствия физических и даже временных границ присуща как прамузейным формам, так и современному музею.

В четвертом параграфе «Современный музей как форма реализации глобального гуманитарного проекта музея» характеристика музея как глобального гуманитарного проекта рассматривается применительно к современным музеям.

Современный музей является формой глобального гуманитарного проекта музея. Он, как и предвосхищающие его прамузейные формы – королевские коллекции, кабинеты удивительных вещей, античные музеи, играет роль социального института, объединяющего общество. В современности он объединяет общество, в том числе, и для решения глобальных проблем. Отличие от других музейных форм заключается в том, что современный музей может делать это дистанционно. В параграфе приводятся некоторые отличительные характеристики современного музея. Например, интенсивность коммуникации музея и общества, междисциплинарность и нелинейность в представлении выставочного материала и др.

Под термином «современный музей» в данном исследовании будет пониматься форма музея второй половины двадцатого XX–начала XIX века. Физическое пространство современного музея отлично от музеев, королевских коллекций, музеев XIX века использованием технологических разработок и

⁴⁷ Федоров Н.Ф. Музей, его смысл и назначение // Федоров Н.Ф. Соч.: В 4-х тт. Т.2. – М., 1995. – С. 167

изменившимся в связи с этим пониманием пространства, времени, а также характера коммуникации музея и посетителя.

Одной из главных отличительных черт технологического развития современности можно назвать прогресс в коммуникациях, появление технологий, позволяющих преодолевать расстояния, сокращая пространство и время передачи информации. В частности, речь идет о сети Интернет. Современные интернет-системы создают все условия для реализации деятельности музеев «в сети», глобально.

Объединение музеем общества часто связано с решением общих для всех жителей планеты глобальных проблем⁴⁸. Глобальные проблемы следует рассматривать в контексте процесса глобализации. Осуществляется обращение к международным организациям, призванным привлекать внимание общественности к глобальным проблемам и способствовать их разрешению. Самым основным примером такой организации является ООН. Однако в контексте данного исследования интересным будет обращение к ЮНЕСКО, которая имеет в качестве миссии создание межкультурного диалога на основании уважения к общим ценностям. Музей, являясь одновременно объектом деятельности ЮНЕСКО (многие музеи мира являются объектами наследия ЮНЕСКО), может быть и ее субъектом. Так, название музея и вся его деятельность может привлекать внимание общества к конкретной проблеме (например, Музей прав человека в Лос-Анжелесе).

Глава II «Социально-философские основания анализа музея и музейной деятельности» представляет собой социально-философский анализ сущности музея как институции. Рассмотрение музея как социального института связано с целью исследования – доказательством того, что музей может быть назван глобальным гуманитарным проектом. Музей создавался обществом для общества, его развитие всецело обусловлено социальными факторами.

⁴⁸ К глобальным проблемам относятся голод, нищета, отсутствие доступа к образованию, детская смертность, материнская смертность, борьба с малярией и ВИЧ, гендерное неравенство, экологические проблемы, включая утрату природных ресурсов, доступ населения к чистой воде.

В первом параграфе «Музей как социальный институт» обосновывается статус музея как социального института. Для этого автор обращается к анализу понятия «институт», а также «социальный институт», затем рассматривает их относительно музея.

Результатом анализа в данном параграфе можно считать утверждение о том, что по ряду признаков и характеристик музей является социальным институтом, поскольку:

- в своей деятельности музей формирует систему правил (структурно-функциональный подход);
- музей реализует социально значимые функции (образовательная, воспитательная, эстетическая, рекреационная и др.) при рассмотрении его через призму структурно-функционального подхода;
- можно говорить о наличии символических и утилитарных предметов (бренд музея), договорных ассоциаций, идей и идеалов, обычаев, что является признаками институтов, согласно теории К. Панунцио⁴⁹;
- музей существует относительно долго, функционирует в различных общественных классах, существует на любой культурной и исторической стадии общественного развития, а также на индивидуальном, коллективном и общественном уровнях, что также является характеристиками института, согласно теории Панунцио;
- музей возник в результате приписывания статусной функции, являет собой систему правил и структур, как это и объясняет институциональная теория Д. Серля⁵⁰.

Второй параграф «Понятие и функции музейной деятельности» посвящен анализу понятия музейной деятельности, а также анализу ее

⁴⁹ Panunzio C. Major Social Institutions. – N.Y.: McMillan, 1949. – P. 8-21

⁵⁰ Серль Д. Что такое институт? // Вопросы экономики. 2007. № 8. С. 15

функций. Под музейной деятельностью автор понимает *коллективный адаптирующий процесс, имеющий в качестве цели сохранение объектов культурного и исторического значения, для удовлетворения духовных потребностей индивида и общества в целом.*

Рассмотрение музейной деятельности через призму деятельностного подхода отражает социальный характер самой музейной деятельности. Человек стоял и стоит в центре музея как общественного явления. Деятельностный подход предполагает, что в музейной деятельности субъекты (люди) сохраняют объекты (предметы, представляющие культурную или историческую ценность) для удовлетворения духовных потребностей общества.

Музейная деятельность, по мнению автора исследования, имеет такую же основу, как и любая другая деятельность. Она базируется на способности к символическому поведению, основанному на вербально-понятийном мышлении – в музейной деятельности это способность человека «кодировать» смыслы посредством предметов материального мира, создание картин, а также способность посетителя «декодировать» эти смыслы; способности к орудийному типу адаптации; способности к особому типу коллективности, основанному на ожидаемом поведении другого и взаимном обмене услугами⁵¹, то есть как раз на характеристиках любой деятельности, которые выделяет К.Х. Момджян.

Итак, музейная деятельность строится на *потребности индивида в прекрасном, потребности в получении новой информации, а также потребности в самореализации и потребности в сохранении памяти о прошлом.* Потребность рассматривается автором как условие формирования музея как социального института.

Музейная деятельность является системообразующим элементом музея как глобального гуманитарного проекта. Проект подразумевает деятельность, направленную на достижение какой-либо цели. А музейная деятельность, будучи вневременным явлением, реализует цель сохранения памяти.

⁵¹ Момджян К. Х. Антропологический аспект российской самобытности // Личность. Культура. Общество. Международный журнал социальных и гуманитарных наук. 2011. Т. 13, № 3(13). С. 175

Также автором анализируются философские основания музейной деятельности – то, без чего она не могла бы существовать. Этими основаниями можно считать выделение вещи как явления в культуре, феномен коллекционирования, феномен публичности коллекции, особое отношение человека к прошлому – «забота о прошлом».

Кроме того, в параграфе выделяется главная функция музейной деятельности – преобразующая. Музейная деятельность преобразует общество через коммуникацию, образование и пр. Преобразование касается социальной коллективной памяти общества, его отношения к ценностям, традициям, истории, культуре, самоопределению как нации и/или народа. Преобразование, в частности, может заключаться в акцентировании внимания общества на острых социальных проблемах – проблеме бедности, неграмотности, последствиям войн и иным историческим явлениям (в мире существует более двадцати музеев, посвященных теме Холокоста).

Третий параграф «Аксиологическая детерминанта музейной деятельности» посвящен рассмотрению ценности как фактора, оказывающего влияние на сохранение в обществе и развитие музея как глобального гуманитарного проекта.

Музей глобально и глокально сохраняет ценности и влияет на их трансляцию. Даже провинциальный музей может посредством реализации культурных проектов транслировать ценность сохранения наследия и, соответственно, привлекать внимание к данной проблеме. И такой музей также встраивается в общее пространство музея как *глобального гуманитарного проекта*. Посетителем музея зачастую становится человек другой культуры. В этом случае происходит трансляция ценностей одной культуры в другой пласт культуры. И это, в свою очередь, включает любой музей в глобальный проект как некоторую совокупность всех музеев и всех культур.

Возникновение института музея обусловлено потребностями, но его развитие в исторической перспективе невозможно без ценностного отношения человека к тому, что его окружает. Если потребности человека в

самоактуализации, признании, знании, самоопределении, а также выделенная З.Странским «музейная потребность»⁵² дали толчок к возникновению музея, ценностная иерархия общества разных периодов развития музейного дела помогала музею находить «форму своего проявления» физически – в виде первых публичных музеев XVIII века, или в виде виртуальных музеев XXI века. Совокупность ценностного отношения человека к миру и отношения общества к институту музея можно рассматривать как отношение общества к музею вообще и отношение общества к конкретному музею.

Первый случай касается формирования и эволюции социального института музея. Изменения в самом обществе, изменение государственных режимов и строя, меняющаяся ценностная структура общества влияли и на форму музея, а также на отношения человека и музея.

Во втором случае конкретный музей становится носителем тех или иных объективных ценностей, например, ценности образования, ценности культуры, ценности проведения досуга в музее всей семьей (как актуализированная в настоящее время ценность). Стоит отметить, что и в первом, и во втором случае речь идет об общезначимых ценностях.

В контексте исследования ценности рассматриваются как *усвоенные культурные программы поведения*, которые передаются посредством социальной памяти через такие социальные институты, как церковь, семья, школа.

Каждое общество в целом имеет ценностную иерархию. Изначально понятие «иерархии ценностей» принадлежит М. Шелеру⁵³. Этот вопрос рассматривается в рамках исследования потому, что музей, как мне кажется, принадлежит к ряду социальных институтов, который осуществляет трансляцию ценностей и может влиять на изменения в рамках ценностной иерархии конкретного общества.

⁵² Странский З. Понимание музееведения // Музееведение. Музеи мира. – М., 1991. С. 8-26.

⁵³ Шелер М. Избранные произведения. – М.: Гнозис, 1994. 262 с.

Музей может влиять на ценностную структуру (иерархию) общества на трех разных уровнях через: название музея, его миссию и основную идею (Музей толерантности, или Исторический музей, который ставит своей целью формирование социального чувства – патриотизма); выставку (например, выставка, посвященная глобальному потеплению и изменению климата в Американском музее естественной истории).

Но не стоит забывать про еще один уровень – метауровень. Институт музея как социальный институт существует благодаря, в том числе, ценностному отношению людей к миру, а именно бережного отношения к прошлому, желанию «оживить» объекты, подарить им вторую жизнь.

Возможно, что совокупность решений, принимаемых профессионалами музейной деятельности, станет частью «музейной аксиологии», которая, как и «конструктивная аксиология» у Н.С. Розова, будет заниматься анализом и оценкой ценностных установок общества⁵⁴. Во избежание неправильного понимания и использования термина «музейная аксиология» следует рассматривать это направление как анализ коммуникации музея с обществом, а также отражения музеем ценностных установок общества и следующего за этим принятия решений по поводу управления ценностной структурой общества посредством института музея.

Влияние на ценностную иерархию общества возможно прежде всего потому, что музей может выступать в качестве мощного инструмента культурной и образовательной политики страны. Музей может влиять на ценностную структуру общества посредством принятия решений⁵⁵, касающихся образовательной, экспозиционной и др. видов деятельности музея. Например, это могут быть решения по поводу выбора тематики выставок, основных сообщений выставок, и, конечно, выбора конкретных экспонатов.

⁵⁴ Розов Н.С. Ценности в проблемном мире: философские основания и социальные приложения конструктивной аксиологии. Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та. ,1998. С.111

⁵⁵ Сорина Г.В. Принятие решений как интеллектуальная деятельность. – М.: Канон+, 2009. 272 с.

Обозначенная проблема имеет большой потенциал для дальнейшего исследования. Изучение того, в какой степени, как быстро музей как социальный институт может влиять на ценностную структуру общества, помогло бы музеям выстроить процесс принятия решений для достижения результатов укрепления в каждом конкретном обществе тех ценностей, которые являются общезначимыми для него.

Публикации автора по теме диссертации в изданиях, указанных в перечне рецензируемых изданий ВАК:

- 1) Сгибова А.Ю. «Посетитель музея» и проблемы формирования музейной деятельности // Ценности и смыслы. 2014. № 3 (31). С. 120-130
- 2) Ануфриева И.В., Сгибова А.Ю., Макарова А.В. Образовательные выставки как инструмент инклюзивного образования // Пространство и время. 2012. № 3. С. 227-234
- 3) Коренева А.Ю. Музей как глобальный гуманитарный проект в системе современного образования // Ценности и смыслы. 2017. № 1. С. 142-150
- 4) Коренева А.Ю. Музей как институт неформального и непрерывного образования // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. 1-2 (61). С. 216-220

Иные публикации соискателя:

- 1) Коренева А.Ю., Макарова А.В. Управленческий потенциал образовательных выставок и музеев в развитии идей инклюзивности и инклюзивного образования // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. 2015. № 1. том 8.
- 2) Коренева А.Ю. Музей и управление ценностной структурой общества // Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября, 2015 г.). В 3-х т. Т. III. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. 384 с.
- 3) Сгибова А.Ю. Инструктивные и неинструктивные решения в истории становления музейной деятельности. Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2013» / Отв. ред. А.И. Андреев,

А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2013. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader.

4) Сгибова А.Ю. Феномен музейной рефлексии и принятие решений. Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2014» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2014. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader.

5) Коренева А.Ю. Субъекты и объекты музейной деятельности и способы их взаимодействия. Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2015» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2015. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader.

6) Коренева А.Ю. Музейная экспозиция как текст: теоретические аспекты // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. 2015. № 1. том 10.

7) Крюкова Ю.Е., Коренева А.Ю. Взаимовыгодное сотрудничество между студентами и аспирантами в ходе экспертной работы // Сорина Г. В. Экспертный анализ текста: методология и практика. — Издательский центр АНОО "ИЭТ" Москва, 2017. С. 134-140

8) Коренева А.Ю. Роль музея в управлении ценностной иерархией общества // Актуальные проблемы современного гуманитарного знания: теория, методология, практика // Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – М.: НОУ ВПО «Институт управления и права». 2016. С. 135-146