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**АННОТАЦИЯ**

В настоящей статьеисследуются основные моменты рассмотрения споров в МАК при ТПП РФ по вопросам гражданско-правового регулирования торгового мореплавания с точки зрения сроков рассмотрения таких споров. Делается попытка анализа влияния государственных судебных органов на привлекательность рассмотрения споров по Регламенту МАК при признании и исполнении решений, принимаемых этим международным третейским судом. Излагаются положения международных актов, процессуальных норм судебных органов Российской Федерации, регулирующих признание и исполнение решений международных третейских судов, имевших место в РФ. Обосновывается необходимость изменения Регламента МАК в целях повышения эффективности рассмотрения споров, связанных с торговым мореплаванием.

**ABSTRACT**

This article examines the main points of dispute resolution in the Maritime Arbitration Commission at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation on issues of civil law regulation of merchant shipping in terms of the timing of consideration of such disputes. An attempt is made to analyze the influence of state judicial bodies on the attractiveness of dispute resolution under the IAC Rules in the recognition and enforcement of decisions made by this international arbitration court. The provisions of international acts, procedural norms of judicial bodies of the Russian Federation regulating the recognition and enforcement of decisions of international arbitration courts that took place in the Russian Federation are set out. The necessity of changing the Maritime Arbitration Commission Regulations in order to improve the efficiency of the consideration of disputes related to merchant shipping is substantiated.
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Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ (далее по тексту - МАК при ТПП РФ, МАК) учреждена в соответствии с Приложением II к Закону РФ от 07.07.1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» как самостоятельное специализированное постоянно действующее арбитражное учреждение. Этим же нормативным актом утверждено Положение о МАК при ТПП РФ.

Согласно п. 2 данного Положения, МАК разрешает споры, которые вытекают из договорных и других гражданско-правовых отношений, возникающих из торгового мореплавания, независимо от того, являются сторонами таких отношений субъекты российского и иностранного права либо только российского или только иностранного права, в частности споры, которые вытекают из отношений:

1) по фрахтованию судов, морской перевозке грузов, а также перевозке грузов в смешанном (река - море) плавании;

2) по морской буксировке судов и иных плавучих объектов;

3) по морскому страхованию и перестрахованию;

4) связанных с куплей-продажей, залогом и ремонтом морских судов и иных плавучих объектов;

5) по лоцманской и ледовой проводке, агентскому и иному обслуживанию морских судов, а также судов внутреннего плавания, поскольку соответствующие операции связаны с плаванием таких судов по морским путям;

6) связанных с использованием судов для осуществления научных исследований, добычи полезных ископаемых, гидротехнических и иных работ;

7) по спасанию морских судов либо морским судном судна внутреннего плавания, а также по спасанию в морских водах судном внутреннего плавания другого судна внутреннего плавания;

8) связанных с подъемом затонувших в море судов и иного имущества;

9) связанных со столкновением морских судов, морского судна и судна внутреннего плавания, судов внутреннего плавания в морских водах, а также с причинением судном повреждений портовым сооружениям, средствам навигационной обстановки и другим объектам;

 10) связанных с причинением повреждений рыболовным сетям и другим орудиям добычи (вылова) водных биологических ресурсов, а также с иным причинением вреда при осуществлении промышленного рыболовства.

Пунктом 3 Положения предусмотрено, что Морская арбитражная комиссия разрешает также споры, которые возникают в связи с плаванием морских судов и судов внутреннего плавания по международным рекам, в случаях, указанных в настоящей статье, а также споры, которые связаны с осуществлением судами внутреннего плавания загранперевозок.

Согласно информации Управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - Госкомречнадзора) о характерных аварийных случаях на море и внутренних водных путях, в 2020 году на море произошло 60 аварийных случаев, погибло 33 человека и 3 человека травмированы. С января по сентябрь 2021 года на водном транспорте произошло 53 аварийных случая, в том числе 24 аварии с судами торгового мореплавания и 29 аварий с рыболовецкими судами. На судах за этот период произошло 14 аварий, связанных с гибелью людей и травматизмом. В этих авариях погибло 14 человек и 2 человека были тяжело травмированы. (sea.rostransnadzor.gov.ru, анализ состояния аварийности)

Каждая такая авария сопряжена также с причинением значительного материального ущерба и зачастую это приводит к судебным спорам, как в судебных инстанциях России, так и за рубежом. Ущерб может быть причинен, например, при общей аварии, мерами по предотвращению или уменьшению ущерба окружающей среде, убытки от повреждения или гибели груза, топлива либо предметов снабжения. Убытки могут возникать от повреждения судна, его машин или принадлежностей, гибели судна, и т.д. Кроме того, значительную часть морских споров составляют споры, связанные с транспортировкой грузов споры о страховом возмещении.

Казалось бы, что для разрешения споров в МАК имеется достаточный потенциал. Однако, статистические данные показывают обратное. Согласно данным с сайта МАК, за 90-летнюю историю в МАК рассмотрены 4553 дела**.** Если сравнить эти данные со статистикой о рассмотрении споров в Лондонской Ассоциации морских арбитров (ЛМАА, London Maritime Arbitrators Association, LMAA), созданной в 1960 году, то можно увидеть, что этим арбитражным институтом в последние годы рассматривается не менее 1500 арбитражных споров в год, т.е, существенно больше, чем в МАК при ТПП РФ.

Начиная с 1990-х гг. количество поступивших и рассмотренных дел в МАК неуклонно сокращается, но и количество морских споров в арбитражных судах России сократилось примерно до 100 в год в принципе. Почему? Причиной служит резкое снижение отечественного судостроения и судоремонта, а также тот факт, что судовладельцы как в морском торговом, так и в рыболовном флоте поменяли флаги и порты приписки, т.е. ушли в другие, более удобные им юрисдикции, и, соответственно, морские споры тоже ушли в другие юрисдикции".

Думается, что изложенные причины снижения количества рассматриваемых дел в МАК, действительно имеют место. Однако, они не являются определяющими. Скорее всего имеется комплекс проблем, связанных, в том числе со сроками рассмотрения дел в МАК и исполнением принятых арбитрами решений по спорам.

Для целей понимания изложенных вопросов необходим анализ правил и сроков рассмотрения споров в МАК и последующего исполнения принимаемых им решений.

Согласно Закону РФ от 07.07.1993 г. № 5338-1, Морская арбитражная комиссия принимает к рассмотрению споры при наличии соглашения между сторонами о передаче споров на рассмотрение ею, а также споры, которые стороны обязаны передать на ее разрешение в силу международных договоров Российской Федерации. Это ключевое положение, и его реализация зависит от информированности потенциальных сторон спора о возможностях МАК, способов разрешения споров и порядке исполнения принимаемых решений.

Следовательно, заинтересованные стороны должны уже на стадии подготовки договора о взаимоотношениях включить в состав этого договора арбитражную оговорку, предусматривающую рассмотрение споров в МАК при ТПП РФ, либо, в случае отсутствия договорных отношений, заключить такое соглашение. Естественно, что принятие такого решения зависит от информированности судовладельцев и знания ими особенностей правового регулирования морских отношений.

При наличии такого соглашения о рассмотрении споров в МАК, стороны должны руководствоваться Регламентом МАК при ТПП РФ, утвержденным Приложением 2 к приказу ТПП РФ № 5 от «11» января 2017 года (в дальнейшем – Регламент).

Согласно параграфу 3 Регламента, арбитражное разбирательство начинается подачей искового заявления в МАК. Датой подачи искового заявления считается день его вручения Секретариату МАК, а при отправке искового заявления по почте – дата штемпеля почтовой организации места отправления, при экспресс-доставке – дата накладной.

В параграфе 32 Регламента установлено, что соответствующие органы и уполномоченные лица МАК и третейский суд, рассматривающий спор, принимают меры к тому, чтобы разбирательство дела было завершено в срок не более 180 дней со дня формирования третейского суда, если иной срок не предусмотрен Регламентом. Президиум МАК может в случае необходимости по просьбе третейского суда или по собственной инициативе продлевать срок разбирательства дела.

К этому сроку необходимо добавить минимум 30 дней с момента получения копии иска – право ответчика на предоставление отзыва на иск или подачи встречного иска (параграфы 7,8 Регламента), а также минимум 30 дней для формирования третейского суда - 15 дней для истца при назначении своего арбитра и 15 дней – для ответчика, со дня получения им сообщения о назначении истцом арбитра (параграф 15 Регламента).

Таким образом, максимальный срок рассмотрения искового заявления может составить более 240 дней с даты подачи иска.

Для сравнения, согласно ст. 152 АПК РФ, дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий шести месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, т.е., не позднее 180 дней. В ст. 154 ГПК РФ, установлено, что гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд.

Естественно, что как Регламент, так и АПК РФ, и ГПК РФ, содержат нормы о более коротких сроках рассмотрения дел. Согласно параграфу 30 Регламента может быть проведено ускоренное рассмотрение дела единоличным арбитром, только на основе письменных материалов в течение 120 дней с момента формирования третейского суда, без учета подачи отзыва на исковое заявление, а в соответствующих случаях – встречного искового заявления и возражений на встречное исковое заявление, если с учётом обстоятельств дела третейский суд либо до его формирования Ответственный секретарь МАК не посчитает целесообразным дать сторонам возможность представить дополнительные письменные заявления. То есть, суммарно максимальная продолжительность рассмотрения спора в МАК по ускоренному варианту в этом случае также составит 160 – 200 дней с момента подачи иска.

Оппоненты могут возразить, что в отличии от АПК РФ и АПК РФ, решение МАК является окончательным и обязательным с даты его вынесения, не подлежит обжалованию в апелляционном или кассационном порядке, что сокращает срок исполнения решения. Отчасти это так, и данное правило действует только в тех случаях, когда стороны согласны исполнить решение третейского суда добровольно.

Когда же одна из сторон по каким-либо причинам не согласна с принятым третейским судом решением, она начинает искать правовые способы признания такого решения неисполнимым, либо использовать эти правовые инструменты для отсрочки исполнения решения. При этом, сроки рассмотрения заявлений требований об отмене решений МАК и отказе в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение этих решений арбитражными судами (с учетом возможных обжалований) вполне сопоставимы со сроками апелляционного и кассационного обжалования решений арбитражных или общих судов. Эти обстоятельства фактически нивелируют окончательность и обязательность решения третейского суда в плане сроков исполнения решения.

Если обратиться непосредственно к тексту нормативных актов, то можно установить следующее.

 Из Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в сентябре 2016 года исключены Главы VII – VIII, регулировавшие порядок оспаривания и исполнения решения третейского суда.

Согласно п. 7 Положения о Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ, решения, вынесенные Морской арбитражной комиссией в результате рассмотрения дел, исполняются сторонами добровольно. Решения, не исполненные стороной добровольно, приводятся в исполнение в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Таким образом, специализированные законы отсылают к общим нормам процессуального законодательства РФ и международным договорам.

Конвенция ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (вступившая в силу в 1959 г.) в ст. V устанавливает следующие правила признания и исполнения решений третейских судов:

1. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

а) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

в) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

с) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

е) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон который применяется.

2. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

а) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или

в) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Установленные международным договором правила признания и исполнения решений третейских судов являются универсальными и полностью вошли в процессуальные нормативные акты Российской Федерации.

Так, согласно Арбитражному процессуальному кодексу РФ, данные вопросы регламентируются различными главами и параграфами, которые в определенной мере дублируют друг друга в части правовых оснований признания и исполнения решений третейских судов. В то же время, процессуальные нормы содержат и определенные особенности, связанные с признанием решений третейских судов.

В соответствии со ст. 230 АПК РФ, правила, установленные параграфом 1, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений об оспаривании решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейских судов) с местом арбитража на территории Российской Федерации.

Особенностью данной статьи, является нормы, не предусмотренные вышеуказанной Конвенцией ООН 1959 г., а именно:

* возможность обжалования решений МАК при ТПП РФ, как международного коммерческого арбитража, поскольку место арбитража находится на территории Российской Федерации;
* решения МАК при ТПП РФ могут быть обжалованы лицами, участвующими в третейском разбирательстве, а также иными лицами, в отношении прав и обязанностей которых вынесено решение третейского суда;
* с заявлением об отмене решения третейского суда вправе обратиться прокурор по делам, предусмотренным абзацами третьим и четвертым части 1 статьи 52 АПК РФ, если решение третейского суда затрагивает интересы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования, не участвовавших в третейском разбирательстве.
* заявление об отмене решения МАК при ТПП РФ подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, стороной третейского разбирательства, в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной третейского разбирательства, обратившейся с заявлением, а прокурором или лицом, которое не является стороной третейского разбирательства, в срок не превышающий трех месяцев когда указанное лицо узнало или должно было узнать об оспариваемом им решении третейского суда.

Основаниями для отмены решения третейского суда, в том числе и МАК при ТПП РФ, согласно ст. 233 АПК РФ, являются:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

6) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

7) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

8) решение международного коммерческого арбитража может быть отменено арбитражным судом по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Аналогичные положения содержатся в ст. 239 АПК РФ в качестве оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ст. ст. 234 и 240 АПК РФ, определения арбитражного суда по делам об оспаривании решений третейского суда и по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение одного месяца со дня вынесения решения. Право на обжалование таких определений в кассационном порядке говорит о том, что эти определения вступают в силу незамедлительно после оглашения.

В Главах 46, 47 Гражданско-процессуального кодекса РФ также регулирует отношения по вопросам признания и исполнения решений третейских судов и международных третейских судов с местом рассмотрения на территории Российской Федерации.

Так, ст. 421 ГПК РФ устанавливает основания для отмены решения третейского суда, которые, фактически, дублируют нормы ст. 233 АПК РФ.

Статья 426 ГПК РФ устанавливает основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которые полностью совпадают с положениями вышеуказанной статьи 421 ГПК РФ.

Как можно увидеть, положения гражданско-процессуального кодекса и арбитражно-процессуального кодекса по вопросам признания и исполнения решений третейских судов полностью совпадают как между собой, так и с положениями Конвенции ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» и в полной мере относятся к принимаемым решениям МАК при ТПП РФ, и к их исполнению.

Однако, в отличии от АПК РФ, предусматривающего обжалование определений в течение одного месяца, ст. 422 и 427 ГПК РФ устанавливают, что определения суда общей юрисдикции по делам об оспаривании решений третейского суда и по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения могут быть обжалованы в кассационном порядке в порядке и в сроки, которые установлены Гражданским процессуальным кодексом – согласно ст. 376.1 ГПК РФ, кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

В статье Софьи Зарубенко «Отказ в исполнении решений МАК и их отмена: основные проблемы» [9], на основе анализа судебной практики и конкретных судебных дел изложен следующий вывод: «.... Таким образом, можно отметить, что проигравшие стороны довольно часто заявляют требования об отмене решений МАК и отказе в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение этих решений, но в результате решения МАК остаются в силе. В большинстве случаев государственные суды отмечают, что они не вправе пересматривать решение МАК по существу при рассмотрении доводов заинтересованного лица, которое по причине несогласия с решением МАК ссылается на нарушение его прав или фундаментальных норм и принципов права в целом. Между тем в судебной практике все же встречаются примеры, когда государственные суды выходят за пределы своих полномочий при рассмотрении заявления об отмене решения МАК или выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения МАК. Чаще всего это происходит либо путем произвольного «растягивания» понятия публичного порядка, либо когда несогласие судов с тем, как были оценены те или иные доказательства, к каким выводам по существу пришли арбитры, выдается за противоречие публичному порядку. Также иногда под понятие публичного порядка подводят иные основания для отмены решения третейского суда, которые, однако, должны оцениваться только по заявлению стороны и с учетом определенных обстоятельств».

Как разъяснил Верховный суд Российской Федерации в п. 49 постановления Пленума от 10.12.2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», при исследовании доводов стороны третейского разбирательства о несоответствии состава третейского суда или несоответствии процедуры арбитража соглашению сторон или федеральному закону как основаниях для отмены решения третейского суда, отказа в приведении его в исполнение суд с учетом положений статьи 18 Закона об арбитраже, статьи 18 Закона о международном коммерческом арбитраже проверяет в том числе соблюдение принципа независимости и беспристрастности арбитров. Несоответствие процедуры арбитража соглашению сторон или федеральному закону в качестве основания для отмены решения третейского суда или отказа в приведении его в исполнение может иметь место только в случае, если допущенное нарушение привело к существенному нарушению прав одной из сторон, повлекшему ущемление права на справедливое рассмотрение спора, и она заявляла возражения против такого несоблюдения без неоправданной задержки в соответствии со статьей 4 Закона о международном коммерческом арбитраже.

Таким образом, основанием для отмены решения третейского суда или отказа в приведении его в исполнение является не любое несоответствие процедуры арбитража соглашению сторон или федеральному закону, а только такое, которое привело к существенному нарушению прав одной из сторон, повлекшему ущемление права на справедливое рассмотрение спора, и она заявляла возражения против такого несоблюдения без неоправданной задержки.

В Информационном письмеПрезидиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 февраля 2013 года № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений», в п. 4. указывалось, что арбитражный суд применяет оговорку о публичном порядке как основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в таком признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами АПК РФ.

Любая сторона, уже на стадии заключения договора, основанного на применении гражданско-правовых норм, регулирующих торговое мореплавание, решает вопрос о том, где и каким способом будут решаться возможные разногласия – арбитраж, третейский суд или суд общей юрисдикции. Естественно, что приоритет отдается такому судебному органу, который быстрее может рассмотреть спор, и по решению которого можно быстрее получить возмещение предполагаемых убытков или ущерба.

Анализируя вышеизложенные правовые акты и позицию высших судебных инстанций РФ можно предположить, что снижение интереса к рассмотрению споров, возникающих из торгового мореплавания, в МАК при ТПП РФ, частично обусловлено также и длительностью рассмотрения арбитражных дел непосредственно в МАК при ТПП РФ и последующей возможной стадией признания и исполнения принимаемых им решений государственными судебными органами. Очевидно, что требуется некое реформирование арбитражного процесса в МАК в плане его ускорения и упрощения по примеру Лондонской Ассоциации морских арбитров. Возможно решение вопроса путем установления специального правового режима признания и исполнения решений международных коммерческих арбитражей, создаваемых в соответствии с законами Российской Федерации. С нашей точки зрения эффективным способом повышения интереса было бы составление Верховным Судом РФ и МАК при ТПП РФ совместного обзора судебной практики применения законодательства, регулирующего торговое мореплавание. В любом случае необходимость перемен в целях повышения эффективности и привлекательности рассмотрения споров в МАК при ТПП РФ диктуется временем и изменением конъюнктуры торгового мореплавания.
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