

В диссертационный совет Д 501.001.74
при Московском государственном
университете им. М.В. Ломоносова
119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д.1, стр.13-14

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук, профессора
Пашенцева Дмитрия Алексеевича на диссертацию Ланцевой Вероники
Юрьевны «Правовое регулирование торгового мореплавания
в Российской империи XIX – начала XX вв.», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

В современных условиях научное исследование историко-правовых вопросов, связанных с развитием права в период Российской империи, имеет важное значение как для восполнения существующих пробелов в научном знании, так и для возможного использования опыта прошлого и результатов его анализа в процессе совершенствования действующего законодательства. В связи с этим, тема оппонируемой диссертации, связанная с особенностями правового регулирования торгового мореплавания, является актуальной.

Актуальность темы связана и с ее недостаточной разработанностью в современной историко-правовой науке. Монографические исследования данной проблематики практически отсутствуют.

Диссертация В.Ю. Ланцевой имеет четкую структуру. Она состоит из трех глав, разделенных на семь параграфов. Такая структура позволила автору достаточно подробно рассмотреть важные вопросы, имеющие прямое отношение к теме исследования: приоритетные направления национального правового регулирования торгового мореплавания в Российской империи (с. 14-47); статус морского торгового судна по законодательству Российской империи (с. 58-81); правовое положение

экипажа морского торгового судна (с. 82-113); особенности и место договора морской перевозки груза в праве Российской империи (с. 114-157).

В процессе проведенного исследования автор опирался на анализ широкого круга источников, который включает законодательство Российской империи, архивные материалы из 4 фондов Государственного архива Ростовской области, опубликованные законопроекты и публицистические материалы периода Российской империи, опубликованные материалы судебной практики Правительствующего Сената и коммерческих судов по торговым делам.

Анализ источников проведен с использованием традиционной для историко-правовых исследований научной методологии, в том числе, с использованием формально-юридического и сравнительно-правового методов.

Не вызывает сомнений научная новизна исследования. В работе обоснованы особенности правового регулирования торгового мореплавания в Российской империи, показана динамика соответствующих норм, введены в научный оборот новые архивные материалы.

В диссертации выявлены предпосылки появления и трансформации правовых норм в сфере торгового мореплавания, показаны существовавшие коллизии российского и иностранного законодательства, уточнена роль правового обычая в истории регулирования торгового мореплавания.

О научной новизне исследования свидетельствуют выводы и положения, сформулированные в диссертации и выносимые автором на защиту.

Можно согласиться с выводом автора о том, что правовое регулирование торгового мореплавания в Российской империи на протяжении рассматриваемого периода отличалось стихийностью. Преобразования нормативного материала инициировались потребностями судовладельцев, заинтересованность которых выступала ключевым

фактором, определяющим изменения в нормативном материале сферы торгового мореплавания.

Представляет интерес вывод диссертанта о том, что отечественное законодательство зачастую входило в противоречие с иностранным. Особенно остро такое противоречие проявлялось в правилах покупки морских торговых судов в иностранных портах. Переход права собственности на судно, оформленный в соответствии с предписаниями российских законов, не имел оснований для признания его правомерным иными государствами.

Диссертант отмечает, что правовое регулирование торгового мореплавания отличалось рекомендательным характером ряда норм, проявившимся в отсутствии санкций за несоблюдение установленных правил (в частности, о корабельных документах, регистрации морских торговых судов, существенных условиях договора морской перевозки груза) и четкого механизма реализации и контроля за их соблюдением.

Использование сравнительно-правового метода позволило автору сопоставить отечественное и зарубежное законодательство о торговом мореплавании и на этой основе сделать вывод о том, что российское законодательство о торговом мореплавании отличалось от подобного законодательства иностранных государств тем, что в нем не сформировался ряд институтов, необходимых для успешной работы коммерческого флота, к которым, в части правового статуса морского торгового судна следует отнести морскую ипотеку, а касательно статуса экипажа судна – социальное обеспечение моряков, нормирование условий их пребывания на торговых судах.

Заслуживают внимания и одобрения и некоторые другие выводы, обоснованные в работе. В частности, проанализировав правовой статус морского торгового судна в Российской империи, диссертант выделяет следующие недостатки существовавшего правового регулирования: не существовало критерия, позволяющего отграничить морские суда от

речных; морское судно являлось составной вещью, включавшей непосредственно корпус судна, необходимое оснащение судна и принадлежности, связанные с судном условно, критерий разграничения которых также отсутствовал; незначительные санкции, либо полное их отсутствие за нарушение правил о корабельных документах и регистрации морских торговых судов; отсутствие понятия морской ипотеки, и, соответственно, применение к морским судам общих правил о залоге движимого имущества, что делало его крайне затруднительным и породило заключение фиктивных сделок с целью обхода закона; неудачное закрепление момента перехода права собственности (передача корабельной крепости); неудовлетворительное функционирование системы регистрации морских торговых судов. Последняя недоработка, по мнению диссертанта, имела принципиальное значение, т.к. корабельные списки были непригодны ни в административных, ни в статистических целях, ни для упорядочения и облегчения сделок с судами и не соответствовала принятым зарубежными государствами системам регистрации морских судов, что могло повлечь недействительность сделок с ними в зарубежных портах (с. 160).

Большое внимание уделяется в работе правовым обычаям как одному из источников регулирования торгового мореплавания. Автор пишет, что, выступая текущим регулятором торговых правоотношений, обычай постоянно находился в динамике и трансформировался в соответствии с требованиями юридического быта. Торговое законодательство фактически санкционировало существовавшие на момент его создания обычаи и потому всегда отставало от них (с. 155).

Несмотря на общую высокую оценку диссертационного исследования В.Ю. Ланцевой, следует отметить, что работа не свободна от отдельных недостатков. Среди них целесообразно отметить следующие:

1. Диссертант слишком лаконичен в обосновании актуальности темы исследования. Соответствующий раздел во введении занимает половину страницы. Такой подход не позволил в полной мере показать

актуальность избранной для исследования проблемы, подчеркнуть ее теоретическую и практическую значимость.

2. Первый параграф третьей главы, посвященный понятию и юридической природе договора морской перевозки груза, составляет всего четыре страницы. Представляется, что столь важный вопрос, непосредственно связанный с темой исследования, требовал более детального анализа, в том числе, на основе более тщательного исследования позиций дореволюционных правоведов.

3. Вызывают нарекания некоторые формулировки, которые использует диссертант. Например, в разделе введения, посвященного научной новизне, он пишет: «Предпринята попытка раскрыть...». Но о научной новизне диссертации свидетельствуют новые выводы, а не число предпринятых попыток, которые вполне могут быть и бесплодными.

4. В разделе «Эмпирическая база исследования» диссертант фактически раскрывает не эмпирическую, а источниковую базу работы. Очевидно, автор не разделяет эти два понятия.

5. Требуется дополнительное обоснование вывод автора о том, что торговый обычай приравнивался к закону по юридической силе и его применение носило обязательный характер (с. 152). Как правило, обычаи применяются тогда, когда соответствующий вопрос не урегулирован в законодательстве. Поэтому для вывода о равной юридической силе торгового обычая и закона нужна серьезная аргументация.

Все указанные недостатки имеют формальный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Ланцевой Вероники Юрьевны «Правовое регулирование торгового мореплавания в Российской империи XIX – начала XX вв.» представляет собой завершенное самостоятельное исследование актуальной историко-правовой темы. Работа обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Результаты исследования прошли достаточную апробацию.

Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор Ланцева Вероника Юрьевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории и истории государства и права
Юридического института Московского
городского педагогического университета

Пашенцев Д.А.

Пашенцев Дмитрий Алексеевич, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет». Почтовый адрес организации: 129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4. Телефон 8(499)181-24-62, сайт <https://www.mgpu.ru>; e-mail: info@mgpu.ru.

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

