

**ПОЛИТИКА И ПРАВО
В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА**

**МАТЕРИАЛЫ
VIII МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

15 октября 2013 г.

Москва 2013

УДК 32+34+316+338
ББК 66.3(2Рос)0
П50

*Полное или частичное воспроизведение или распространение
каким бы то ни было способом материалов,
опубликованных в настоящем издании,
допускается только с письменного разрешения авторов.*

П50 **Политика** и право в социально-экономической системе общества [Текст] : материалы VIII Международной научно-практической конференции, г. Москва, 15 октября 2013 г. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – Москва : Изд-во «Спецкнига», 2013. – 136 с.

ISBN 978-5-91891-343-7

Сборник докладов восьмой Международной научно-практической конференции «Политика и право в социально-экономической системе общества» содержит научные статьи студентов, аспирантов, соискателей, докторантов, ученых, научных сотрудников вузов России, стран ближнего и дальнего зарубежья, отражающие изменения, происходящие в структуре юридического, социально-экономического и политического знания.

Предназначен для преподавателей, аспирантов, студентов и всех интересующихся вопросами, касающимися правового регулирования общественных отношений и экономики.

УДК 32+34+316+338
ББК 66.3(2Рос)0

ISBN 978-5-91891-343-7



9 785918 913437 >

© Авторы научных статей, 2013
© Спецкнига, 2013
© Институт стратегических исследований, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Залетный А.А.
«СОБСТВЕННИЧЕСКИЙ ПАРАДОКС» В РОССИЙСКИХ БАНКАХ .. 6
- Исанова А.А.
РЫНОК ТРУДА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН..... 14
- Пелипенко А.А., Сениогина И.А.
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА..... 18
- Пятковская А.Н.
ПЛАТЕЖНЫЙ КРИЗИС – ЭТАПЫ, ОСОБЕННОСТИ И НАПРАВЛЕНИЯ СМЯГЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ..... 23
- Тохиров Т.И.
УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РЕГИОНА....30
- Ханнанова Е.С., Ханнанов Р.А.
СОСТОЯНИЕ РЫНКА ТРУДА БАШКИРИИ..... 40

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Баклан О.В.
О РЕФОРМЕ ПРАВООТНОШЕНИЙ СФЕРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УКРАИНЕ..... 43

Залетный А.А. ©

К.э.н., к.филос.н., с.н.с. экономического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова
(Москва, Россия)

Zaletnyy A.A.

Ph.D in Economics and in Philosophy, Senior researcher
of the Faculty of Economy of Moscow State University
named after M.V. Lomonosov
(Moscow, Russia)

«СОБСТВЕННИЧЕСКИЙ ПАРАДОКС»
В РОССИЙСКИХ БАНКАХ

«PARADOX OF AN OWNER» IN RUSSIAN BANKS

Аннотация

В настоящей статье сформулирован предпочтительный образ руководителя финансового учреждения, способного преодолевать негативные черты современной российской трансформационной экономики.

Abstract

In the present article, the preferable image of a financial institution's executive who is able to overcome negative features of Russian transformational economy is formulated.

© Залетный А.А., 2013 г.

Ключевые слова: финансово-банковский сектор экономики, банк, кредитный комитет, собственнический парадокс, человеческий потенциал, стейкхолдеры.

Keywords: financial-banking sector of economy, a bank, credit committee, 'paradox of an owner', human potential, stakeholders.

Финансово-банковский сектор весьма репрезентативен для характеристики ряда специфических черт современной российской трансформационной экономики.

То обстоятельство, что существующая корпоративная неурегулированность ключевых управленческих отношений внутри «среднестатистического» современного российского банка оказывается вполне «адекватной» квинтэссенцией социо-экономического контекста эпохи.

Орган, фактически формирующий инвестиционные решения, обычно именуемый кредитным комитетом (кредитным советом) и не могущий не существовать как минимум де-факто уже в силу мировых традиций (рекомендации Базельского комитета и т.п.), не имеет в российских банках, как минимум, четко определенного статуса (другими словами – не институционализирован), его решения не носят общеобязательного для банка характера, а действующий Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» [8] не содержит к тому обязательных требований.

Принимаемые в такой обстановке, как правило, бенефициарами банка единолично инвестиционные решения несут на себе печать поспешности, финансово-экономической непроработанности, в результате чего обеспечение возврата размещенных банком средств становится невозможным.

Инициирование в пользу банка решений суда (который в инвестиционном процессе превращается в регистрационно-статистический орган) на основе заведомо ложной информации и заведомо поддельных документов, в том числе финансовых,

становится излюбленным «методом» «защиты инвестиций», при том что по сути он ничем не отличается от вооруженных рейдерских захватов времен 1990-х годов.

При этом банки практикуют, как мы уже отмечали выше, всевозможные способы уклонения от исполнения требований Положения Банка России № 254-П [7] о создании обязательных резервов в размере до 100% проблемных ссуд, что создает угрозу неконтролируемой потери банком ликвидности и в целом экономической жизнеспособности со всеми вытекающими последствиями для его кредиторов, в том числе вкладчиков - физических лиц.

В этой ситуации сами фактические владельцы российских банков далеко не всегда заинтересованы в их стабильном финансовом положении. Возникает *«собственнический парадокс»*, когда действия, направленные на сохранение и укрепление финансово-экономического положения банка, оказываются противоречащими частным интересам их владельцев по вывозу капитала и личных сбережений, приобретенных далеко вне рамок правового поля. От одной из ключевых характеристик Р. Гильфердингом банковской концентрации капитала более чем столетней давности, как «особой финансовой техники, которая ставит своей задачей обеспечить по возможности малому собственному капиталу господство над возможно крупным чужим капиталом» [4, 123], спустя столетие был пройден путь к невыгодности для банка созидательного (в отношении самого же банка) организационного поведения, а выгоды, наоборот, поведения разрушительного.

В результате «наемные» сотрудники банка всех рангов конституируют свой собственный пласт имущественных интересов, отличный от интересов бенефициаров и корпоративных интересов самого банка. Квинтэссенцией сказанного является широко практикуемое лоббирование заведомо невозвратных кредитных и иных инвестиционных проектов с целью получения единовременного вознаграждения («отката», «инсайдерской

ренты» - о последнем термине см. [5] - и т.д.) от заемщика или иного получателя инвестиций за факт получения инвестиционных (в том числе кредитных) средств. Так в противостояние корпоративных интересов банка и частных (личных) интересов бенефициаров привносится третий фактор – незаконные частные (личные) интересы сотрудников банка.

Это приводит к полной хаотизации инвестиционных процессов, вообще финансово-хозяйственной деятельности в масштабе как отдельно взятого банка, так и банковской системы страны в целом.

Миссия управленца – не только в финансово-банковском, но и в любом другом секторе экономики – должна заключаться в преодолении такой хаотизации.

Каковы же в целом пути преодоления этого самого *«собственнического парадокса»*, в российской трансформационной экономике?

«Человек есть мера всех вещей» - это изречение древнегреческих мыслителей (оно обыкновенно приписывается древнегреческому философу Протагору) при всей его почти банальной известности становится первым кандидатом на роль «путеводной нити» в ответе на вопрос: куда должно идти общество и его экономика в наши дни. При этом мы имеем в виду, справедливо применяя марксистский категориальный аппарат, человека как «совокупность всех общественных отношений». Отделяя «сущее» от «должного», мы понимаем, что последнее является не столько умозрительным «регулятивом», как его понимал, например, Им. Кант, а вполне достижимой реальностью более (или, скорее, менее) отдаленного будущего, какой бы утопичной она ни представлялась в текущем моменте

В нашем дискурсе, с точки зрения преодоления *«собственнического парадокса»*, «сущее» и «должное» позиционируется нами в первую очередь применительно к задаче *полного раскрытия потенциала человека в его деятельности*, то есть его *востребованности*.

В современной переходной трансформационной экономике России такое полное раскрытие если и имеет место, то с целью решения конкретной задачи – *вывоза активов (авуаров), в том числе капитала*, за пределы российской экономики. Все стороны человеческого потенциала, не направленные на это, в лучшем случае остаются невостребованными, а чаще всего – нивелируются. В наше время в адрес управленца, не занимающегося выводом активов (авуаров) за пределы национальной экономики, выдвигаются обвинения, как минимум, в «необщительности» и вообще «неэффективности», при этом конечная цель общения, в отсутствии навыков которого управленец обвиняется, состоящая в действительной эффективности управляемого им коллектива, намеренно игнорируется.

Таким «обвинителям» при контактах с ними стоит напоминать слова бывшего премьер-министра Италии Марио Монти: «Я не очень общителен. Вы можете представить себе все речи за ужином, которые я вынужден был произносить все эти годы в разных точках мира. Каждый раз это было напряжение» [9], при том что таковые «напряжения в общении» несколько не препятствовали (а, возможно, и способствовали) эффективному выполнению им задач, стоявших перед ним в разные периоды жизни и деятельности.

Иногда имеют место уже явно абсурдные обвинения в «некомпетентности» и утверждения, что якобы повышать свою «квалификацию» ему уже якобы поздно по возрасту.

В то же время эмпирически верифицируемо, что действительная эффективность того управленца «высшего» звена, который никогда бы ранее, в период нахождения в звеньях «среднем» и/или «низшем», не совершал «злоупотребления полномочиями», не выходил за рамки институциональных границ своей компетенции, значительно ниже, чем того управленца, который в предшествующие периоды времени не опасался бы обвинений в нарушении границ своей компетенции. Действительная эффективность человека-управленца, способного обеспечить

бесперебойное функционирование экономического агента как институциональной (и, в частности, инвестиционной) единицы, почти неизбежно будет носить интегральный (интегративный) характер, выходя за рамки традиционно понимаемых как экономические и управленческие аспекты, а затрагивая и правовые, и психологические, и технологические стороны деятельности предприятия – экономического агента. Выражаясь словами А.И. Герцена, управленец должен быть не просто *ученым*, но *образованным человеком* – мы имеем в виду то, что Герцен писал в третьей статье «Дилетантизма в науке», каковая статья озаглавлена «Дилетанты и цех ученых»: «Ученый имеет часть, и в ней он должен быть умен, – образованный человек не имеет права быть глупым ни в чем» [3].

Итак, подлинная задача управленца с точки зрения преодоления собственнического парадокса, если он не является владельцем капитала (стейкхолдером) – помочь стейкхолдеру осознать, в чем заключается оптимальный, в том числе и наиболее опаснейший в данной конкретной ситуации, путь удовлетворения его интересов, а порой и в том, в чем эти интересы заключаются. Формальное же следование указаниям стейкхолдеров, направленных, например, на сокращение транзакционных издержек может привести лишь к увеличению таких издержек, порой выходящему из-под контроля не только управленцами, но и самими стейкхолдерами. В ряде случаев такая помощь должна заключаться и в пресечении действий стейкхолдеров, заведомо угрожающих им самим.

Именно такие управленцы часто несут в себе подлинную человеческую гениальность, и к ним в ряде случаев полностью применимы слова А.В. Луначарского: «эти гении не ваши, господа буржуазия, а наши, и они не для того, чтобы перед ними рабски кланялись и учились в смысле слепого подражания, они просто наши товарищи и страдающие братья, которые, как и мы, создают и творят жизнь. Такие гении должны занять почетное место в нашем пролетарском пантеоне, ибо они еще послужат

для свободного творчества мировой культуры, во главе которой идет пролетариат» [6]. Вот эти управленцы, несущие в себе гениальность, и способны создать подлинную, а не «глянцевую», «корпоративную культуру». Именно эти управленцы способны вернуть банкам их подлинную сущность институтов, обслуживающих реальный сектор экономики, а не доминирующих над ним. Институтов, обслуживающих общество, а не доминирующих над ним. Институтов, обеспечивающих то движение, которое А.В. Бузгалин метко и точно охарактеризовал как «развитие процессов социализации» [1, 51], в результате которых, как указали он же и А.И. Колганов, «капитал (в том числе корпоративный капитал) как социально-экономический тормоз развития креатосферы должен быть снят в процессе перехода к «царству свободы» [2, 130]. К «царству свободы», путь к которому совпадает с путем диалектического преодоления (именно преодоления, а не «снятия») современной российской трансформационной экономики.

Примечание

1. См., например, выступление профессора А.В. Бузгалина в программе «Тем временем» на телеканале «Культура» 24 сентября 2012 года в 22:15 – 23:00 московского времени.
2. Применявшийся в XX веке почти преимущественно во внешнеэкономической сфере термин «авуарь» (от французского *avoir* – иметь) более адекватно отражает действительный, а не фиктивный, характер имущества, контролируемого тем или иным экономическим агентом.

Литература

1. Бузгалин А.В. Социальное освобождение и его друзья («Анти-Поппер») // Экономико-философские тетради (журнал современной социальной мысли), 2003, выпуск 1. – С. 25-80.
2. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал. – М., 2004.
3. Герцен А.И. Дилетантизм в науке // Герцен А.И. Собрание сочинений в восьми томах. Т. 2. – М.: «Правда», 1975.
4. Гильфердинг Р. Финансовый капитал. – М., 1959.

5. Дзарасов Р.С. Механизм накопления капитала и инвестиционные стратегии российских корпораций. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – М., 2010.
6. Луначарский А.В. О пролетарской культуре // Луначарский А.В. Собрание сочинений в восьми томах. Т. 7. М.: Художественная литература, 1967.
7. Положение Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28 июля 2013 г.). Указанное Положение, а также последующие изменения и дополнения к нему, публиковалось в соответствующих номерах издания «Вестник Банка России» за 2004-2013 гг. Веб-источник: iv.garant.ru, дата обращения 28.07.2013.
8. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28 июля 2013 г.). Указанный закон, а также последующие изменения и дополнения к нему, публиковалось в соответствующих номерах изданий «Ведомости Съезда народных депутатов [и Верховного Совета] РСФСР [РФ]» (название издания в течение 1990-93 гг. неоднократно изменялось), «Собрание законодательства Российской Федерации», «Российская газета». Веб-источник: iv.garant.ru, дата обращения 28.07.2013.
9. Chu H. Italy's Mario Monti speaks softly and carries a big question mark // Los Angeles Times. 30.04.2012.

Научное издание

**ПОЛИТИКА И ПРАВО
В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА**

**МАТЕРИАЛЫ
VIII МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

15 октября 2013 г.

Под ред. А.Ф. Долматова

Подписано в печать 05.10.2013 г. Выход из печати 14.11.2013 г.
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. 7,90. Тираж 200 экз. Заказ 100.

Отпечатано в типографии «Феникс».
Издательство «Спецкнига».

«Институт Стратегических Исследований».
Цена свободная.
E-mail: politpravo@bk.ru