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Проблемы введения механизмов банкротства гражданина

в современной правовой системе Российской Федерации

В российской правовой системе сложилась достаточно уникальная ситуация, согласно которой нормы о банкротстве физического лица (гражданина) формально существуют в федеральном законодательстве на протяжении вот уже более 16 лет, но до 1 октября 2015 г. не применялись. Почему нормы о банкротстве граждан в российской правовой системе так долго не применялись? Какова конструкция модели правового регулирования банкротства гражданина? Ответам на указанные вопросы и посвящена настоящая работа.

Первоначально необходимо остановиться на этапах столь долгого и безрезультатного введения механизмов банкротства граждан в современной России.

**Первая попытка** введения механизмов банкротства граждан была предпринята в Российской Федерации еще в январе 1998 г. в ст. ст. 152 - 163 Федерального закона от 8 января N 6-ФЗ <1>. Однако в силу п. 2 ст. 185 указанного выше Закона нормы о банкротстве гражданина должны были вводиться в действие с момента принятия соответствующих изменений в Гражданский кодекс РФ, которые так и не были приняты. Все попытки разрешения конфликта между гражданином и его денежными кредиторами были сконцентрированы не на механизмах помощи гражданину-должнику, попавшему в тяжелое финансовое положение, а были либо перенесены в сферу исполнительного производства и уголовного процесса, либо переводились во внеправовую сферу разрешения денежных конфликтов, зачастую носящую криминальный и полукриминальный характер <2>. С течением времени общество и субъекты хозяйственного оборота все чаще и острее стали испытывать потребность в легальном разрешении конфликтов между гражданами и их денежными кредиторами. Именно поэтому законодателем была предпринята **вторая попытка** введения механизмов банкротства граждан в виде принятия Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ <3>. Глава X "Банкротство гражданина" указанного выше Закона содержала нормы о банкротстве гражданина (ст. ст. 202 - 213). Но и в этот раз банкротство гражданина оказалось так называемой нерабочей нормой (solet dormientes - лат.), и в практической юриспруденции механизмы банкротства граждан так и не были задействованы <4> в силу п. 2 ст. 231 указанного выше Федерального закона N 127-ФЗ. Вместе с тем потребность в позитивном урегулировании конфликтов между гражданином-должником и его кредиторами не просто существовала, а с течением времени становилась все более актуальной. Анализ итогов 2014 г. и начала 2015 г. показал, что существующие механизмы понуждения граждан-должников к погашению их кредиторской задолженности в основной своей массе либо перестали работать, либо работали неэффективно, в результате чего объем кредиторской задолженности граждан-должников стал катастрофически увеличиваться.

--------------------------------

<1> Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ. 1998. N 2. Ст. 222.

<2> См.: Лепина М., Буторина Е. Приговор "лихим 90-м" // Московские новости. 2011. N 113; Смолкина Т. Обратный отсчет. Росстат недосчитался деревень, мужчин, картошки // Российская газета (федеральный выпуск). 2011. 1 апр.

<3> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ. 2002. N 43. Ст. 4190.

<4> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. N 29 (ред. от 14 марта 2014 г.) "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Специальное приложение к "Вестнику ВАС РФ". 2005. N 12.

Сложность ситуации усугублялась процессом снижения доходов основной массы населения. Это стало одной из основных причин того, что объем просроченных гражданами кредитов в первом полугодии 2015 г. вырос до триллиона рублей. В указанных экономических условиях необходимость введения специального механизма по разрешению конфликтов между гражданами-должниками и их кредиторами стала очень актуальной. Потребность в введении механизмов банкротства граждан стали испытывать уже не только граждане, но и их основные кредиторы - банки, так как именно банки как основные виды кредитных организаций стали испытывать проблемы и нести с этим связанные убытки. Именно поэтому в конце 2014 г. довольно оперативно была предпринята **третья попытка** введения механизмов банкротства граждан через принятие Федерального закона от 29 декабря 2014 г. N 476-ФЗ <5>, положения которого о банкротстве граждан должны были быть введены с 1 июля 2015 г., но по уже сложившейся практике и в силу определенных причин <6> это так и не произошло. Вместе с тем банковский сектор продолжал нести убытки из-за снижения доли кредитования граждан, что подтверждается сведениями, приведенными в табл. 1 и табл. 2.

--------------------------------

<5> Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. N 476-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" // СЗ РФ. 2014. N 1 (ч. I). Ст. 29.

<6> См.: Карелина С.А., Фролов И.В. О введении института банкротства физических лиц: реальность и иллюзии // Законодательство. 2015. N 8. С. 52 - 63.

Таблица 1

Динамика количества выданных кредитов в 2015 г.

в % к аналогичному периоду прошлого года (по данным

Национального бюро кредитных историй на 20 июля 2015 г.) <\*>

--------------------------------

<\*> Итоги II квартала 2015 г. в розничном кредитовании: замедление темпов падения рынка и стабилизация доли просроченной задолженности // Официальный сайт Национального бюро кредитных историй (http://www.nbki.ru/company/news/?id=11639; дата обращения - 20 июля 2015 г.).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Период | Кредиты на покупку потребительских товаров | Кредиты с использованием кредитных карт | Автокредиты | Ипотечные кредиты |
| 2015, I квартал | -52,54% | -57,70% | -69,89% | -51,96% |
| 2015, II квартал | -45,45% | -50,53% | -35,34% | -54,91% |

Таблица 2

Динамика доли просроченной задолженности свыше 30 дней

в % количества выданных кредитов за период с 1 января

2015 г. по 1 июля 2015 г. (по данным Национального бюро

кредитных историй на 20 июля 2015 г.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| На дату | Кредиты на покупку потребительских товаров | Кредиты с использованием кредитных карт | Автокредиты | Ипотечные кредиты |
| 01.01.2015 | 10,5 | 13,8 | 7,0 | 2,9 |
| 01.02.2015 | 10,2 | 14,1 | 6,9 | 3,1 |
| 01.03.2015 | 11,1 | 16,0 | 7,2 | 3,2 |
| 01.04.2015 | 13,0 | 15,8 | 7,9 | 3,4 |
| 01.05.2015 | 13,5 | 17,2 | 7,8 | 3,5 |
| 01.06.2015 | 15,5 | 19,3 | 8,4 | 3,5 |
| 01.07.2015 | 14,7 | 16,5 | 8,4 | 3,2 |

Таким образом, возникла потребность в локализации негативных факторов, вызывающих проблемы не только у банковского сектора, но и у иных хозяйствующих групп. Однако не вызывает сомнения то, что отсутствие возможности банкротства граждан служит мощным сдерживающим фактором для российской экономики и ее финансовой системы, которые испытывают не самые лучшие времена и вынуждены искать способы, стимулирующие хозяйственный оборот. Именно поэтому 29 июня 2015 г. был принят Федеральный закон N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополь и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <7>. В соответствии с п. 2 ст. 14 указанного Закона с 1 октября 2015 г. в России были введены нормы о банкротстве граждан, что явилось четвертой, итоговой попыткой по его введению.

--------------------------------

<7> СЗ РФ. 2015. N 27. Ст. 3945.

Подробная детализация названных выше попыток введения в реальную юридическую действительность механизмов банкротства граждан имеет, по нашему мнению, принципиальное значение для уяснения целого ряда сопутствующих этому причин и факторов, знание которых необходимо для повышения качества правового регулирования исследуемого нами правового института.

Трудности столь длительного введения в практику механизма банкротства гражданина (более 16 лет), по нашему мнению, объясняются следующими причинами:

во-первых, за столь длительный срок законодатель так и не выработал ясных и непротиворечивых норм банкротства гражданина, состоящих из четко структурированных и сформулированных правовых конструкций;

во-вторых, все попытки введения в реальную юриспруденцию механизмов банкротства гражданина терпели крах из-за неготовности самих должников, общества, государственного аппарата и субъектов профессиональной деятельности к системе реабилитационных мероприятий по отношению к финансово несостоятельным физическим лицам <8>;

--------------------------------

<8> Необходимо четко понимать, что банкротство гражданина является строго социально-правовым реабилитационным институтом, который принципиально отличается от ликвидационных механизмов банкротства субъектов предпринимательской деятельности в России.

в-третьих, правовая и финансовая системы страны до последнего времени все еще справлялись с объемом просроченной денежной задолженности граждан без механизмов банкротства, так как суммарный объем указанной задолженности не обладал свойством критичности для национальной экономической и финансовой систем страны.

Именно поэтому нормы о банкротстве граждан хотя и формально принимались законодателем, но реально действующие механизмы банкротства граждан отсутствовали.

При этом все последние шестнадцать лет три названные выше причины неприменения норм о банкротстве граждан не позволяли реально вводить механизм банкротства граждан в практику. Однако содержание изложенного ранее материала позволяет сделать вывод о том, что вторая и третья причины (неготовность ключевых субъектов, задействованных в правоотношениях банкротства граждан, недостаточный объем общей массы просроченной задолженности граждан) в настоящее время практически потеряли свою актуальность. Что касается первой причины (отсутствие ясных и непротиворечивых норм банкротства граждан, состоящих из четко структурированных и сформулированных правовых конструкций), то характер и факторы ее влияния на введение механизмов банкротства граждан требуют системного теоретико-правового анализа, на котором следует остановиться более подробно.

Модели правового регулирования банкротства гражданина

Существует несколько подходов **к моделям правового регулирования** правовых институтов в общем и правового института банкротства граждан в частности:

**Подход N 1.** Создание норм, формирующих определенную модель нормативного поведения и (или) правовых алгоритмов, и вменение в обязанность субъектов права следовать указанным моделям и алгоритмам. В дальнейшем проводить управление указанной моделью правового регулирования по системе отклонений через анализ и обобщение судебной и правоприменительной практик высшими судебными инстанциями. По результатам применения норм высшие судебные инстанции формируют единообразную судебную практику, которая создает предпосылки для совершенствования ранее принятых моделей нормативного поведения и (или) правовых алгоритмов.

**Подход N 2.** Разработка системы норм, регламентирующих четкую систему правоотношений между субъектами, их правилами поведения, и общих нормативно допустимых отклонений от заранее установленных критериев. В дальнейшем следует сформировать механизмы заинтересованности всех субъектов регулируемых правоотношений в соблюдении установленного порядка поведения и взаимоотношений с элементами саморегулирования.

**Подход N 3.** Введение системы четких властно-императивных непротиворечивых норм, регулирующих права и обязанности участников определенной сферы общественных отношений. В дальнейшем обязать судебные органы строго следить за их соблюдением и оперативно применять жесткие санкции к нарушителям указанных норм.

Произведем анализ указанных выше подходов к качеству нормативного регулирования применительно к правовым механизмам банкротства граждан.

Содержание подхода N 1 и его применение к правовым механизмам банкротства граждан проблематичны, так как суть указанного подхода сводится к концепции **"правового эксперимента"**, в результате которого законодатель посредством формирования некоторых модельных правил поведения и последующего анализа выявляемых при этом правовых казусов и проблем правоприменительных практик пытается, с учетом выявленного негативного опыта, сформировать эффективный правовой механизм. И если в отдельных сферах деятельности, например в международной торговле, сфере услуг, рекламы, сфере обслуживания и т.п., это возможно и может быть приемлемо, то применение указанного подхода к отношениям сферы банкротства гражданина - ошибочно. Указанный вывод основан на том, что в правовых доктринах практически всех правопорядков существует базовое правило: механизм банкротства гражданина должен применяться не ко всем, а только к тем, кто действительно попал в тяжелое финансовое положение и кому нужна помощь для выхода из создавшейся ситуации. Указанное правило является основой потребительского и (или) личного банкротства граждан практически во всех правопорядках (банкротство частного лица по гл. 13 Кодекса о банкротстве в США <9>, процедура несостоятельности потребителя в ФРГ <10>, банкротство гражданина в Англии <11>, банкротство в Швеции <12>, ликвидация имущества гражданина в Японии <13>) <14>. Именно поэтому применять подход N 1, при котором на протяжении первых лет применения будут использоваться в качестве подопытных субъектов граждане-должники, а в дальнейшем на их примере будет произведена попытка создавать что-либо более эффективное, по крайней мере негуманно и противоречит основам правопорядка. Более того, конкретный ситуационный опыт уже прошедших банкротств будет невозможно применить буквально по причине того, что банкротство является экономико-правовым механизмом, эффективность действия которого зависит не только от гражданина-должника, но в большей мере от его кредиторов, положение которых со временем будет принципиально изменяться с учетом макро- и микроэкономической ситуации в отрасли, регионе, стране, что также снижает эффективность рассматриваемого нами подхода.

--------------------------------

<9> Debt restructuring private person with a steady income under Chapter 13 of the Bankruptcy Code (title 11, Code of Federal laws of the United States).

<10> § 304 - 314 InsO.

<11> Стать банкротом в Англии и получить возможность списания долгов кредиторам из всех стран ЕС (кроме Дании) может любой человек из ЕС с учетом принятого Советом Европейского союза (the Council of the European Union) Постановления от 29 мая 2000 г. о судопроизводстве при неплатежеспособности (Council Regulation on Insolvency Proceedings N 1346/2000). Для этого необходимо сделать Англию Центром своих основных интересов (ЦОИ) (Centre of Main Interests "COMI"). Чтобы Англия стала ЦОИ, в некоторых случаях достаточно работать или заниматься предпринимательской деятельностью на территории этой страны в течение всего 6 - 8 месяцев.

<12> Konkurslagen; Lagen om (antas som till lagen om konkurs).

<13> В Японии как таковой термин "банкротство" по отношению к гражданам, как правило, технически не применяется, а в случаях погашения долгов гражданина за счет продажи имеет место быть процедура "ликвидации". Данная процедура имеет следующие последствия: гражданин освобождается от долгов, пожизненно лишается права руководить компаниями, работать адвокатами, нотариусами, бухгалтерами и выступать опекунами несовершеннолетних.

<14> См.: Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. С. 274 - 296; Insolvenzrechts-Hanbuch / Hrsg. Von P. Gottwald. 4., neu bearb. Aufl. S. 1230; Bork R. in das Insolvenzrecht. 4., neu bearb. Aufl. S. 213; Hamburger Kommentar zum Insolvenzrecht. S. 1971; Brian A. Blum, Bankruptcy and debtor/creditor. Examples and Explanations. Fourth Edition. New York, 2006. P. 109 - 127.

Содержание подхода N 2 и его применение к правовым механизмам банкротства граждан также очень спорно по причине того, что в основе отношений сферы несостоятельности (банкротства) лежит конфликт интересов должника и его кредиторов. При этом существенным элементом банкротства являются конфликт и противоречие между финансовыми интересами несостоятельного должника и его денежных кредиторов. Базовым условием механизма банкротства является то, что отношения кредиторов и должника выходят за рамки саморегулирования, в результате чего и возникают элемент конфликтности и фактор невозможности урегулирования денежных долговых обязательств. В теории отношений сферы несостоятельности (банкротства) неоднократно отмечалось, что как только в отношениях данного типа возникает взаимная заинтересованность и исключается конфликт интересов, то возникают признаки злоупотреблений или криминального поведения в виде фиктивного или преднамеренного банкротства. Таким образом, подход N 2 не позволяет эффективно урегулировать механизмы банкротства ввиду их особой природы и правовой природы противоречия интересов лиц, в них задействованных.

Содержание подхода N 3 долгое время было основным препятствием к введению механизмов банкротства граждан, так как в современных условиях довольно трудно создать полную систему правил, регламентирующих банкротство граждан, с учетом сопутствующих им судебно-процессуальных, социальных, экономических и финансово-реабилитационных факторов. Именно вследствие этого, по нашему мнению, одним из главных факторов, влияющих на то, что первые три попытки введения механизмов банкротства граждан не увенчались успехом, были длительные попытки создать непротиворечивую систему правил банкротства граждан, так как всегда возникали ситуации, когда общие правила не действовали. Это касалось как признаков (критериев) банкротства граждан, так и процессуально-процедурных моментов различных этапов банкротства гражданина. При этом законодатель практически всегда исходил из общей концепции банкротства, единой для банкротства организаций (коммерческое банкротство) и для банкротства граждан (потребительское банкротство). В указанной позиции законодателя было несколько системных ошибок:

Ошибка N 1: банкротство граждан (потребительское банкротство) ранее рассматривалось как часть общей системы банкротства организаций (коммерческого банкротства) с распространением на нормы, регламентирующие механизмы банкротства граждан, общих принципов и закономерностей, нормативно установленных и проверенных практикой на примере опыта функционирования банкротства организаций.

Ошибка N 2: желание создать полную и непротиворечивую систему правил для регулирования механизмов банкротства граждан, учитывающих все возможные ситуации.

Обозначение перечисленных выше системных ошибок требует теоретического пояснения их сути и содержания.

По нашему мнению, первая системная ошибка состоит в игнорировании отличий механизмов банкротства гражданина от банкротства субъектов предпринимательской деятельности ввиду социально-реабилитационного характера механизмов банкротства гражданина, что принципиально неприемлемо для механизмов банкротства субъектов предпринимательской деятельности, для которых банкротство должно носить либо характер ликвидации, либо характер восстановления финансовой платежеспособности. Следует обратить внимание на то, что банкротство граждан и банкротство организаций являются абсолютно разными по своей правовой природе категориями. Правовая природа банкротств организаций и индивидуальных предпринимателей определяется:

1) нормативно заданными юридическими целями (пропорциональное удовлетворение требований кредиторов, восстановление платежеспособности должника);

2) диспозитивностью договорных обязательств, определяющих систему их правового статуса и хозяйственного оборота;

3) природой и рисками, связанными с образованием денежной задолженности как следствия предпринимательской деятельности, к целям которой следует отнести систематическое получение прибыли (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Указанные элементы в своей совокупности формируют так называемое коммерческое банкротство.

Банкротство гражданина-должника образует особый вид банкротства, который следовало бы именовать потребительским банкротством. Правовая природа данного вида банкротства определяется:

1) реабилитационной направленностью процедур банкротства граждан;

2) наличием специальных экономико-хозяйственных целей освобождения граждан от финансовой зависимости перед их денежными кредиторами;

3) социальной значимостью механизмов освобождения граждан от обязательств;

4) специальными нормативными критериями "добросовестности", "злоупотреблений" и "мошенничества" для гражданина-должника и юридическими последствиями их выявления;

5) особыми правилами ответственности супругов (бывших супругов) по денежным обязательствам гражданина-должника.

Именно вследствие названных выше признаков банкротство граждан **не является классической гражданско-правовой конструкцией**. Банкротство гражданина отличается от известного нам института банкротства юридических лиц в силу того, что в нем в наибольшей степени доминирует публичный элемент ввиду идеи социальной реабилитации. Именно это принципиально отличает банкротство гражданина от иных видов банкротства и влияет на природу нормативного регулирования рассматриваемого нами механизма.

**Вторая системная ошибка** состоит в желании создать полную и непротиворечивую систему правил для механизмов банкротства граждан, учитывающих все возможные ситуации, что в силу теорем Курта Гёделя (Kurt ) о неполноте невозможно <15>. Применяя теоремы Гёделя о неполноте к правилам банкротства граждан, можно сделать вывод: если мы хотим, чтобы в системе банкротства граждан не было противоречий, мы должны согласиться с тем, что периодически будут возникать ситуации, которые не будут подпадать под правила (действия) существующих норм. Разрешить такие ситуации принятием нового закона не невозможно ввиду закономерностей, описываемых в первой и второй теоремах Гёделя о неполноте <16>. Именно поэтому в системе банкротства граждан всегда должна оставаться возможность действовать по произвольному выбору, т.е. не в рамках четко закрепленных в законодательстве норм и правил поведения, а в рамках чего-то иного. Это важно понимать, так как именно указанное обстоятельство (назовем указанное - фактором X) и будет свидетельствовать о качестве, адаптивности и эффективности правовых механизмов. Возможно ли выявленному нами фактору придать свойство правовой категории и существуют ли какие-либо категории в праве, сходные с выявленным нами механизмом произвольного выбора? Возможно ли изучить и адаптировать указанный фактор как правовой элемент для его позитивного применения? Для ответов на данные вопросы попытаемся сопоставить выявленный нами фактор со сходными правовыми категориями. На первый взгляд, категория "произвольный выбор" довольно близка к существующей категории "усмотрение". Действительно, усмотрение как общеотраслевую категорию можно "определять как выбор субъектом определенной цели и способов ее достижения или как возможность выражать свою волю и принимать решения независимо от воли других" <17>. Категория "усмотрение" неоднократно упоминается в юридической литературе как "возможность выбора субъектом варианта своего поведения в границах закона" <18> из возможных вариантов законных решений <19>. При всей неоднозначности отношения к механизмам усмотрения в иностранных правопорядках <20> и в национальной правовой системе России в дореволюционный <21>, советский <22> и современный периоды <23> в правовых доктринах преобладают точки зрения о допустимости усмотрения в праве <24>. Однако действующие концепции правового усмотрения и их основные классификации исходят из того, что усмотрение "понимается как разрешение коллизий - ситуаций, когда по одному вопросу имеется несколько норм различного содержания" <25>. То есть фактически современная точка зрения на правовое усмотрение представляет собой выбор из заранее нормативно определенных типов поведения, в противном случае оно будет неправовым усмотрением или произволом, "выходом за рамки установленных полномочий" <26>. Данная трактовка правового усмотрения сможет охватить ситуации, которые в силу указанных нами закономерностей, основанных на теоремах Гёделя о неполноте, могут возникать и разрешить которые, исходя из четких правил поведения, возможно, только если на нормативном уровне будут определены так называемые критерии правомерности в виде системы базовых правовых конструкций. Именно на основании данных базовых правовых конструкций и должны формироваться вышеназванные случаи произвольного выбора, которые в силу многообразия жизненных ситуаций, хотим мы этого или нет, время от времени будут применяться в механизмах банкротства граждан. Это и должно пониматься под правовым усмотрением в механизмах банкротства граждан.

--------------------------------

<15> formal unentscheidbare der Principia Mathematica und verwandter Systeme I // Monatshefte mathematik und physik. 1931. Т. 38. N 1. С. 173 - 198; Успенский В.А. Теорема Гёделя о неполноте в элементарном изложении // Успехи математических наук. 1974, январь - февраль. Т. XXIX. Вып. 1 (175). С. 1 - 42.

<16> **Первая теорема Гёделя о неполноте.** Во всякой достаточно богатой непротиворечивой теории первого порядка существует такая замкнутая формула F, что ни F, ни -,F не являются выводимыми в этой теории. Иначе говоря, в любой достаточно сложной непротиворечивой теории существует утверждение, которое средствами самой теории невозможно ни доказать, ни опровергнуть. Например, такое утверждение можно добавить к системе аксиом, оставив ее непротиворечивой. **Вторая теорема Гёделя о неполноте.** Во всякой достаточно богатой непротиворечивой теории первого порядка формула F, утверждающая непротиворечивость этой теории, не является выводимой в ней. Иными словами, непротиворечивость достаточно богатой теории не может быть доказана средствами этой теории. Однако вполне может оказаться, что непротиворечивость одной конкретной теории может быть установлена средствами другой, более мощной формальной теории. Но тогда встает вопрос о непротиворечивости этой второй теории и т.д. (см.: http://scorcher.ru/science/Teorema-Gyodelya-o-nepolnote-Kurt-Gedel.html, дата обращения - 24 июля 2015 г.).
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Анализ законодательства о банкротстве граждан позволяет отнести к виду базовых правовых конструкций следующие категории:

конструкция потребительского банкротства гражданина;

конструкция признаков несостоятельности (банкротства) гражданина;

конструкция правил признания требований денежных кредиторов гражданина-должника для включения их в реестр требований кредиторов;

типы конструкций несостоятельности (банкротства) гражданина-должника;

конструкция механизмов назначения финансового управляющего.

Указанные базовые правовые конструкции формируют общую концепцию механизмов банкротства граждан, введенную 1 октября 2015 г.

Однако помимо базовых правовых конструкций модель правового регулирования банкротства граждан включает в себя систему специфических правовых конструкций, таких как:

конструкция освобождения гражданина от обязательств (ст. 213.28);

конструкция модели ответственности супругов (бывших супругов) по обязательствам гражданина-должника (п. 7 ст. 213.26);

правовой механизм признания долга гражданина безнадежной задолженностью (п. 6 ст. 213.11);

модель процедуры реструктуризации долгов гражданина (п. п. 1 - 4 ст. 213.11);

модель процедуры реализации имущества гражданина (ст. 213.26);

конструкция банкротства умершего гражданина (банкротство наследственной массы) (ст. 223.1).

Совокупность и взаимовлияние перечисленных выше базовых и специальных правовых конструкций и формирует современную модель правового регулирования банкротства граждан, введенную в Российской Федерации с 1 октября 2015 г.
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