## Содержание

<table>
<thead>
<tr>
<th>Статья</th>
<th>Страница</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Цитата номера</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Слово главному редактору</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>С.В. Иванова О методологических проблемах образования в современном социуме</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Диагностика социума. Проблемы образования</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>А.Х. Денизханов Судьбы современного либерализма (К проблеме формирования принципов этического либерализма)</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Ю.Н. Солонин Концепты и логические модели теорий целостности. Аналитический обзор</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>С.А. Друженков Вектор реформирования высшего образования и перспективы развития страны</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>А.К. Савина Унификация ученых степеней и званий в Европе: история и современность</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>А.Х. Кажаров «Симфония властей» как основа регулирования государственной и общественной жизни Византии в IX—XV вв.</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Л.Н. Руднев Пайдейя в развитии жизненного пространства личности в постиндустриальном обществе</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Е.Н. Яркова Политико-правовая культура: опыт ценностно-смысловой реконструкции</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>З.А. Демченко Ценностное отношение в структуре целенаправленной научно-исследовательской деятельности студентов современного вуза: особенности, тенденции и смысл</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>Л.М. Зотова Определение и основные характеристики потенциала женской личности</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td>Возвращаясь к напечатанному</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Л.В. Савинов Миграция как фактор региональной этнополитики</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>Б.А. Прокудин Л.Н. Толстой: принцип «остранения» в политике</td>
<td>139</td>
</tr>
<tr>
<td>Хроника научной жизни</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VI Международный форум «Интеллектуальная собственность — XXI век»</td>
<td>147</td>
</tr>
<tr>
<td>Первоисточник</td>
<td>149</td>
</tr>
<tr>
<td>Наши авторы</td>
<td>152</td>
</tr>
<tr>
<td>Summary</td>
<td>154</td>
</tr>
<tr>
<td>Информация для авторов</td>
<td>159</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Л.Н. Толстой: 
принцип «остранения» в политике

В статье предпринимается попытка интерпретации политического творчества Льва Николаевича Толстого с помощью его художественного приема, получившего название «остранение». Содержание этого приема, который в поздних работах становится для писателя скорее мировоззренческим принципом, позволяет нам лучше понять «непротивленческий» анархизм Толстого.
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У Льва Николаевича в 1875—1878 гг. произошел кризис. Достигнув вершины творчества, семейного счастья и славы, он понял, что все это ему было не нужно. И любимая охота в какое-нибудь осеннее утро, и романы, и прогулки по парку Ясной поляне, дети и дом — все стало ему безразличным. Разворачивание привело Толстого на грань самоубийства. «И вот тогда я, счастливый человек, — пишет Толстой в «Исповеди», — вынесь из своей комнаты, где я каждый вечер бывал один, раздеваясь, шнуруя, чтобы не повеситься на перекладине между шкафами» [3, с. 12].

Этот кризис останется для нас загадкой. Однако идеи, ставшие важнейшими для Толстого после кризиса, не возникли спонтанно. Вопрос о том, как люди должны жить и почему жизнь так часто не соответствует нравственному идеалу, Толстой со всей серьезностью ставил, начиная с самых первых своих текстов. Даже барочку Николеньке Иртеньеву в ранней идиллической повести «Детство» отчего-то уже бывает «совственно» своей жизни, и в душе его рождается желание разделить все «поровну». В возрасте 50-лет для Толстого существование стало совершенно невозможным, если не знать настоящего смысла жизни. С того момента неустанным размышления над нравственными вопросами превратило мировосприятие Толстого из смутного ощущения в моральную доктрину.

В чем же состояло его мировосприятие? В том, что мы живем неправильно, и социальная действи-
тельность наша устроена неправильно! А ее архитекторы, люди жадные, властолюбивые и порочные, пытаются аттестовать эту действительность как единственно возможную. Но это лишь поделки. Страшнее, что множество людей подобная ситуация устраивает, потому что легализует их жадность, властолюбие и пороки, признавая нормой. И все сосредоточенно молчат, как в той сказке про голово короля. Толстому хотелось кричать, что король голый.

Но как донести свое глубинное мировосприятие? Как докричаться? Как приобщить к своей мысли людей? Для этого Толстой применял один художественный прием. Нельзя сказать, что этот прием был самым любимым или новаторским в творчестве Толстого, но его мировосприятию соответствовало. Точнее, он помогал Толстому передать свое мировосприятие наиболее убедительно.

Этот прием в филологической среде получил название «остранение» (термин В.Б. Шклюцкого). Он совсем не новый. Просто Шклюцкий нашел удачное название. От слова «странный». Суть приема — посмотреть на привычные предметы как будто новыми глазами, глазами ребенка. Толстой не называет вещь ее привычным именем, а описывает, как в первый раз увиденную, а случай — как в первый раз произошедший.

В «Войне и мире», например, этот прием применяется к описанию множества вещей и событий. Например, повествуется о находке среди военных трофеев красной палки. Ни вреда, ни пользы эта палка на вид принести не может, но выглядит чудно. Мы читаем и понимаем, что речь идет о французском маршальском жезле. Догадываемся. У читателя всплывают ассоциации, мы смутно вспоминаем фразу Наполеона, что плох тот солдат, который не носит в ранце маршальского жезла. В этот момент прием начинает работать. Наполеон вдохновляет солдат на смерть и в награду обещает им ничемную блестящую палку...

Или еще пример. Князь Андрей обуреваем страстью тщеславия. Он хочет быть героем. И вот в битве под Аустерлицем получает такой шанс: он со знаменем увлекает солдат в атаку, повторяет подвиг Наполеона на Аркольском мосту... и падает раненым. Чего же более? Балконский становится бесспорным героем, его кумир, великий Наполеон, говорит над ним торжественные слова. Но в этот момент все переворачивается. Толстой меняет ракурс, мы видим Высокое небо, буто в первый раз, небо, под которым Наполеон — все лишь «ничтожный человек». И мы понимаем всю фальш прежних ценностей и идеалов князя Андрея.

Толстой проделывал подобный акт остраненного видения не только по отношению к лжеевангельским и лжеевностям. Таким образом он описывает, например, в «Войне и мире» театральное представление и много других вещей. Желание посмотреть на предмет, исключая его из социально-го контекста, привело к тому, что в своих поздних произведениях Толстой применил прием остранения к описанию церковных обрядов и догматов.
Лучший пример — знаменитая сцена причастия в романе «Воскресение», в которой Толстой начал подставлять вместо профессиональных терминов религиозного обихода их обычное значение. Получилось что-то неприятное, травмирующее, искренне принятое большинством читателей за злое богохульство.

Мы тоже могли бы принять подобные описания за богохульство и атеистический выпад, если бы не знали суть толстовского нравственного учения, в соответствии с которым для спасения человеку нужно вернуться к первоначальным идеям христианства, изложенным в Евангелии, которые на протяжении многих веков обмирщения подвергались «искажениям» со стороны официальной церкви и самих верующих.

Самым значительным произведением по теме является трактат «В чем моя вера?» 1884 г. После того как в 1882 г. цензура была «вырезана» его «Исповедь», Толстой уже не надеялся на легальную публикацию. Трактат был набран за деньги Толстого и распространялся в Петербурге как «самиздат».

Толстой рассказывает там, что любимым местом в Евангелии для него всегда была Нагорная проповедь. Но «высокие слова о поддевании щеки, отдаче рубахи, примирении с врагами и любви к врагам» оставались неясными, хотя он и читал различные святоотеческие толкования. И много думал.

«Но вот однажды, — говорит Толстой, — я взглянул на этот текст другими глазами, без толкований, и суть христианских слов открылась ясной как день. Ключом ко всему Евангелию стало место из V главы Матфея, стих 39-й: “Вам сказано око за око, зуб за зуб. А я вам говорю: не противьтесь злу”.

Открытие Толстого, которое изменило всю его жизнь, состояло в том, что фраза «не противьтесь злу» — отнюдь не метафора, не фигура речи, не намек и не шифр, а простое прямолинейное наставление. Просто и ясно. Мы неправильно понимаем эти слова, как восхваление страданий и лишений, говорит Толстой. Нет, Христос не требует от нас никаких страданий и лишений, Христос говорит, что человек, если хочет следовать его учению, не должен противиться злу. И все.

В то же время, продолжает Толстой, нас всех с детства учат, что закон Христа божественен, но его ни в коем случае нельзя испытывать. Нас учат уважать те учреждения, которые «насилием обеспечивают мою безопасность от злого», учат, что унизительно покориться злу, а похвально противиться ему. Нас учат биться и армию называют «христианским воинством».

Все, что нас окружает, с точки зрения Толстого, — спокойствие, безопасность наши и семьи, наша собственность… все построено на законе, отвергнутом Христом, на законе: «зуб за зуб» [2, с. 309—340].

Надо сказать, что легализация христианства Константином в середине IV века отнюдь не стала «триумфом» Нагорной проповеди Христа.
Выражаясь словами Платона, с того момента идея начала «пленяться материей». Обмирщаться. И это обмирщение, приспособление к действительности, мы увидели уже в патриархической литературе, начиная с посланий апостола Павла. Очень скоро в Византии возникает принцип «симфонии» власти и церкви, на европейском Западе — доктрина «двух мечей» и ряд других концепций, в которых слова Христа начнут толковаться в государственническом ключе, тогда как Христос повелов к подобным толкованиям не давал. Он говорил: «Царство мое не от мира сего» и «Отдавайте кесарю кесаря, а Божие Божье», то есть подчеркивал автономность жизни социальной и религиозной, не объединяя их.

Отношение церкви к государству — один из самых сложных вопросов христианского вероучения, я говорю о нем дилетантски и, может быть, слишком упрощенно, но только для того, чтобы передать пафос Толстого.

Итак, казалось бы, такая религия как религия ранних христиан вообще плохо совместима с государством. Однако с IV века было сделано открытие, что христианство это не есть истина, от которой «сгорит мир», а истина, которая может быть полезна государю. А где государственные интересы — там войны и казни. И эти войны и казни надо обосновывать церкви и, если не восхвалять, то оправдывать.

Показателен случай первых времен христианства на Руси. «По весть временных лет» хранит красноречивый сюжет, связанный со святым Владимиром. Окрестив Русь, «Владимир стал жить в страхе Божием, и сильно увеличались разбои». Греческие епископы спросили его, почему не казнишь разбойников? Владимир ответил: «Боюсь греха», подразумевая, что Христос призывает прощать и любить врагов. Греческие епископы на это ответили: «Ты поставлен Богом для наказания злым, а добрый на милость. Следует тебе казнить разбойников, но расследовать» [1, с. 171].

Подобная деформация произошла и с поучением Христа о невозможности богачам войти в Царство небесное. Нет, сказали со временем, возможно. Церковь стала торговля индульгениями. А у протестантов богатство вообще стало подтверждением праведности его обладателя. То есть из препятствия, стало «пропуском» в это самое Царство небесное и «отражением общественного престижа Церкви».

Так в столкновении с реальностью идея начинает деформироваться, а скоро — обретать вид своей противоположности. Оказывается, христианские иерархии могут защищать господствующие классы. Можно так трактовать первородный грех, что оправдать все существующее зло и несправедливость, а страдания угнетенных классов можно признать высшим благом для спасения их душ.

А главное, можно не замечать все эти очевидные противоречия и путем спасения считать соблюдение церковных обрядов, при этом даже не вникая в суть нравственного учения Христа.
В этом контексте остранение применимо к социальной практике церкви и теологии отцов церкви обладает, исходя из намерений Толстого, важным охлоровывным потенциалом. Для людей, которые разбираются в церковной символике и иконографии, представляют мистическое значение танцев, происходящее в церкви наполнено священным смыслом и разумно. Для ребенка, впервые вошедшего в храм, это выглядит иначе: старики одеты в "парчовые мешки", а люди стоят на колениях, а потом целуют доски.

Здесь, по мнению Толстого, принцип оправдан сработает, и читатель дорастает до мысли, что обряд имеет свойство заслонять собой основной смысл религии. Толстой навязывает верующему человеку нравственную работу, выводит его из состояния обрядового автоматизма, заставляет думать о предмете веры, о ее сути.

Как известно, Темы христианства и политики у Толстого неразрывно связаны. Толстовский политический идеал является следствием его богоискания. Антагонизм Толстого — жизнь по заповедям Христа, не искаженным "богословами и церковниками".

"Непротивленческий" антагонизм в отношении к государству обозначает то, что в XX веке получит название «великий отказ», то есть тотальное неприятие Системы: отказ служить в армии, голосовать, вступать в законные браки. Отказ связывается с любыми государственными институциями как антихристианскими и склонными к насилию. Сегодня такое поведение называется «гражданское неповиновение». Единственное реальное средство положить конец современному рабству, налагаемому на человечество государственными учреждениями — отказаться иметь какое-либо дело с государством.

Основными мишениями толстовской критики, после религиозного кризиса и переосмысления христианства, стали патриотизм, который, по его мнению, разделяет народы и питает национальную ненависть, официальная церковь и все "антихристианские" государственные институты, склонные к насилию и порабощению людей.

И здесь он оправдывает прием остранения.

Например, рассказ "Холостый" Толстой вообще пишет от имени лошади. В одном из размышлений лошадь пытается понять, что такое частная собственность. И ее наивные размышления оказываются столь логичными, что собственность, впервые увиденная, кажется чрезвычайно абсурдным явлением жизни людей. В связи с этим она замечает, что лошади, скорее всего, стоит куда выше человека в иерархии видов.

Так же остроумно описал Толстой суд в "Воскресении."

Прием остранения, обладает сильным художественным эффектом, расширяя видение читателя, и в то же время он совершенно анархичен с идеологической точки зрения. Он ставит под сомнение "неоспоримые" ценности, проверяет их на прочность. Но не это было основной целью
Толстого. Толстой хотел изменить наше сознание. По его мнению, людям свойственно жить с «широко закрытыми глазами», возводить стены добропорядочного самообмана между собой и самыми простыми нравственными именувателями. Смотри и не видеть.

Литературовед В.Б. Шкловский описал отстранение исключительно как литературный прием. Он не хотел искать в нем глубоких смыслов. Филологам свойственно разбираться с тем, КАК сделан текст. Вопрос о смысле они оставляют философам. К тому же Шкловский был формалистом. Его безразличие к содержанию было концептуальным. Поэтому и термин Шкловского, если смотреть на отстранение не как на литературный прием, а как на метод изменения сознания, подобран недостаточно точно. В контексте Толстого правильней говорить об «Отстранении», а не «Отстранении», о взгляде на предмет со стороны, а не демонстрации его как чего-то странныго. Этимология закавыченных слов одна, но, если мы пытаемся понять философский смысл толстовского метода, «Отстранение» — точнее.

Есть отстранение чисто пространственное. Чтобы увидеть предмет целиком, нужно сделать два шага в сторону. То же касается и событий. Находясь в средоточии социальной жизни, мы не можем адекватно ее оценивать. Взгляд со стороны дает возможность познания.

Кроме чисто пространственного отстранения, есть еще то, что мы можем назвать «смысловое отстранение». Чтобы прийти к изначальному смыслу предмета и события, мы должны сделать шаг в сторону от традиционных риторических «затемений», закрепленных за нами обществом. Посмотреть на них, как бы исключая себя на мгновение из всех социальных связей и привычных контекстов.

Причем существуют два типа «затемений»: «сверху» и «снизу».

«Затемение сверху» связано с государством. Самый лучший пример — узаконенное убийство. Все знают, что убивать плохо. Что это смертный грех. Но государство под волющую музыку посылает людей убивать во имя патриотизма. И тут убийство становится почти моральным долгом.

«Затемение снизу» связано с эгоизмом. Причем как на уровне человека, так и на уровне государства. Один человек (государство) использует или даже грабит другого (другое государство) и объясняет это тем, что ограбленный был недостоин своего богатства, что он является очень злом человеком (злым государством) и мог бы воспользоваться своими ресурсами для служения «абсолютному злу». Одним словом, его ограбление становится почти моральным долгом. Все эти аргументы — «затемение снизу». И человек спокоен.

Так что же хотел Толстой? Чего он конкретно хотел? А конкретно он хотел открыть нам четыре «благородные истины» (я пользуюсь буддистской терминологией потому, что буддизм, если верить А.М. Пятигорско-
му, является самым последовательным учением, направленным на изменение сознания, а Толстой хотел как раз изменить сознание и интересовался буддизмом).

Итак, четыре истины:
Первая. Существуют «затемнения». Между человеком и реальностью бесконечные частоколы «затемнений». И хоть носом ться нечастного в клятву с тигром, он будет говорить, что там осел, если так говорит все и если ему это выгодно.
Вторая. Эти «затемнения» порождены социальными условиями и личным эгоизмом.
Третья. Но есть возможность увидеть мир таким, какой он есть. И в этом реальном мире есть шанс быть счастливым и надежда — спасением для жизни вечной. Потому что прозревшему человеку не будет нужно слушать гидроголовому государству, продуцирующему бесконечные войны, рабство и нищету, и не будет нужно обманывать себя, увиливая от нравственных вопросов.
Четвертая. Существует путь «просветления». И один из самых перспективных шагов на этом пути — научиться смотреть на мир «отстраненно», глазами ребенка.
Несмотря на всю благородность замысла и великий талант Толстого, вряд ли можно говорить, что ему удалось воплотить в жизнь мечту о коллективном изменении сознания. Пресловутая сцена привлечения в романе «Воскресение» только у единиц может инициировать нравственную работу. У большей части населения она вызывает благородное негодование и желание отправить классика на костер.
— Толстого читал? — спрашивает батюшка на исповеди.
Человек втягивает голову.
— Читал, — говорит, — в девятом классе.
— Кайся! — говорит священник.
Очень страшно.
Ну да что там институты! Как быть с разбойником, убивающим на ваших глазах безвинного ребенка? Этот пример приводил философ Владимир Соловьев, критикуя толстовское непротивление. Что, сложить руки?! Подставить другу щеку?! Ответить убийце добром?!
Этот, по сути, спекулятивный образ стал крайне популярен в среде государственников и консерваторов конца XIX — первой половины XX века. Все сочли долгом защитить малыша! Получилось, что главным оппонентом Христа и его Нагорной проповеди стал условный ребенок...
А если на нас и вправду напали? Что делать?
У меня нет ответа.
Но думаю, что сам Толстой, видя мировую популярность своих идей, мог надеяться на некое всеобщее решение народов о неприменении насилия. И когда после мировых войн возникли сначала Лига Наций, а потом ООН с их миротворческим пафосом, которые говорили как бы от лица всех народов, многим казалось, что рациональная непротивленческая программа может наконец осуществиться...
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