Этнокультурная идентичность как фактор социальной стабильности в современной России

Материалы Круглого стола

Под редакцией

академика РАО, доктора психологических наук

Ю.П. Зинченко,

кандидата психологических наук Л.А. Шайгеровой

в 2-х томах
Том 1

Москва
МГУ
2016

УДК 316.613
ББК 74.04 (2)
З 63

Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, проект № 15-18-00109

Научные рецензенты:

Донцов А.И. – доктор психологических наук, профессор, академик Российской академии образования, профессор кафедры социальной психологии факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Ермаков П.Н. – доктор биологических наук, профессор, академик Российской академии образования, научный руководитель Южного федерального университета по направлению «Психология и педагогика», заведующий кафедрой психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики ЮФУ

Караяни А.Г. – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой психологии Военного университета Министерства обороны РФ, заслуженный деятель науки РФ

Этнокультурная идентичность как фактор социальной стабильности в современной России / Под редакцией Ю.П. Зинченко, Л.А. Шайгеровой. В 2-х томах. Том 1. – Москва: Факультет психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, 2016. – 226с.

Авторский коллектив:

Зинченко Ю.П., Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А., Шилко Р.С., Кипиани А.Ю., Долгих А.Г., Ваханцева О.В., Горшкова С.В., Макарчева Е.Б., Ушков Ф.И., Черный Е.В., Меладзе Д.Г., Мотовилова Н.В.

В представленных в сборнике статьях отражены промежуточные результаты исследований, выполненных авторами по проекту «Этнокультурная идентичность как фактор социальной стабильности: разработка системной модели изучения и формирования позитивных межэтнических и межконфессиональных установок с позиции постнеклассической парадигмы (с использованием технологии виртуальной реальности и аппаратных программных комплексов)», поддержанному Российским научным фондом проект № 15-18-00109 (руководитель Ю.П. Зинченко). Результаты исследований обсуждались на Круглом столе, состоявшемся 29 июня 2016 года на факультете психологии МГУ имени М.В. Ломоносова.

ISBN 978-5-383-01065-5
ISBN 978-5-383-01072-3

©Факультет психологии Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Реализация первого этапа проекта «Этнокультурная идентичность как фактор социальной стабильности: разработка системной модели изучения и формирования позитивных межэтнических и межконфессиональных установок с позиции постнеклассической парадигмы (с использованием технологии виртуальной реальности и аппаратных программных коплексов)» 5

Зинченко Ю.П.

Методологические проблемы изучения этнокультурной идентичности: в поисках продуктивного подхода 23

Зинченко Ю.П., Шайгерова Л.А.

Понятие социальной стабильности в психологии и социальных науках 45

Шилко Р.С.

Показатели социальной стабильности: проблема разнообразия и поиск принципов систематизации..... 76

Шайгерова Л.А., Шилко Р.С., Зинченко Ю.П., Ушков Ф.И., Черный Е.В., Макарчева Е.Б., Горшкова С.В.

Разработка и адаптация комплексной психодиагностической методики изучения этнокультурной идентичности (ЭКИ): методологические принципы и технические решения……150

Зинченко Ю.П., Шайгерова Л.А., Солдатова Г.У., Шилко Р.С., Кипиани А.Ю., Ваханцева О.В., Меладзе Д.Г., Долгих А. Г., Мотовилова Н.В.

Сравнительные результаты исследования когнитивного компонента этнокультурной идентичности россиян в четырёх субъектах Российской Федерации: общее и особенное……194

Шайгерова Л.А., Зинченко Ю.П.,Шилко Р.С., Кипиани А.Ю., Ваханцева О.В.

Сведения об авторах ……223

РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ КОМПЛЕКСНОЙ ПСИХОДИАГНОСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ ИЗУЧЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ (ЭКИ): МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ И ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ*

Зинченко Юрий Петрович,
Шайгерова Людмила Анатольевна,
Солдатова Галина Уртанбековна,
Шилко Роман Сергеевич,
Кипиани Александр Юрьевич,
Ваханцева Ольга Вадимовна,
Меладзе Давид Григорьевич,
Долгих Александра Георгиевна,
Мотовилова Наталья Владиславовна

МГУ имени М.В.Ломоносова

Аннотация. С целью всестороннего исследования этнокультурной идентичности и ее связи с социальной стабильностью была разработана комплексная психодиагностическая методика, в

*Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, проект № 15-18-00109

основу которой положены результаты анализа исследований в этой области к настоящему времени. Описываются и анализируются существующие методы изучения этнокультурной идентичности и близких феноменов: отечественные и зарубежные, ставшие уже классическими и самые современные, количественные и качественные, субъективные и объективные. Формулируются методологические принципы и методические приемы перспективного развития исследовательского инструментария этнокультурной идентичности в рамках постнеклассической рациональности.

Ключевые слова: этнокультурная идентичность, методы изучения этнокультурной идентичности

Введение

Выбор методов для изучения этнокультурной идентичности из уже существующих и разработка новых методов представляет собой чрезвычайно сложную задачу. Одна из главных трудностей определяется концептуальными проблемами исследования этнокультурной идентичности и связанных с ней феноменов и психических процессов. На сегодняшний день существует множество подходов к изучению и объяснению этнокультурной идентичности и смежных понятий (этническая идентичность, этничность, расовая идентичность, культурная идентичность, на-

циональная идентичность, национальное самосознание, национальность и др.), связи между которыми остаются размытыми и неопределенными. Отдельные исследователи или коллективы авторов вкладывают различный смысл в одни и те же понятия, либо используют разные понятия для обозначения одних и тех же изучаемых феноменов. Особенности понимания феноменов и различные подходы к концептуализации находят свое отражение в разработке и применении методов, техник и приемов исследования.

Методы исследования этнокультурной идентичности

Применяемые для изучения этнокультурной идентичности методы отличаются достаточно широким разнообразием, которое продолжает увеличиваться. При попытке классифицировать методы исследования этнокультурной идентичности и смежных феноменов их дифференцируют либо по форме стимульного материала (например, опросные или проективные методы), либо по принципам анализа и обработки (качественные и количественные методы). Кроме того, можно разделить методы на культурно-специфичные и культурно-неспецифичные. Учитывая растущее разнообразие методов обработки и анализа, попытка создать целостную классификацию по нескольким основаниям вряд ли увенчается успехом, и это к тому же не входит в

задачи данной статьи. Остановимся подробнее на некоторых методах, применение которых безусловно внесло свой вклад в изучение этнокультурной идентичности, и на которые мы, в том числе, опирались при создании комплексной методики этнокультурной идентичности.

Одним из самых популярных методов изучения идентичности с 50-х годов прошлого столетия неизменно остается Тест двадцати утверждений «Кто Я» Куна - Макпартленда (Kuhn, McPartland, 1954; Kuhn, 1960). Постоянная критика в адрес методики не снижает ее популярности у исследователей, которые используют различные ее модификации, касающиеся, в основном, изменения количества утверждений и выделяемых категорий анализа.

Среди опросных методов, широко используемых западными исследователями уже на протяжении более четверти века, необходимо упомянуть «Мультигрупповую шкалу измерения этнической идентичности» (Multigroup Ethnic Identity Measure, MEIM) Ж. Финни (Phinney, 1992; Phinney, Ong, 2007), на основе которой проведено впечатляющее количество исследований в разных странах, на различных выборках и на разных языках. Безусловным достоинством методики является ее краткость (различные версии методики включают от 10 до 12 пунктов) и простота в обработке и интерпретации. Главное ограниче-

ние этой методики, на наш взгляд, состоит в том, что с ее помощью проводится «измерение» этнической идентичности, а точнее, ее «силы», то есть основным результатом становится показатель того, насколько сильной или слабой является этническая идентичность респондента с теми или иными этническими группами, главным образом, с «собственной» этнической группой и с группой этнического большинства, так как в подавляющем большинстве случаев данный метод используется для изучения этнической идентичности мигрантов или этнических меньшинств. Применение опросных методов, требующих количественной обработки и анализа, наиболее распространено при исследовании этнокультурных аспектов идентичности. Некоторые методики предполагают использование единой непрерывной шкалы для «оценивания» этнической идентичности (Cokley, 2007), в других используется несколько субшкал, оценивающих различные аспекты идентичности (Phinney, 1992).

В отечественных исследованиях этнической идентичности широко используется опросник «Типы этнической идентичности» Г.У. Солдатовой, С.В. Рыжовой (Солдатова, 1998). Главная задача методики — выявление наличия тенденций трансформации этнического самосознания в условиях роста межэтнической напряженности. Типы идентичности с различ-

ным качеством и степенью выраженности этнической толерантности были выделены на основе широкого диапазона шкалы этноцентризма, начиная от «отрицания» идентичности, когда фиксируется негативизм и нетерпимость по отношению к собственной этнической группе, до национального фанатизма — апофеоза нетерпимости и высшей степени негативизма по отношению к другим этническим группам (Солдатова, 2001). Ещё одна методика, разработанная Г.У. Солдатовой, которая на протяжении нескольких десятилетий применяется для исследования автостереотипов (устойчивых когнитивных представлений о собственной группе), гетеростереотипов (устойчивых когнитивных представлений о других группах), а также для исследования этнической толерантности, — «Диагностический тест отношений» (Солдатова, 2001). Методика представляет собой модификацию метода семантического дифференциала (Кцоева, 1986); полюса шкал различаются здесь по коннотативным параметрам, в то время как их смысловые значения оцениваются как достаточно близкие (Солдатова, 1998).

Опросные методы широко критикуются за их незащищённость от социальной желательности, влияние позиции разработчика методики при создании стимульного материала, в том числе

этноцентризм, низкие возможности для учета социокультурного контекста и т.д.

Наряду с опросниками уже на протяжении многих десятилетий для изучения идентичности используются методы, требующие качественной обработки и анализа (Мельникова, Хорошилов, 2015). Эти методы отличаются широким разнообразием: включенное наблюдение, полуструктурированные интервью, самоотчеты респондентов, анализ жизненных историй, нарративные методы исследования идентичности и методы с использованием фотографий Hammack, 2008; Skandrani et al., 2011; Syed, 2008; Roth, 2015; Taylor, 2010).

При самостоятельном их применении качественные методы также имеют ряд ограничений, связанных, в первую очередь, с трудностями интерпретации и систематизации их результатов. Кроме того, серьезным ограничением качественных исследований становится малый объём выборок, что существенно для изучения таких коллективных феноменов как культура и идентичность. Тем не менее, проективные и другие качественные методы исследования дают ценный материал для понимания этнокультурной идентичности и для дальнейшей разработки более структурированных методов.

Современные тенденции освоения постнеклассической рациональности в психологии и психо-

физиологии позволяют посмотреть на этнокультурную идентичность в контексте фундаментальной проблемы интеграции методологических ориентиров естественных и социальных наук (Chernorizov, Asmolov et al., 2015). Такая междисциплинарная интеграция выступает важной концептуально-методологической основой для использования в исследованиях этнокультурной идентичности передовых высоких информационных технологий и аппаратно-программных комплексов — технологии виртуальной реальности, современных психофизиологических методов, психофизических методов с использованием регистрации движения глаз и др. Так, с помощью виртуальной среды в системе CAVE были разработаны сценарии изучения особенностей проксемики (границ личного пространства респондента) при коммуникации с аватарами — «представителями трех расовых групп» (европеоиды, негроиды, монголоиды) в трехмерных виртуальных сценах, симулирующих ситуацию взаимодействия с представителями различных расовых групп (Меньшикова, Зинченко и др., 2015; Menshikova, Saveleva, Zinchenko, 2016). Разработана схема экспериментального изучения когнитивногокомпонента этнокультурной идентичности (знаний человека о символах и атрибутах своей этнической группы) в ситуации зрительного поиска этих символов (Kovalev, Menshikova, Zin-

chenko, 2016). Апробация этой схемы, реализованной с применением аппаратно-программного комплекса для регистрации движения глаз, позволила выполнить оценку значимости этнокультурных символов в методической парадигмеизучения феномена слепоты к изменениям (Ковалев, 2016). Наряду с объективным изучением когнитивного компонента этнокультурной идентичности обозначены перспективы объективного изучения эмоционального компонента путем построения многофакторных психофизиологических моделей, описывающих эмоциональные и функциональные состояния человека при предъявлении ему визуальной информации, значимой для формирования этнокультурных установок личности, в условиях виртуальной реальности. На основе комплексного подхода к оценке функциональных состояний человека, базирующегося на комбинации физиологических, психологических и поведенческих данных разрабатывается концептуальная модель, в которой отображены возможные механизмы и факторы, влияющие на динамику функциональных состояний.

Различия методов, выбираемых разными авторами для исследований этнической, расовой и др. элементов этнокультурной идентичности касаются также их отношения к специфике изучаемых групп: одни исследователи предпочитают использовать культурно-специфические ме-

тоды, учитывающие этнокультурные особенности (например, Sibley & Houkamau, 2013), тогда как другие считают необходимым использовать глобальные методы, позволяющие сравнивать результаты, полученные на различных выборках (e.g., Phinney, 1992; Umaña-Taylor et al., 2004).

На основе анализа существующих методов и подходов к исследованию этнокультурных аспектов идентичности нами была поставлена задача создания комплексной методики, позволяющей всесторонне изучать этнокультурную идентичность с учетом специфики современного российского контекста, в то же время позволяющей сравнивать результаты, полученные в различных социокультурных условиях, с заложенной в ней возможностью модификации и адаптации в соответствии с конкретными поставленными задачами, с учетом характеристик и особенностей выборки и условий проведения.

Комплексная психодиагностическая методика исследования этнокультурной идентичности

Разработка программы эмпирического исследования и ее апробация осуществлялась в несколько этапов.

Выбор методического решения. На основе анализа существующих подходов к изучению этнокультурной идентичности и смежных феноменов и с учетом поставленных целей и задач в ка-

честве оптимального методического решения было принято разработать комплексную психодиагностическую методику, позволяющую охватить различные аспекты, компоненты, сферы этнокультурной идентичности. Идея «комплексности» состоит также в том, что методика структурно и содержательно воспринимается респондентами как единый опросник, где вопросы социо-демографического характера сочетаются с психодиагностическими вопросами, направленными на изучение этнокультурной идентичности.

При разработке структуры методики основное внимание уделялось включению в нее как можно более разнообразных приемов и техник (закрытые вопросы, открытые вопросы, шкалирование, ранжирование, кейсы, и т.д.). Разнообразие приемов было обусловлено как необходимостью мотивировать и удерживать внимание респондентов довольно длительное время, учитывая большой объем методики, так и поиском наиболее оптимальных решений для последующих исследований.

Содержательно методика опиралась на разрабатываемую с позиций постнеклассической методологии в науке (В.С.Степин) и с позиций постнеклассической методологии в психологии (Ю.П.Зинченко) модель этнокультурной идентичности.

Разработанный для апробации вариант методики включает в себя 70 пунктов и условно разбивается на два блока:

1) «Социодемографический» блок (пол, возраст, профессия, род занятий, материальное положение, место проживания, и т.д.).

2) Психодиагностический блок, включающий следующие разделы:

– Этнокультурная идентичность (когнитивный, эмоциональный и мотивационный аспекты языковой, религиозной, субкультурной идентичности);

– Субъективное восприятие социальной ситуации (доверие к структурам власти, актуальные проблемы, представление о будущем, отношение к СМИ, психологическая безопасность, в том числе проблемы преступности, терроризма, информационной безопасности);

– Межкультурное и межэтническое взаимодействие (наличие, интенсивность и частота взаимодействия) и межкультурные и межэтнические установки.

В психодиагностический блок были включены пункты с использованием различных психодиагностических техник, методик и приемов, в том числе: семь открытых вопросов; закрытые вопросы (с фиксированным выбором ответов (один или несколько вариантов), с возможностью или без возможности выбора «другое» и указанием

«что именно»; шкальные методики с различным количеством пунктов и разными критериями; два вопроса, предполагающие ранжирование вариантов ответа, пять кейсов.

По структуре вопросы, сконструированные для методики, можно разделить на три типа:

а) выбор одного, наиболее значимого для респондента ответа из заданной совокупности (тип А)

б) оценивание определенной совокупности высказываний по ранговой шкале (Тип Б)

в) выбор m <=N наиболее значимых ответов из заданной совокупности при заданном значении (Тип С)

Конструирование предварительного варианта методики. На данном этапе также была подготовлена инструкция для респондентов, объясняющая цели исследования и особенности заполнения и разработана анкета для интервьюеров, позволяющая выявить трудности респондентов при заполнении и их отношение к исследованию для последующей коррекции методики.

Проведение экспертизы предварительного варианта методики. Предварительный вариант методики и был представлен на экспертизу, к которой привлекались ученые и практики - специалисты в области этнопсихологии, этноистории, этносоциологии, религиоведения, юриспруденции, средств массовой информации, лингвистики, психолингвистики, межкультурной коммуника-

ции. Целью экспертизы было выявление и устранение неточностей, вопросов, формулировки которых могли бы сказаться на выборе тех или иных ответов, изменение, в случае необходимости, порядка предъявления вопросов и т.д. Особое внимание было уделено привлечению к экспертной оценке программы специалистов из тех Федеральных округов РФ, в которых было запланировано проведение пилотажного исследования.*

Корректировка методики по результатам экспертизы. По результатам проведенной экспертизы во второй вариант методики были внесены следующие изменения и дополнения:

– уточнены формулировки ряда вопросов;

– удалены вопросы, признанные большинством экспертов сложными для восприятия и понимания;

– уточнены и дополнены формулировки ряда возможных вариантов ответов;

* В экспертную группу вошли, в том числе, следующие специалисты: Е.Л. Вартанова (доктор филолог. наук, профессор, декан факультета журналистики МГУ имени М.В.Ломоносова), Е.Б. Макарчева (кандидат исторических наук, доцент кафедры Отечественной истории и методики преподавания истории НФИ КемГУ), Е.А Сафонова. (кандидат социолог. наук, доцент, зав. кафедрой социологии и философии гуманитарного факультета НФИ КемГУ), Е.В. Черный (доктор психол. наук, декан факультета психологии Таврической академии ФГАОН ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»).

– разработан ряд новых пунктов;

– включены новые возможные варианты ответов в закрытых вопросах;

– расширен спектр технических приемов, используемых в методике, позволяющий снизить возможность социальной желательности ответов.

Первичная апробация методики. Вариант анкеты, скорректированный по результатам экспертизы, был апробирован для индивидуального опроса в мини-выборках, куда были включены респонденты разных национальностей, проживающие в различных субъектах Федерации, принадлежащие к разным возрастным и социальным группам, имеющие разный уровень образования и различные профессии. Одновременно данный вариант методики был использован для проведения опроса среди студентов магистратуры факультета психологии МГУ. Данная категория респондентов включала представителей различных профессий, разных возрастных групп, обладающих различным жизненным и профессиональным опытом. По окончании опроса было проведено обсуждение результатов с участниками опроса. Обработка и анализ результатов, а также комментарии, высказанные студентами магистратуры в процессе обсуждения, также позволили внести дополнительные корректировки и подготовить окончательную программу пило-

тажного исследования. Отдельно рассматривались те варианты ответов, которые давались респондентами и которые не были ранее учтены в предложенном выборе вариантов.

Корректировка по результатам первичной апробации. Был подготовлен вариант методики для проведения пилотажного исследования в регионах. Отдельный блок был разработан для каждого из выбранных для проведения исследования регионов, исходя из специфики этно- и социокультурного контекста. Важная роль на этом этапе отводилась интервьюерам. В ходе опроса они отмечали вопросы, понимание формулировок которых вызывало у респондентов сложности и требовало уточнений. Для облегчения деятельности интервьюеров и с целью последующей систематизации их комментариев, была разработана специальная анкета для интервьюера (Приложение 1).

Проведение пилотажного исследования. На основе разработанного психодиагностического инструментария было организовано и проведено пилотажное исследование в субъектах РФ. Исследование было проведена в четырех федеральных округах РФ: в Кемеровской и Ростовской областях, Республике Крым и г. Севастополь, Республике Дагестан. Помимо этого, программа была апробирована на микро-выборках в двух городах федерального значения: г. Москве и г.

Санкт-Петербурге. Учитывая ограниченные размеры выборки и необходимость предусмотреть возможность неизбежных отказов, неполных или испорченных бланков и неправильно понятых некоторыми респондентами вопросов, а также возможности несбалансированности выборки в регионах в силу объективных и субъективных причин, для полноценного качественного и количественного анализа потребовалось опросить большее число респондентов. В целом было опрошено 437 человек: в Кемеровской области — 92 чел., в Республике Крым и г. Севастополе — 101 чел., в Ростовской области — 127 чел., Республике Дагестан — 71 чел., в Москве — 29 чел., в Санкт-Петербурге — 18 чел. Это позволило сформировать из числа всех опрошенных респондентов выборку, уравненную по существенным для анализа параметрам, и тем самым повысить надежность результатов и получить большие возможности их интерпретации уже на этапе апробации. Сравнение результатов по регионам осуществлялось по сбалансированной выборке, а анализ результатов внутри каждого региона — по полной выборке из региона. В двух регионах были рассмотрены результаты отдельных категорий респондентов: в г. Ростове — подростки-спортсмены, в г. Москве — выборка журналистов. Было проведено интервьюирование респондентов и качественный анализ опросников,

заполненных отдельными респондентами (20 человек), включающие метод наблюдения за поведением респондента во время опроса с его добровольного согласия и беседу о содержании методики. В качестве интервьюеров были приглашены желающие принять участие в исследовании студенты старших курсов и аспиранты психологических, социологических и гуманитарных факультетов.

С целью доработки методики и ее дальнейшей апробации на следующем этапе исследования был проведен качественный и количественный анализ результатов пилотажного исследования, который базировался, в том числе, на принципах, соответствующих постнеклассической методологии в психологических исследованиях:

1) Результаты каждого респондента выступали объектом анализа и интерпретации. Случаи, выходящие за рамки нормального распределения, и крайние значения, не отбрасывались и не удалялись из анализа, а подвергались специальному рассмотрению. Осуществлялся анализ причин индивидуального или группового отказа потенциальных респондентов от участия в исследовании, случаев неполного заполнения, случаев прерывания участия в исследовании по инициативе респондентов.

2) Учитывалось возможное влияние индивидно-личностных особенностей интервьюера на

отношение респондента к участию в исследовании и индивидуальные результаты.

3) Фиксировались, анализировались и интерпретировались реакции респондентов на участие в исследовании в целом и на отдельные вопросы.

Корректировка методики по результатам пилотажного исследования. Полученные в пилотажном исследовании результаты позволили скорректировать и доработать программу эмпирического исследования, в том числе:

– уточнить формулировки вопросов, вызвавших затруднения у значительного числа респондентов;

– добавить варианты ответа, сформулированные значительным числом респондентов, выбравших в тех или иных вопросах вариант «другое» и написавших, «что именно»;

– изменить формулировки пунктов и вариантов ответа, которые, по мнению некоторых респондентов, могли косвенно указывать на предпочтительность одних ответов перед другими;

– исключить с целью уменьшения времени на заполнение методики, некоторые вопросы, признанные недостаточно информативными;

– уточнить формулировки ряда пунктов опросника;

– включить большее количество проективных и полупроективных приемов.

Создание компьютеризированной версии комплексной психодиагностической методики «Этнокультурная идентичность» На первом этапе реализации проекта была разработана базовая версия комплексной психодиагностической методики «этнокультурная идентичность», предполагающая в дальнейшем возможности модификации и создание разнообразных вариантов (экспресс-методики, методик по тематическим блокам, методик для различных возрастных, профессиональных и др. категорий респондентов и т.д.).

Одним из направлений модификации методики стала разработка ее компьютеризированных версий.

Компьютеризированная версия обладает целым рядом преимуществ перед «бумажным» вариантом методики, в том числе:

- Облегчает возможность широкого географического охвата и позволяет одновременно опросить респондентов в различных, удаленных друг от друга регионов. Обширная география исследования вызывает трудности с организацией доставки бланков в регионы и заполненных бланков обратно.
- Обеспечивает автоматизированное создания базы данных — экономия временных затрат, человеческих ресурсов, необходимых для ввода данных с заполненных бланков и их пе-

рекрестной проверки и обеспечение безошибочного введение данных.

- Облегчает возможность внесения дополнений и изменений — в виде дополнительных блоков вопросов с учетом конкретных задач и особенностей выборки.
- Позволяет добиваться оперативного проведения опроса и внесения результатов в базу данных, что дает возможность в короткие сроки опросить большое количество респондентов в разных регионах и параллельно пополнять базу данных. В свою очередь, это позволит оперативно переходить к обработке, анализу и представлению результатов на конференциях и в публикациях.
- Дает возможность постоянного совершенствования и расширения функционала — планируется в дальнейшем доработать ПО и включить в опросник дополнительные блоки, а также проективные, когнитивные, психолингвистические и др.
- Предоставляет б*о*льшие возможности для объединения опросных методов с психофизиологическими методиками и технологиями ВР.
- Соответствует современному уровню развития технологий и проведения исследования — адекватно развивающимся навыкам и меняющимся предпочтениям современных рес-

пондентов, особенно относящихся к более молодому поколению.

- Позволяет применять древовидную систему пунктов: отображение на странице ряда вопросов зависит от ответа на предыдущий. Данная функция повышает персонификацию опроса и сокращение его объёма.

- Предоставляет возможность создания «сайтов-клонов», предназначенных для различных регионов проведения исследования. В связи с тем, что исследование проводится в различных субъектах Федерации, некоторые вопросы методики учитывают региональную специфику и имеют отношение к конкретным регионам проведения исследований. Создание отдельного сайта для каждого региона — участника исследования помимо учета региональной специфики дает еще ряд преимуществ, например, позволяет немедленно разделить данные, полученные из разных регионов. Кроме того, тот факт, что у каждого из сайтов свой адрес, и данные поступают в отдельную базу данных, позволяет одновременно опрашивать большее число респондентов.

Обладая большим количеством преимуществ, компьютеризированные методики, тем не менее, имеют целый ряд ограничений, которые потенциально способны привести к недостоверности результатов и возникновении слож-

ностей при их заполнении. в процессе В процессе компьютеризации также были учтены возможные ограничения:

1. Ограничения, связанные с объективными условиями. В зависимости от места проведения опроса, условия могут сильно варьировать, в том числе и в связи с различным уровнем компьютеризации и доступных технологий. К примеру, в случае использования для прохождения опроса персонального компьютера с устаревшими характеристиками, давно не обновлявшимся ПО и нестабильным интернет-подключением, у респондента не возникнет технических трудностей, т.к. основная нагрузка распределена на мощный сервер, а промежуточные результаты сохраняются, и респондент может к ним вернуться, повторно получив доступ к прохождению опроса.

2. Отсутствие интервьюера при проведении опроса. Разработаны и внедрены специализированные инструменты, которые помогут «отсеять» недобросовестных респондентов. К таким инструментам относятся минимальное и максимальное время ответа. «Минимальное время ответа» — прием, позволяющий помечать слишком быстрые ответы, свидетельствующие о том, что респондент, по всей видимости, не прочитал вопрос, а ответил наугад. «Максимальное время ответа» будет, скорее

всего, свидетельствовать о том, что респондент отвлекался во время заполнения, например, в связи с низкой мотивацией. Суть этого приема заключается в следующем: выводятся временные границы на все вопросы, после чего все респонденты, оказавшиеся за нижней границей (отвечавшие слишком быстро) и за верхней границей (отвечавшие слишком медленно) будут иметь специальную пометку, которая будет свидетельствовать о том, что полученные данные могут быть неинформативными.

3. Сложности продолжения опроса в случае возникшей необходимости. Авторизация подразумевает ввод адреса электронной почты респондента, после чего на данный адрес поступит письмо с уникальным кодом, который необходимо ввести на сайте. Данная процедура так же способствует отсеиванию недобросовестных респондентов, так как повторно пройти с одного адреса нельзя. Сессия позволит респонденту, который начал заполнять в неподходящих условиях продолжить в иной ситуации с того места (вопроса), на котором он остановился.

Учитывая технологизацию современного общества и, особенно, молодого поколения, предполагается дальнейшая работа по совершенствованию компьютеризированной версии. Будут

созданы версии с модернизированным интерфейсом пользовательской части, такими как анимация, выделение выбранных ответов и т.д. Планируется разработка функционала административной части, что позволит исследователям самостоятельно добавлять вопросы и разделять их по блокам. Дизайн классического типа в дальнейшем будет адаптирован под мобильные устройства.

Разработка программы обработки результатов. При выборе методов обработки результатов, полученных в результате использования комплексной психодиагностической методики этнокультурной идентичности, учитывались несколько факторов:

– необходимость использования правдоподобной оценки, которая позволяет анализировать и сравнивать зависимости распределения ответов на вопросы от принадлежности респондентов к той или иной изучаемой группе, при условии, что эти зависимости в общем случае не могут рассматриваться ни как функции равномерного распределения, ни как функции нормального распределения, ни как другие известные монотонно убывающие, монотонно возрастающие функции или симметричные функции;

– «комплексность» методики, предполагающая разнообразие принципов, заложенных в структуру вопросов;

– необходимость использования методов, позволяющих произвести быструю оценку большого объема данных с учетом их предварительного характера для выявления наиболее важных тенденций, а также тех параметров, влияние которых на интересующие нас закономерности не существенно и может быть исключено из последующего анализа;

– не достаточный для достоверного анализа объем отдельных выборок.

В первую очередь, было необходимо определиться с правдоподобной оценкой. Поскольку, как уже было упомянуто раньше результаты данного исследования не могут быть описаны законом нормального распределения, правдоподобной оценкой для которого являются математическое ожидание и дисперсия, поиск наиболее правдоподобной оценки осуществлялся исходя из того, что в наиболее простом случае выбор наиболее значимого ответа из предложенной совокупности является дискретной функцией.

Пусть дана выборка $(X_1, X_2 \ldots X_n)$ объема n из генеральнойсовокупности с дискретно не распределенным признаком X. Поскольку выбор того или иного ответа респондентами является дискретной функцией, будем рассматривать вы-

борку ($X_{1...}X_{n)}$ объема n из генеральнойсовокупности (гдеn количество возможных ответов). Пусть плотность вероятности X содержит неизвестный параметр γ, который нужно оценить по выборке, и имеет вид $\rho = f(X,\gamma)$ и $P(X=x_j)=P_j(\gamma)$. Обозначим через X_r наибольшее из возможных значений, которые встречаются в выборке, а через f_1, f_2, f_3 – абсолютные частоты появления X_1,X_2 ....X_r в выборке ($\sum f_i = n$).

Функцией правдоподобия называют функцию параметра, определяемую соотношением:

$(X_1, X_2 ....X_n;\gamma) = (p_1^{f_1(\gamma)}, p_2^{f_2(\gamma)}, p_3^{f_3(\gamma)})$

Метод подобия заключается в использовании такого параметра γ, при котором функция L достигает максимума или производная функции L по выбранному параметру равна нулю, а именно:

$$\frac{\partial L}{\partial \gamma} = 0$$

Если плотность f (X,то наиболее правдоподобную оценки вектора параметров ($\gamma_1, \gamma_2 ... \gamma_i$) получают решение системы уравнений:

$$\frac{\partial L}{\partial \gamma_i} = 0$$

Будем оценивать вероятность i-го ответа j-м респондентом, где j изменяется от 1 до n (n- общее число респондентов).

X=0, если ответ не выбран

X=1, если ответ выбран

$P(X=1) = p_1(p) = p$

$P(X=0) = 1-p$

Пусть ответ i выбран m раз, тогда $f_1 =$, $f_0 = n-m$

Функция правдоподобия (L) примет вид:

$L=p^m(1-p)^{n-m}$

Возьмем частную производную от этой функции и приравняем ее к нулю.

$\frac{\partial L}{\partial p} = \frac{\partial (p^m(1-p)^{n-m}}{\partial x} = \frac{m}{p} - \frac{n-m}{1-p} = 0 \rightarrow p = \frac{m}{n}$ или частота события $\frac{m}{n}$ наиболее правдоподобная оценка неизвестного p.

Учитывая вышесказанное, различные по структуре вопросы обрабатывались с использованием различных статистических методов, постороенных на анализе частоты:

- для вопросов типа А использовались Pivot таблицы, позволяющие осуществить сортировку двух столбцов созданной базы данных с выделением отдельных составляющих по одному из них. После этого осуществлялась проверка зависимостей выбора респондента от принадлежности к изучаемой группе с использованием критерия Пирсона x^2. построение корреляционных таблиц для частот выбора и процентилей.

- для вопросов типа Б первичная обработка n-столбцов осуществлялась при помощи VBA модуля. После этого рассчитывались средне-

взвешенные характеристики, строились корреляционные и ранговые таблицы.

- вопросы типа С на данной стадии исследования не обрабатывались количественно, поскольку первичная количественная обработка их для получения достоверных результатов достаточно трудоемка, а использование результатов без первичной обработки может привести к выделению как доминирующего вторичного мнения, как результата второго или третьего выбора различных групп респондентов. Ответы на эти вопросы на данном этапе анализировались качественными методами.

Учитывая вышесказанное, для статистической обработки данного исследования использовались методы, построенные на анализе частоты появления различных вариантов ответов среди респондентов, как наиболее правдоподобная оценка результатов, включая:

1. Построение диаграмм и ранжирование частот

Построение процентных гистограмм и ранжирование частот на основании гистограмм является широко известным и наглядным методом, позволяющим определить и наглядно показать важность того или иного параметра для заданной совокупности.

2. Расчет критерия Пирсона

Расчет критерия Пирсона — метод, позволяющий определить значимость различий между фактическими и ожидаемыми результатами. В нашем случае критерий Пирсона использовался для определения наличия или отсутствия связи между полученными частотными показателями (частота выбора того или иного высказывания из заданной совокупности) и отдельными группами респондентов.

Для расчета критерия Пирсона использовалась следующая процедура:

– Группировка исходной таблицы результатов опроса таким образом, чтобы столбцы соответствовали различным вариантам ответов на заданный вопрос, а строки — различным изучаемым группам респондентов.

– Выдвигалась нулевая гипотеза о том, что ответы респондентов не зависят от их принадлежности к изучаемым группам.

– Составлялась таблица ожидаемых значений, в каждую ячейку которой заносилось ожидаемое количество ответов, рассчитанное по закону для независимых величин, а именно $\mathbf{P_{ij} = P_i * P_J}$, где $\mathbf{P_i}$ — вероятность i-ой строки и $\mathbf{P_J}$ — вероятность j-го столбца.

Для вышеописанных таблиц рассчитывался коэффициент Пирсона

$$x^2 = \sum_{j=1}^{m}\sum_{i=1}^{n}\frac{(N_{ij} - n_{ij})^2}{n_{ij}}$$

3. Расчет средневзвешенных оценок

Расчет средневзвешенных оценок, как вариации частотного признака, проводился для случая, когда респондентам предлагалось оценить значимость для них того или иного высказывания из изучаемой последовательности по мерной шкале. Для определения средневзвешенной оценки проводилась предварительная сортировка результатов по рассматриваемому вопросу с выделением отдельных составляющих по изучаемым группам респондентов с подсчетами количества респондентов в каждой группе. Расчет средневзвешенной оценки проводился для каждого высказывания и каждой группы отдельно по следующей формуле:

$\boldsymbol{M_j}=\frac{\sum_{i=1}^{k} n_i m_i}{\sum_{i=1}^{k} n_i}$,где

$\boldsymbol{M_j}$— средневзвешенная оценка *j-ой* группы респондентов

$\sum_{i=1}^{k} n_i$= общее количество респондентов в j-ой группе

$\boldsymbol{k}$ — общее количество оценок по данному вопросу

$\boldsymbol{m_i}$—***i-я*** оценка

$\boldsymbol{n_i}$— количество *i-х* оценок в *j-ой* группе респондентов

Средние суммарные значения в строках и столбцах полученной таблицы представляют:

– в строках — среднюю оценку для ***j-ой*** группы респондентов ***по*** всей совокупности высказываний;

– в столбцах — среднюю межгрупповую оценку для каждого высказывания при условии, что каждая группа представлена равным количеством респондентов.

Средневзвешенные межгрупповые суммарные характеристики будут рассчитаны на следующих этапах исследования после того, как все изучаемые группы респондентов будут отнормированы в соответствии с последними статистическими данными.

4. Построение корреляционных матриц.

Были построены корреляционные матрицы по парным корреляционным коэффициентам между данными в столбцах или строках исходной таблицы с полученными результатами. При этом для вопросов, где респондентам предлагалось выбрать один ответ из совокупности, в качестве исходной таблицы использовалась таблица частот выбора каждого высказывания для заданной группы респондентов, а для таблиц, где высказывания предлагалось оценить или расставить по

степени значимости – таблица средневзвешенных значений.

Все корреляционные коэффициенты рассчитывались по следующей формуле:

$$r_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^{n}(x_i-\bar{x})*(y_i-\bar{y})}{\sqrt{(x_i-\bar{x})^2}*\sqrt{(y_i-\bar{y})^2}}$$, где

x_i, y_i— данные в строках или столбцах исходной таблицы;

$\bar{x}, \bar{y}$—средние значения по столбцам или строкам соответственно;

n— количество строк или столбцов.

Уровень корреляции определялся с использованием Коэффициента Чеддока ***(r_{xy})***

0,1<***rxy***<0,3 — слабая зависимость;

0,3<***rxy***<0,5 — умеренная зависимость;

0,5<***rxy***<0,7 — заметная зависимость;

0,7<***rxy***<0,9 — высокая зависимость;

0,9<***rxy***<1 — весьма высокая зависимость.

Следует отметить, что корреляционная матрица, построенная по строкам исходной таблицы, является матрицей коэффициентов зависимости между различными группами респондентов в их отношении к различным предложенным высказываниям, построенная на полученных частотах или средневзвешенных значений. Корреляционная матрица, построенная по столбцам, пред-

ставляет собой зависимости между собой различных высказываний в предложенной совокупности для рассматриваемых групп респондентов. При этом для вопросов с ранжированием ответов коэффициенты корреляции рассчитаны в предположении, что каждая группа респондентов представлена равным количеством.

На последующих этапах будут рассчитаны уточненные коэффициенты корреляции с использованием выражений:

$R_{adj}= \sqrt{1+\frac{(1-R^2)(n-1)}{(n-2)}}$, где n — количество ответов

и

$\mathrm{Corr}(x,y,w)= \frac{Cov(x,y;w)}{\sqrt{cov(x,x;w)cov(y,y,w)}}$, где w — весовой вектор.

Предполагается рассчитать и сравнить с полученными ранее рефлективные коэффициенты корреляции:

$RR_{xy}= \frac{\sum x_i y_i}{\sqrt{\sum x_i^2 \sum y_i^2}}$

Для расчета и сравнения статистических характеристик было разработано специальное математическое обеспечение в среде VBA, позволяющее создавать различные, в том числе, многопараметрические таблицы и проводить экспресс-статистический анализ.

Недостаточный объем отдельных выборок и их соответствии фактическим статистическим данным компенсировались использованием различных методов анализа для одной и той же выборки со сравнением результатов, а также использованием искусственных методов, позволяющих оценить тенденции для равно распределённых групп респондентов.

Заключение

Процесс разработки методического инструментария для научных исследований в психологии обычно является сложным и длительным и не может считаться полностью завершенным даже после официального опубликования той или иной методики. В этом смысле продолжение работы над методическим инструментарием может рассматриваться как показатель его жизнеспособности и в плане востребованности, и в плане достоверности. Поэтому, если и фиксируются какие-то достижения и результаты, то их следует понимать скорее как промежуточные. В данной статье зафиксированы такие промежуточные результаты работы по созданию комплексной психодиагностической методики изучения этнокультурной идентичности (ЭКИ).

В настоящее время получен уже скорректированный на основе первичной апробации вариант комплексной психодиагностической ме-

тодики ЭКИ, который включает большее по сравнению с первоначальным вариантом число полупроективных и проективных техник, новые выборы вариантов ответов, уточненные формулировки вопросов. Эта обновленная версия воплощена в компьютеризированный вариант методики, включающий вопросы, не требующие обязательного присутствия интервьюера.

Развитие методики будет продолжаться как в направлении её внутренней дифференциации путем выделения отдельных блоков, так и в направлении внешней интеграции с другими исследовательскими инструментами.

Ближайшие перспективы развития методики связаны в первую очередь с возможностью применения не только целостной методики, но и отдельных её блоков или комбинирования нескольких блоков в зависимости от целевых групп (с учетом возраста, сферы занятости, образовательного уровня, региона проведения исследования, условий проведения и т.д.). Более отдаленные перспективы развития связаны с расширением спектра диагностического инструментария (применение глубинного интервью, беседы, проективных методик на отдельных выборках), в том числе для ситуаций, когда вопросы методики могут применяться в качестве основы для проведения полуструктурированного интервью. В качестве предельной на данный

момент поставлена задача доведения методики до уровня её симультанного применения с технологиями ВР и программными аппаратными методиками.

Литература

Ковалёв А.И. Изучение этнокультурной идентичности при помощи метода регистрации движения глаз // Седьмая международная конференция по когнитивной науке (Cogsci'16): Тезисы докладов: Светлогорск, 20-24 июня 2016 г. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. С. 319-320.

Мельникова О.Т., Хорошилов Д.А. Стратегии валидизации качественных исследований в психологии // Психологические исследования, 2015, Т. 8, № 44, С. 3.

Меньшикова Г.Я., Зинченко Ю.П., Ковалев А.И., Шайгерова Л.А. Новые информационные технологии в социальных исследованиях: постнеклассическая парадигма // Национальный психологический журнал, 2015, (3(19)):25-34.

Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности.—М.: Смысл, 1998.

Chernorizov A.M., Asmolov A.G., Zinchenko Y.P., and Schechter E.D. From physiological

psychology to psychological physiology: Postnonclassical approach to ethnocultural phenomena // Psychology in Russia: State of the Art, 2015, 8(4):4-22.

Cokley K.O. Racial(ized) identity, ethnic identity, and Afrocentric values:Conceptual and methodological challenges in understanding AfricanAmerican identity // Journal of Counseling Psychology, 2005, Vol. 52, P. 517-526. http://dx.doi.org/10.1037/0022-0167.52.4.517

Hammack, P. L. (2008). Narrative and the cultural psychology of identity.// Personality and Social Psychology Review, 12, 222–247.

Kovalev A., Menshikova G., Zinchenko Y. Eye movements characteristics as indicators of ethno-cultural identity// International Journal of Psychophysiology, 2016.

Kuhn M.H. and McPartland T.S. An empirical investigation of self-attitudes // American Sociological Review, 1954,Vol. 19 No. 1, P. 68-76.

Kuhn M.H. Self-Attitudesby Age, Sex, and Professional Training // Sociological Quarterly, 1960, 1: 39-54. doi: 10.1111/j.1533-8525.1960. tb01459.x

Menshikova G.Y., Saveleva O.A., Zinchenko Y.P. Effects of interpersonal distance during interactions with avatars in virtual environments

// International Journal of Psychophysiology, 2016.

Phinney J. The Multigroup Ethnic Identity Measure: A new scale for use with adolescents and young adults from diverse groups // Journal of Adolescent Research, 1992, 7, P. 156-176.

Roth Wendy D. (2015). Studying ethnic schemas: Integrating cognitive schemas into ethnicity research through photo elicitation // Studying Ethnic Identity: Methodological and Conceptual Approaches across Disciplines, C. E. Santos and A. J. Umaña-Taylor (Editors). American Psychological Association pp. 89-118.

Skandrani, S., Taïeb, O., & Moro, M.-R. (2011). Transnational practices, intergenerational relations and identity construction in a migratory context: The case of young women of Maghrebine origin in France. Culture & Psychology, 18(1), 76–98.

Syed, M., &Azmitia, M. (2008). A narrative approach to ethnic identity in emerging adulthood: Bringing life to the identity status model. //*Developmental Psychology*, *44*, 1012–1027.

Taylor, S. (2010). Narratives of identity and place. London: Routledge.

Umaña-Taylor A. J., Yazedjian A., &Bámaca-Gómez M. Developing the Ethnic Identity

Scale using Eriksonian and social identity perspectives // Identity: An International Journal of Theory and Research, 2004, 4, 9-38.
http://dx.doi.org/10.1207/S1532706XID0401_2

Приложение 1

Анкета для интервьюера
Мнение интервьюера о работе респондента с анкетой

№ или псевдоним респондента

_____

Пожалуйста, опишитеработу респондента с анкетой, ответив на следующие вопросы:

а) Была ли инструкция понятной респонденту?

☐ да, инструкция была понятна респонденту

☐ невозможно определить, была ли инструкция понятной респонденту

☐ в инструкции респонденту было непонятно (укажите, что именно непонятно):

_____

б) Были ли вопросы анкеты понятными респонденту?

☐ все вопросы анкеты были понятными респонденту

☐ невозможно определить, были ли вопросы анкеты понятны респонденту

☐ некоторые вопросы анкеты были непонятными респонденту; укажите номера этих вопросов:

_____

в) Сложно ли было респонденту подобрать ответы на вопросы?

☐ни один из вопросов не был сложным для ответа

☐невозможно определить, сложно ли было респонденту подобрать ответы

☐ ответить на некоторые вопросы респонденту было сложно; укажите номера этих вопросов:

_____

д) Пожалуйста, опишите Ваше общее впечатление о работе респондента с анкетой. Если опрос данного респондента выявил какие-либо проблемы исследования, то укажите их.

_____

_____

_____

_____

Спасибо за опрос респондента и описание его работы с анкетой!

DEVELOPMENT AND VERIFICATION OF THE COMPLEX PSYCHODIAGNOSTIC METHOD FOR RESEARCH OF ETHNO-CULTURAL IDENTITY: METHODOLOGICAL PRINCIPLES AND TECHNIQUE'S SOLUTIONS

Yury P. Zinchenko, Ludmila A. Shaigerova, Galina U. Soldatova, Roman S. Shilko, Alexander Y. Kipiani, Olga V. Vakhantzeva, Alexandra G. Dolgikh, David G. Meladze, Natalia V. Motovilova

Lomonosov Moscow State University

Abstract. With an aim to a comprehensive study of ethno-cultural identity and its relationship to the social stability the complex psychodiagnostic method was developed, which is based on the analysis of the results of research in this area to date. The existing methods for the study of ethno-cultural identity and close phenomena are described and analyzed: domestic and foreign, which have become classic and modern, quantitative and qualitative, subjective and objective. Methodological principles and methodical techniques of perspective development of research tools of ethno-cultural identity within the framework of post-nonclassical rationality are formulated.

Keywords: ethno-cultural identity, methods for research of ethno-cultural identity