

**Этнокультурная идентичность
как фактор социальной стабильности
в современной России**

Материалы Круглого стола

**Под редакцией
академика РАО, доктора
психологических наук
Ю.П. Зинченко,
кандидата психологических наук
Л.А. Шайгеровой**

**в 2-х томах
Том 1**

**Москва
МГУ
2016**

УДК 316.613
ББК 74.04 (2)
З 63

*Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда,
проект № 15-18-00109*

Научные рецензенты:

Донцов А.И. – доктор психологических наук, профессор, академик Российской академии образования, профессор кафедры социальной психологии факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Ермаков П.Н. – доктор биологических наук, профессор, академик Российской академии образования, научный руководитель Южного федерального университета по направлению «Психология и педагогика», заведующий кафедрой психофизиологии и клинической психологии Академии психологии и педагогики ЮФУ

Караяни А.Г. – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой психологии Военного университета Министерства обороны РФ, заслуженный деятель науки РФ

Этнокультурная идентичность как фактор социальной стабильности в современной России / Под редакцией Ю.П. Зинченко, Л.А. Шайгеровой. В 2-х томах. Том 1. – Москва: Факультет психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, 2016. – 226с.

Авторский коллектив:

Зинченко Ю.П., Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А., Шилко Р.С., Кипиани А.Ю., Долгих А.Г., Ваханцева О.В., Горшкова С.В., Макарчева Е.Б., Ушков Ф.И., Черный Е.В., Меладзе Д.Г., Мотовилова Н.В.

В представленных в сборнике статьях отражены промежуточные результаты исследований, выполненных авторами по проекту «Этнокультурная идентичность как фактор социальной стабильности: разработка системной модели изучения и формирования позитивных межэтнических и межконфессиональных установок с позиции постнеклассической парадигмы (с использованием технологии виртуальной реальности и аппаратных программных комплексов)», поддержанному Российским научным фондом проект № 15-18-00109 (руководитель Ю.П. Зинченко). Результаты исследований обсуждались на Круглом столе, состоявшемся 29 июня 2016 года на факультете психологии МГУ имени М.В. Ломоносова.

ISBN 978-5-383-01065-5
ISBN 978-5-383-01072-3

©*Факультет психологии Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, 2016*

СОДЕРЖАНИЕ

Реализация первого этапа проекта «Этнокультурная идентичность как фактор социальной стабильности: разработка системной модели изучения и формирования позитивных межэтнических и межконфессиональных установок с позиции постнеклассической парадигмы (с использованием технологии виртуальной реальности и аппаратных программных комплексов)».....5

Зинченко Ю.П.

Методологические проблемы изучения этнокультурной идентичности: в поисках продуктивного подхода23

Зинченко Ю.П., Шайгерова Л.А.

Понятие социальной стабильности в психологии и социальных науках45

Шилко Р.С.

Показатели социальной стабильности: проблема разнообразия и поиск принципов систематизации.....76

Шайгерова Л.А., Шилко Р.С., Зинченко Ю.П., Ушков Ф.И., Черный Е.В., Макарчева Е.Б., Горшкова С.В.

Разработка и адаптация комплексной психодиагностической методики изучения этнокультурной идентичности (ЭКИ): методологические принципы и технические решения.....150

Зинченко Ю.П., Шайгерова Л.А., Солдатова Г.У., Шилко Р.С., Кипиани А.Ю., Ваханцева О.В., Меладзе Д.Г., Долгих А. Г., Мотовилова Н.В.

Сравнительные результаты исследования когнитивного компонента этнокультурной идентичности россиян в четырёх субъектах Российской Федерации: общее и особенное.....194

Шайгерова Л.А., Зинченко Ю.П., Шилко Р.С., Кипиани А.Ю., Ваханцева О.В.

Сведения об авторах223

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: В ПОИСКАХ ПРОДУКТИВНОГО ПОДХОДА*

Зинченко Юрий Петрович,
Шайгерова Людмила Анатольевна

МГУ имени М.В.Ломоносова

Аннотация. В данной статье предлагается рассмотрение феномена этнокультурной идентичности с позиций постнеклассической методологии, развиваемой в философии (В.С.Стёпин) и психологии (Ю.П.Зинченко). Анализируются особенности этнокультурной идентичности как объекта психологического исследования, обосновывается необходимость применения постнеклассического подхода к изучению этнокультурной идентичности.

Ключевые слова: психология, этнокультурная идентичность, постнеклассическая методология, сложные саморазвивающиеся динамические системы

Вспыхнувший более полувека назад во всем мире научный интерес к этнокультурным аспектам иден-

* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, проект № 15-18-00109

тичности стал ответом на социальный запрос, связанный с усилившимися процессами глобализации, повышением культурной гетерогенности общества и ростом миграционных потоков. Научный интерес, в свою очередь, отразился в организации и проведении разнообразных эмпирических исследований с участием беженцев, вынужденных мигрантов, этнических меньшинств, сотрудников международных компаний и др. Долгое время в поисках адекватного объекта исследования были сосредоточены преимущественно на поиске разнообразных индикаторов этнокультурной идентичности. С учётом существующей терминологической путаницы, выражающейся в не оформившемся разграничении понятий, таких как культурная, этническая, расовая идентичность, этничность и т.д., было предложено до 80 таких индикаторов (Schnell, 1990). Даже попытки систематизации и объединение индикаторов в более крупные категории (Watzlawik, 2012) вряд ли могут привести к успеху в развитии теоретического понимания феномена.

Несмотря на кажущееся разнообразие исследований идентичности в психологии, большинство из них, в том числе связанных с изучением её этно- и социокультурных аспектов, для обозначения которых мы остановили выбор на концепте «этнокультурная идентичность», традиционно ведутся в рамках одного из двух направлений психологии: психологии развития и социальной психологии (Phinney & Ong, 2007; Шайгерова, 2002). В изучении идентичности психология развития опирается на традиции, заложенные в концепции психосоциальной идентич-

ности Э. Эриксона и его последователями (Erikson, 1950, 1968). Исследования идентичности в области социальной психологии ведут своё начало от теории социальной идентичности Г.Тейфела и теории социальной самокатегоризации Дж.Тернера (Tajfel, 1981; Tajfel, Turner, 1986; Turner, 1999). Первое направление изучает проблему формирования и развития идентичности, главным образом, в подростковом возрасте (Waterman, 1985; Marcia, 1966, 1981; Kroger & Marcia, 2011), второе направление (социально-психологическое) акцентирует внимание на содержании и структуры идентичности, рассмотрении личностной и социальной идентичности (Tajfel, Turner, 1986; Breakwell, 1993; Moscovici, 1984, 1988). Накопленный в рамках развития двух направлений массив результатов эмпирических исследований с трудом поддается обобщению, что связано с разнообразием полученных результатов, касающихся содержания этнокультурной идентичности, её развития, роли в становлении личности и в функционировании и взаимодействии социальных групп, а также в отсутствии общего концептуального подхода к её изучению. Противоречивость результатов, полученных разными исследователями, оставляет под вопросом и возможность практического приложения полученных результатов. Каждое исследование приносило определенные знания, предоставляло яркий материал для анализа, но, в конечном итоге, экстенсивный рост эмпирических исследований в своей совокупности не только не способствовал внесению ясности в понимание проблемы, но постепенно привёл к осознанию необходимости теоретического

подкрепления исследовательского поля.

Необходимо отметить, что в последнее десятилетие в западной психологии наметилась тенденция к объединению разрозненных знаний в этнокультурных исследованиях, и все чаще поднимается вопрос о необходимости разработки адекватного уровню развития современного научного знания и реалиям современного общества теоретического подхода к рассмотрению этнокультурных аспектов феномена идентичности (Phinney & Ong, 2007; Quintana, 2007; Rivas-Drake et al., 2014; Schwartz et al., 2014; Umaña-Taylor, 2014). Для этнокультурных исследований в психологии сегодня как нельзя более актуальна задача, поставленная Л.С.Выготским перед психологией начала прошлого века, когда для того, чтобы вывести её из кризиса, было необходимо «согласовать разнородные данные, привести в систему разрозненные законы, осмыслить и проверить результаты, прочистить методы и основные понятия, заложить фундаментальные принципы» (Выготский, 1982, с. 292). Общая продуктивная теория до сих пор не предложена, и связано это, по всей видимости с тем, что этнокультурная идентичность относится к такому классу явлений, для изучения которого ресурсов классического и неклассического подходов, в рамках которых до сих пор ведутся исследования на стыке психологии и культуры, оказывается недостаточно.

Изучение подобных феноменов, представляющих собой сложные саморазвивающиеся системы, становится доступным только с позиций постнеклассической методологии (Стёпин, 2009) Постнеклассический подход в науке уже проявил свои возможности

и доказал право на существование в различных областях психологии (Зинченко, 2011, а,b; Zinchenko, Pervichko, 2013). Философом В.С. Стёпиным выделен ряд характеристик объектов исследования, обосновывающих необходимость их рассмотрения с позиций постнеклассической рациональности (Стёпин, 2015). К таким основаниям, в том числе, относятся: отсутствие общепринятого понимания изучаемого объекта или феномена; междисциплинарный характер объекта; неспособность классического и неклассического подходов всесторонне проанализировать объект исследования и механизмы его развития; уровень системной организации объекта исследования, представляющего собой сложную саморазвивающуюся систему; возможность развития различных сценариев системы под воздействием определенных условий; невозможность свободно экспериментировать с объектом исследования, так как в «процессе их исследования и практического освоения особую роль начинает играть знание запретов на некоторые стратегии взаимодействия, потенциально содержащие в себе катастрофические последствия для человека» (Стёпин, 2000, с.631); необходимость соотнесения этики науки с общегуманистическими принципами и ценностями.

Опираясь на выделенные В.С. Стёпиным характеристики, рассмотрим особенности этнокультурной идентичности как объекта исследования требующего его изучения с позиций постнеклассической рациональности.

Отсутствие общепринятого понимания этнокультурной идентичности. В современной науке не

существует не только общепринятого понимания этнокультурной идентичности, ее структуры, механизмов формирования, функционирования и развития, но и единого, разделяемого всеми понятия для обозначения этого феномена. Подобная ситуация чрезвычайно затрудняет обсуждение, анализ и сопоставление между собой результатов исследований, полученных различными авторами в этой области. Авторы останавливают свой выбор на одном или нескольких смежных, или взаимозаменяемых понятиях, порой вкладывая в одни и те же понятия разные смыслы, либо в разные понятия сходные смыслы. В западной литературе наиболее часто используются такие термины как "культурная идентичность" (Adler, 1982; Friedman, 1994; Hall, du Gay, 1996; Kim, 2007) "этничность" (Jenkins, 1997; Sue, 1999; Eriksen, 1993), "этническая идентичность" (Phinney et al., 2001; Rivas-Drake, 2012), "расовая идентичность" (Oyserman, 2001; Sellers, 1998; Yip et al. 2006), "расово-этническая идентичность" (Yip, Douglass, Sellers, 2014). В отечественных исследованиях в близких значениях также употребляются понятия «национальное самосознание» или «этническое самосознание».

Предпочтение тех или иных понятий в немалой степени зависит от социально-исторического контекста, в котором зарождаются теории и проводятся исследования. С одной стороны, учет контекста позволяет более глубоко и всесторонне исследовать феномен, но с другой, чрезмерная контекстуализация исследования может негативно сказаться на возможности сравнения результатов с результатами других

исследований, тем самым препятствуя их теоретическому обобщению. В связи с этим важно упомянуть проблему североамериканского и западноевропейского этноцентризма, доминирующего в целом в направлении исследований на стыке психологии и культуры, и в том числе, в исследованиях культурной обусловленности идентичности (Солдатова, Шайгерова, 2015, 2016).

Междисциплинарный характер понятия этнокультурной идентичности. Важнейшей чертой постнеклассической науки становится междисциплинарный характер проведения исследований и анализа феноменов, вызванный тем, что изучение сложных саморазвивающихся систем оказывается невозможным или ограниченным в узких рамках какой-либо одной научной дисциплины.

Междисциплинарный характер понятия этнокультурной идентичности требует дальнейшей интеграции знаний и обобщения взглядов и результатов исследований по целому ряду проблем, таких как:

- влияние социокультурного контекста на формирование идентичности личности и группы;
- трансформации и деформации идентичности в условиях социальной нестабильности и неопределенности;
- условия, приводящие к формированию и развитию этноцентризма, экстремизма, радикализации, этнокультурного фанатизма, в первую очередь, у молодежи;
- социокультурные факторы, определяющие влияние межкультурных и межконфессиональных установок;

- влияние миграционных процессов и этнокультурного разнообразия на идентичность личности, отдельных групп и общества в целом;
- условия формирования позитивной и негативной этнокультурной идентичности;
- роль в формировании этнокультурной идентичности средств массовой информации, в том числе новых информационных технологий.

Очерченный круг тем свидетельствует о том, что изучение этнокультурной идентичности невозможно без привлечения вклада в её понимание различных разделов психологии и других наук: философии, социологии, истории, этнологии, антропологии, культурологии, лингвистики и др. Более того, современный этап развития этой области требует не только дальнейшей интеграции теоретических знаний и результатов исследований, получаемых в гуманитарной науке, но и приложения к ее освоению нейробиологии, психофизиологии (Chernorizov et al., 2015), а также новых технологий и методов исследования, таких как технология виртуальной реальности (Меньшикова и др., 2015; Kovalev et al., 2016; Zinchenko, 2015). Для эффективного развития постнеклассического подхода к этнокультурной идентичности необходим также новый методический инструментарий с использованием современных технологий и принципов междисциплинарного исследования.

Неспособность всесторонне проанализировать этнокультурную идентичность позиций классического и неклассического подходов. Неэффективность классического и неклассического подходов в попыт-

ках комплексного анализа содержания этнокультурной идентичности, механизмов ее развития и ее роли как на индивидуальном уровне, так и на уровне отдельной общности и общества в целом, проявляется в западных исследованиях в научном этноцентризме, зачастую одномерном рассмотрении феномена, сосредоточенности на его адаптивной функции, ограниченности его анализа использованием традиционных методов статистического анализа.

Как уже отмечалось, существуют две основные традиции изучения этнокультурной идентичности: с позиции психологии развития и с позиции социальной психологии. Сосредоточенность либо на содержании, либо на развитии феномена приводит к одностороннему его рассмотрению. Этнокультурная идентичность в неклассическом подходе часто рассматривается с точки зрения важности её адаптивной функции, например, в случае ориентации этнических меньшинств или мигрантов на идентичность принимающей культуры или этнокультурного большинства. Во всем мире в области исследования идентичности и ее этнокультурной обусловленности господствует североамериканский и западноевропейский этноцентризм – методы, подходы, приемы, разработанные в США, Канаде и Западной Европе применяются на различных выборах, без учета специфики социокультурного контекста.

Прежние методы обработки и статистики в области психологии и культуры также теряют свою эффективность. Даже результаты количественных исследований требуют особого, "качественного" подхода к анализу их результатов. Особенно категорич-

но высказался о применении методов статистики главный редактор журнала «Культура и психология» (Culture & Psychology) Яан Вальсинер, который призывал полностью покончить с применением традиционной статистики в области психологии, связанной с изучением влияния культуры на личность, группу и общество: «Прощай, ANOVA - метод, который не только стал теорией в психологии, но и превратился в волшебную палочку!» (Valsiner, 2014, p. 156).

Уровень системной организации этнокультурной идентичности. Как объект исследования этнокультурная идентичность относится к сложным саморазвивающимся системам, требующим использования постнеклассического подхода. Как и другим сложным саморазвивающимся системам, этнокультурной идентичности присуща иерархическая организации элементов (когнитивного, эмоционального, мотивационного, поведенческого) и способность порождать новые уровни в процессе их развития, каждый из которых оказывает обратное воздействие на ранее сложившиеся уровни, перестраивая их и создавая новую целостность. В качестве таких элементов могут выступать этническая, расовая, культурная, субкультурная, религиозная, территориальная, гражданская идентичность и т.д. В зависимости от социального и индивидуального контекста иерархия этих элементов имеет свои особенности как на протяжении жизненного пути личности, так и в конкретной ситуации. В одних случаях элементы этнокультурной идентичности могут находиться в неразрывном единстве, в других - только частично пересекаться.

Одни связи могут быть более прочными, другие более подвижными. Например, в тех обществах, где существуют государственные религии, национальная идентичность практически объединяется с религиозной. В тех странах, где декларируется свобода вероисповедания, национальная идентичность совпадает с религиозной лишь частично: люди одной и той же национальности могут исповедовать различные религии, либо быть нерелигиозными (Watzlawik, 2012).

Этнокультурная идентичность наряду с другими элементами идентичности (гендерная, возрастная, статусная, профессиональная, др.) включена в другую сложную саморазвивающуюся систему - общую идентичность, элементы которой взаимодействуют между собой и также оказывают влияние на содержание и иерархию элементов этнокультурной идентичности.

Открытость системы и ее обмен с внешней средой. Этнокультурная идентичность представляет собой открытую систему, которая формируется, развивается и трансформируется только в результате взаимодействия с окружающей средой, в том числе, с окружающими людьми. Характер развития этнокультурной идентичности позволяет отнести ее к высшим психическим функциям, развитие которых идет не к социализации, а к индивидуализации - они сначала развиваются в коллективе, а затем становятся психологической функцией личности (Выготский, 1982).

Необратимость развития этнокультурной идентичности. Формирование и развитие этнокультурной идентичности в онтогенезе характеризуется не-

обратимостью, так как возвращение ее к более ранним стадиям невозможно. На протяжении всего жизненного пути личности этнокультурная идентичность способна порождать в ходе своего развития новые уровни, оказывающие обратное воздействие на ранее сложившиеся уровни, менять их иерархию, и обретать новую целостность.

Как с объектом исследования с этнокультурной идентичностью нельзя свободно экспериментировать. Постнеклассический подход уделяет специальное внимание изменениям, которые возможны в процессе исследования и практического освоения предмета. В психологии понимание этих изменений особенно важно, так как они могут иметь серьезные, далеко идущие последствия. Вопросы, касающиеся этнической, расовой, религиозной принадлежности и связанных с ними ценностей и установок могут иметь высокую личностную значимость для субъекта и для группы, к которой он принадлежит. Любое вмешательство способно привести к определенным изменениям, как позитивного, так и негативного характера. Этика проведения исследования, выбор методов, формулировка вопросов, порядок их предъявления, поведение исследователя - все эти вопросы должны учитываться.

Выявленные особенности этнокультурной идентичности как объекта научного исследования свидетельствуют о необходимости ее рассмотрения с позиций постнеклассического подхода на всех уровнях методологии: от философской и общенаучной методологии к конкретно-научной методологии и методическому уровню исследования. С позиций постне-

классического подхода предлагается рабочее понятие этнокультурной идентичности как сложной иерархически организованной саморазвивающейся в процессе взаимодействия с другими людьми системы, формирование и развитие которой опосредовано социокультурными условиями. Этнокультурная идентичность проявляется в осознании собственной принадлежности к той или иной общности по этническому, культурному, субкультурным, религиозному и др. обусловленным культурой признакам, в переживании этой принадлежности и в отношении к этой принадлежности. Такое понимание этнокультурной идентичности было нами положено в основу разработки схемы эмпирического исследования этнокультурной идентичности россиян и требует дальнейшего уточнения и развития (Shaigerova, Zinchenko, 2016). Дальнейшая разработка подхода к этнокультурной идентичности с позиций постнеклассической рациональности и культурно-исторической теории в психологии может стать единой методологической основой для исследования этнокультурной идентичности и эффективного поиска путей и условий формирования позитивных межэтнических, межкультурных, межконфессиональных установок, способствующих социальной стабильности, позитивному межкультурному взаимодействию и социальному прогрессу.

Современное состояние области изучения этнокультурной идентичности в соответствии с перспективами постнеклассической методологии ставит перед психологией и смежными науками целый ряд вызовов, таких как:

– Модернизация категориально-понятийного аппарата психологии в междисциплинарном поле изучения этнокультурной идентичности;

– Определение границ предметной области психологии в междисциплинарных исследованиях этнокультурной идентичности и установление взаимосвязей с другими изучающими ее науками для совместного обсуждения предмета;

– Последовательная разработка модели этнокультурной идентичности как сложной саморазвивающейся динамической системы;

– Попытка представления и формализация результатов исследования при помощи совмещения разнообразных методов обработки и анализа, а также современных математических методов;

– Пересмотр и обновление этических норм психологического исследования этнокультурной идентичности и практики психологического воздействия с приоритетным вниманием к ценностям субъекта исследования и воздействия.

Отсутствие единой теоретической базы и разрозненный, с трудом поддающийся обобщению, эмпирический материал в сфере изучения этнокультурных аспектов идентичности подводят к тому этапу развития науки в данной области, который близко к критическому в соответствии с определением кризиса науки, данным Л.С.Выготским. Выход из кризиса

может быть найден не столько в дальнейших попытках обобщения исследований, ведущихся в рамках прежних традиций в поисках новых индикаторов и узких корреляций, сколько в разработке принципиально нового концептуального подхода к феномену этнокультурной идентичности, базирующегося на постнеклассической методологии, удовлетворяющего потребностям современного уровня науки и запросам практики и соответствующего особенностям феномена этнокультурной идентичности как объекта исследования психологии и гуманитарной науки в целом.

Литература

- Выготский Л.С. Исторический смысл психологического кризиса. Собрание сочинений. Том первый. М.: Педагогика, 1982. с. 291-436.
- Выготский Л.С. История развития высших психических функций. Собрание сочинений. Том третий. М.: Педагогика, 1982. с. 5-328.
- Зинченко Ю.П. Методологические проблемы психологии безопасности: личность, общество, государство. М.: МГУ, 2011а.
- Зинченко Ю.П. Психология безопасности как социально-системное явление // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология, 2011б, № 4, С. 4-11.
- Меньшикова, Г. Я., Зинченко, Ю. П., Ковалев, А. И., Шайгерова, Л. А. (2015). Новые информационные технологии в социальных исследованиях: постнеклассическая парадигма. Национальный

- психологический журнал, (3(19)):25–34. DOI: 10.11621/nprj.2015.0303
- Солдатова Г. У., Шайгерова Л. А. Психология межкультурной коммуникации и этнокультурная гетерогенность общества: перспективы развития с позиций отечественной гуманитарной науки // Материалы Пятой международной конференции 27-28 мая 2016 г. — Т. 1. Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии. — Смоленского гуманитарного университета Смоленск, 2016. — С. 42–45.
- Солдатова Г. У., Шайгерова Л. А. Рефлексия множественности выбора в психологии межкультурных коммуникаций // Психологические исследования (электронный журнал). — 2015. — Т. 8, № 40. — С. 10. DOI: <http://psystudy.ru/index.php/num/2015v8n40/1118-soldatova40.html>
- Солдатова Г. У., Шайгерова Л. А. Теории и модели межкультурной коммуникации в западной психологии // Понять другого: Межкультурное взаимопонимание в современном глобальном мире. Сборник материалов пятой Всероссийской научно-практической конференции Практическая этнопсихология: актуальные проблемы и перспективы развития: 20–21 ноября 2015 г. — МГППУ Москва, 2015. — С. 100–102.
- Стёпин В.С. Теоретическое знание. – М. 2000.
- Стёпин В.С. Философия и методология науки. – М.:Академический проект; Альма Матер, 2015.
- Шайгерова Л.А. Трансформации идентичности личности в ситуации вынужденной миграции // Дис-

-
- сертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук. М., 2002.
- Adler, P. (1982). Beyond cultural identity: Reflections on cultural and multicultural man. // In L. Samovar & R. Porter (Eds.), *Intercultural Communication: A reader*, pp. 389-408.
- Breakwell G.M. Integrating paradigms, methodological implications // Breakwell G.M., Canter D.V. (eds). *Empirical approaches to social representations*. Oxford: Clarendon Press, 1993. P. 180-201.
- Chernorizov, A. M., Asmolov, A. G., Zinchenko, Y. P., and Schechter, E. D. (2015). From physiological psychology to psychological physiology: Postnon-classical approach to ethnocultural phenomena. *Psychology in Russia: State of the Art*, 8(4):4–22.
- Eriksen TH (1993) *Ethnicity and Nationalism: Anthropological Perspectives*. //London: Pluto.
- Erikson, E. H. (1950). *Childhood and society*. // New York, NY: Norton.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*. // WW Norton & Company.
- Friedman, J., 1994. *Cultural Identity and Global Process*. //Sage, London.
- Hall, S., du Gay, P. (Eds.), (1996). *Questions of Cultural Identity*.// Sage, London.
- Jenkins R (1997) *Rethinking Ethnicity: Arguments and Explorations*.// London: Sage.
- Kim Y.Y. (2007). Ideology, Identity, and Intercultural Communication: An Analysis of Differing Academic Conceptions of Cultural Identity. // *Journal of Intercultural Communication Research*. V.36 (3), pp.237-253.

- Kovalev A., Menshikova G., Zinchenko Y. Eye movements characteristics as indicators of ethno-cultural identity // *International Journal of Psychophysiology*. — 2016. DOI: 10.1016/j.ijpsycho 2016.07.424
- Kroger, J., & Marcia, J. E. (2011). The identity statuses: Origins, meanings, and interpretations. //In S. J. Schwartz, K. Luyckx, & V. L. Vignoles (Eds.), *Handbook of identity theory and research*, pp. 31–53. New York, NY: Springer.
- Marcia, J. E. (1966). Development and validation of ego-identity status. // *Journal of Personality and Social Psychology*, 3, 551–558.
- Marcia, J. E. (1981). Identity in adolescence. //In J. Adelson (Ed.), *Handbook of adolescent psychology*, pp. 197–243. New York: John Wiley.
- Moscovici S. (1988). Notes towards a description of social representation // *Europ. J. Soc. Psychol.* V. 18. P. 211-250.
- Moscovici S. *The Phenomena of Social Representation // Social Representations*. Cambridge. 1984. P.3-69.
- Oyserman, D., Harrison, K., & Bybee, D. (2001). Can racial identity be promotive of academic efficacy? // *International Journal of Behavioral Development*, 25, 379–385.
- Phinney, J. S, Horenczyk, G., Liebkind, K., & Vedder, P. (2001). Ethnic identity, immigration, and well-being: An interactional perspective. // *Journal of Social Issues*, 57(3), 493–510.
- Phinney, J. S., & Ong, A. D. (2007). Conceptualization and measurement of ethnic identity: Current status and future directions. // *Journal of Counseling Psychology*, 54, 271–281.

-
- Quintana, S. M. (2007). Racial and ethnic identity: Developmental perspectives and research. // *Journal of Counseling Psychology*, 54, 259–270.
- Rivas-Drake, D. (2012). Ethnic identity and adjustment: The mediating role of sense of community. // *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 18, 210–215.
- Rivas-Drake, D., Seaton, E. K., Markstrom, C., Quintana, S., Syed, M., Lee, R. M. Ethnic and Racial Identity in the 21st Century Study Group. (2014). Ethnic and racial identity in adolescence: Implications for psychosocial, academic, and health outcomes. // *Child Development*, 85, 40–57.
- Saveleva O. A., Zacharkin D. V., Menshikova G. Y. Body and eye movements during interactions with avatars in virtual environments // *Perception*. — 2016. — Vol. 45.
- Schnell, R. (1990). Dimensionen ethnischer Identität. In H. Esser, & J. Friedrichs (Eds.), *Generation und Identität: Theoretische und empirische Beiträge zur Migrationssoziologie* (pp. 25–42). Opladen, Germany: Westdeutscher Verlag.
- Schwartz, S., Syed, M., Yip, T., Knight, G., Umaña-Taylor, A., Rivas-Drake, D. Ethnic and Racial Identity in the 21st Century Study Group. (2014). Methodological issues in ethnic and racial identity research: Theoretical precision, measurement issues, and research designs. // *Child Development*, 85, 58–76.
- Sellers, R. M., Smith, M. A., Shelton, J. N., Rowley, S. A. J., & Chavous, T. M. (1998). Multidimensional model of racial identity: A reconceptualization of

- African American racial identity. // *Personality and Social Psychology Review*, 2, 18–39.
- Shaigerova L., Zinchenko Y. Ethnocultural identity in the modern russian society: impact of the region // *International Journal of Psychology*. — 2016. — Vol. 51, no. Supplement S1. — P. 437–437. DOI: 10.1002/ijop.12310
- Sue, S. (1999). Science, ethnicity, and bias: Where have we gone wrong? // *American Psychologist*, 54, 1070–1077.
- Tajfel, H. (1981). Human groups and social categories. // *Cambridge: Cambridge University Press*.
- Tajfel, H., & Turner, J. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. // In W. Austin & S. Worchel (Eds.), *Psychology of intergroup relations*, 2nd ed., pp. 7–24. Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Turner, J. C. (1999). Some current issues in research on social identity and self-categorization theories. // In N. Ellemers, R. Spears, & B. Doosje (Eds.), *Social identity: Context, commitment, content*, pp. 6–34. Oxford, England: Blackwell.
- Umaña-Taylor, A. J., Quintana, S. M., Lee, R. M., Cross, W. E., Rivas-Drake, D., Schwartz, S. J. Ethnic and Racial Identity in the 21st Century Study Group. (2014). Ethnic and racial identity during adolescence and into young adulthood: An integrated conceptualization. // *Child Development*, 85, 21–39.
- Valsiner, J. (2014). What cultural psychology need: Generalizing theories! // *Culture and Psychology*, Vol. 20(2), pp.147-159.
- Waterman A. Identity in Adolescence: Processes and Contents. San-Franc., 1985.

-
- Watzlawik, M. (2012). Cultural identity markers and identity as a whole: Some alternative solutions // *Culture & Psychology*, 18(2) 253–260, DOI: 10.1177/1354067X11434843
- Yip, T., Seaton, E. K., & Sellers, R. M. (2006). African American racial identity across the lifespan: Identity status, identity content and depressive symptoms. // *Child Development*, 77, 1504–1517.
- Zinchenko Y.P., Pervichko E.I. (2013). Nonclassical and Postnonclassical epistemology in Lev Vygotsky's cultural-historical approach to clinical psychology// In *Psychology in Russia: State of the Art*, V.6 (1), pp.43-56.
- Zinchenko, Y. P., Menshikova, G. Y., Kovalev, A. I., and Shaigerova, L. A. (2015). Postnonclassical methodology and application of virtual reality technologies in social research. *Psychology in Russia: State of the Art*, 8(4):58–69. DOI: 10.11621/pir.2015.0405

**METHODOLOGICAL ISSUES IN THE
CONCEPT OF ETHNOCULTURAL IDENTITY
RESEARCH:
TOWARD AN INTEGRATIVE APPROACH**

Yury P. Zinchenko, Ludmila A. Shaigerova
Lomonosov Moscow State University

Abstract. In this article, we argue that the phenomenon of ethnocultural identity should be described from the point of view of post-nonclassical methodology developed in Russian philosophy (V. S. Stepin), and psychology (Y. P. Zinchenko). We analyze the characteristics of the phenomenon of ethnocultural identity as subject of the research and discuss the need of applying post-nonclassical approach to the study of ethnocultural identity.

Keywords: ethno-cultural identity, post-nonclassical methodology, complex self-developing system