

АНАЛИЗ ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕТОДА МНОГОМЕРНОГО ШКАЛИРОВАНИЯ*

**Бондаренко Яков Александрович,
Меньшикова Галина Яковлевна**

МГУ имени М.В.Ломоносова

Аннотация. В современном мире важность исследования этнокультурной идентичности как стабилизирующего феномена, влияющего на взаимодействие с представителями других этнических групп, не вызывает сомнения. Целью настоящей работы было выявить неосознаваемые критерии оценки этносов у респондентов, относящих себя к этнической категории русских. Для изучения этнокультурных предпочтений был использован метод многомерного шкалирования, позволяющий построить субъективное пространство различий этнических предпочтений. В исследовании принимало участие 18 испытуемых. В качестве стимулов использовались 16 слов, означающих название этносов. Участникам попарно предъявляли 2 слова из общего списка слов и просили оценить степень различия этносов по шкале от 1 (минимальное различие) до 7 (максимальное различие). Анализ структуры пространства этнических предпочтений показал, что можно выделить два фактора, используемых респондентами для

* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, проект № 15-18-00109.

вынесения суждений о различии этносов: «тип культуры» и «тип языковой общности». Тем самым, применение метода многомерного шкалирования позволило выявить глубинные и неосознаваемые субъективные шкалы оценивания этнокультурных предпочтений респондентов.

Ключевые слова: этнокультурная идентичность, социальные предпочтения, многомерное шкалирование, субъективное пространство сходства, фенотипические атрибуты этнической идентичности.

Введение

По сравнению с прошлым веком XXI век отличается увеличением числа быстрых и кардинальных социальных изменений. К ним относят процессы глобализации культурного пространства, которые усиливаются благодаря массовой миграции различных этнических групп (Zinchenko et al., 2015). Процессы социальных изменений сопровождаются ростом ксенофобии и экстремизма (Soldatova, 2007), размыванием этнических границ, снижением уровня информационной безопасности (Солдатова, Рассказова, 2014), развитием феномена гибридизации. Гибридизация понимается как смешение или объединение изначально разных элементов культурного пространства (Стефаненко, 2008). Описанные феномены проявляются в процессах формирования этнической или этнокультурной идентичности.

Для эффективного решения многочисленных социальных проблем необходима разработка новых теоретических подходов, которые используют пост-

неклассическую парадигму как концептуальную основу моделирования социальных процессов (Зинченко, 2015; Pervichko, Zinchenko, 2015). Новые подходы позволяют более эффективно описывать сложные саморазвивающиеся социальные системы, поведение социальных групп, эффекты взаимодействия различных расовых и этнических групп. Следует отметить, что в социальной психологии все больше внимания уделяется моделям, включающим применение принципа неопределенности и многомерности психики человека (Солдатова, Шайгерова, 2015; Меньшикова и др., 2015; Корнилова, 2010).

Непостоянство, неопределенность и изменчивость социальных процессов требуют осмысления и апелляции к стабилизирующим структурам, к которым относят этнокультурную идентичность личности (Стефаненко 1999, Белинская 2015). Стабилизирующие свойства идентичности особенно отчетливо проявляются в периоды слома, кризиса, неопределенности (Белинская 2015; Марцинковская, 2014).

Большое число исследований в отечественной и зарубежной психологии было посвящено изучению данного феномена и определению базовых факторов, определяющих степень выраженности этнической принадлежности (Асмолов, Шлягина, 2004; Донцов и др, 1997; Солдатова, 1998; Vochner, 1982; Erikson, 1995). Полученные знания были успешно применены в различных прикладных областях социальной психологии: в процессах формирования межэтнических и межконфессиональных установок, при анализе проведения переговоров с партнерами, принадлежа-

щими к разным культурам, для диагностики и регуляции социальных конфликтов, при формировании навыков общения с партнерами другой культуры.

На современном этапе в исследованиях выделяют три основные проблемы изучения идентичности: во-первых, это отсутствие общепринятой типологии (классификации) феномена идентичности. В литературе выделяются профессиональная, возрастная, полоролевая, этническая и пр. идентичности. Во-вторых, основной акцент современных исследований делается на системных аспектах — структуре и динамике процесса. В-третьих, преобладают субъективные методы исследования феномена идентичности (опросники, анкеты, интервью и т.д.) и практически не применяются объективные способы его изучения (Стефаненко 1999; Osampo et al., 1993; Строкова, 2014).

Для изучения проблемы этнической идентичности необходимо разрабатывать новые методические техники и процедуры, а также совершенствовать и модифицировать уже известные методики (Стефаненко и др., 1993). Большая часть исследований по этнокультурной идентичности была проведена при помощи субъективных методов (опросников, интервью и т.д.). Несмотря на значительные результаты, полученные при помощи этих методов, современные тенденции в изучении этнических предпочтений требуют развития и применения новых комплексных методов, включающих как применение классических субъективных методов, так и объективных психофизических методов. Так, для этнопсихологических ис-

следований был предложен и успешно применен психосемантический подход (Петренко, 1987).

Еще одним эффективным методом исследования субъективных предпочтений является психофизический метод многомерного шкалирования. Основной целью многомерного шкалирования является реконструкция структуры субъективного психологического пространства по данным субъективных оценок сходства оцениваемых объектов. Он позволяет выявить, на основании каких признаков субъект принимает решение о сходстве (Терехина, 1986). При этом важно подчеркнуть, что эти признаки, критерии или шкалы соотносятся не с внешними физическими характеристиками, а предполагают использование внутренних, не всегда осознаваемых психологических оснований. Указанная процедура исследования, и в тоже время способ обработки данных, имеет ряд преимуществ (Бублик и др., 2011; Бублик, 2013): простота исследования с позиции респондента, возможность выявления базовых и неосознаваемых критериев оценки (шкал), задействование эмоциональных компонентов оценивания предъявляемых стимулов и т.д. Метод многомерного шкалирования имеет много общего с факторным анализом: оба направлены на снижение или редуцирование большого массива данных к минимально возможному числу шкал, которыми наиболее адекватно описываются оценки респондентов. Метод многомерного шкалирования показал свою эффективность при изучении различных психологических феноменов (Izmailov, Sokolov, 1990; Paramei, Izmailov, Sokolov, 1991; Шехтер и др., 2009).

Целью настоящего исследования являлось изучение неосознаваемых критериев оценки сходства различных этносов у респондентов, относящих себя к этнической категории русских методом многомерного шкалирования. Данный метод позволяет построить и визуализировать субъективное пространство различия различных этносов. В соответствии с целями были сформулированы **задачи** настоящего исследования, включающие применение метода многомерного шкалирование к изучению этнокультурной идентичности, выявление структуры предпочтений в субъективном пространстве сходства представлений о различных этносах, сравнение результатов метода многомерного шкалирования и метода социальной дистанции для оценки этнических предпочтений.

Испытуемые. В исследовании принимали участие 18 студентов факультета психологии МГУ женского (13 участников) и мужского (5 участников) пола, обучающиеся на программах специалитета и магистратуры. Возрастной диапазон испытуемых варьировал в пределах от 18 до 30 лет. Участники обладали нормальным или скорректированным к нормальному зрением. Все респонденты причисляли себя к этнической категории русских.

Стимуляция. Полное исследование состояло из двух частей. В первой части предъявлялись 16 слов-стимулов, отражающих названия различных этносов. В перечень предъявляемых стимулов-слов входили: Русские, Немцы, Французы, Китайцы, Итальянцы, Испанцы, Азербайджанцы, Армяне, Таджики, Украинцы, Белорусы, Англичане, Греки, Литовцы, Сербы, Цыгане. Слова предъявлялись попарно на белом однородном

фоне. Стимулы-слова предъявлялись в горизонтальной плоскости в центре экрана. Слова были написаны при использовании шрифта Times New Roman с кеглем 72, курсив — обычный. Внизу экрана предъявлялись цифры от 1 до 7, которые использовались для оценки сходства этносов. Общее время предъявления пары слов-стимулов составляло 7000 мс, при этом время экспозиции самих слов равнялось 2000 мс. При досрочном выборе степени различия между двумя стимулами следующая пара предъявлялась с задержкой в 1000 мс. Во второй части испытуемый заполнял три опросника, которые были созданы и сконструированы специально для целей нашего исследования: первый опросник отражал общие вопросы об участнике (8 вопросов), второй — оценивал социальную дистанцию по методике Э. Богардуса (в адаптации О.Л. Романовой), и третий — выявлял мнение участников о трудностях оценочной процедуры (11 вопросов).

Для первой части исследования этнических предпочтений использовалась программа «Практика», созданная на базе факультета психологии МГУ, для второй части - интернет сервис Google Формы.

Аппаратура. Для изучения этнокультурных предпочтений методом ММШ использовался:

— компьютер со следующими свойствами: процессором — Intel(R) Core (TM) i5-3470 CPU (3.20 GHz), оперативной памятью — 4Гб, 64-разрядным типом системы;

— монитор HP Compaq LA2306x с разрешением экрана — 1920x1080 (60 Hz), размером диагонали — 23дюйма.

Испытуемый располагался на расстоянии 75 см от экрана монитора, на котором предъявлялись 2 слова, означающие название этносов. Угловые размеры слов составляли $6^{\circ} \times 2^{\circ}$ по горизонтали и вертикали соответственно, угловое расстояние между словами — 5° . Яркость фона была равна 5.5 cd/m^2 . Общая освещенность в лабораторной комнате поддерживалась постоянной на протяжении всего эксперимента.

Процедура исследования. На начальном этапе исследования в каждом конкретном случае производилась процедура унификации условий проведения. Инструкция для первого этапа формулировалась следующим образом: «Здравствуйте! Перед Вами на экране монитора будут появляться 2 слова, означающих этническую группу. В вашу задачу входит оценить при помощи числа на шкале от 1 до 7 насколько эти этносы различаются: 1 отражает минимальное различие, 7 — максимальное. Постарайтесь оценивать различия быстро, не задумываясь. Желаем успеха!».

После выполнения первой части исследования испытуемому предъявлялась анкета и давалась следующая инструкция: «Ответьте, пожалуйста, на ряд вопросов об исследовании, которое Вы только что прошли. Поясните, испытывали ли Вы трудности в выборе ответов». Каждый вопрос анкеты был обязательным для ответа.

По окончании основных этапов исследования производилось небольшое интервьюирование испытуемого по основным вопросам третьего блока опроса с просьбой максимально развернуть и обосновать, по каким соображениям использовались те или другие оценки.

Результаты

В результате исследования были получены 18 индивидуальных матриц субъективных оценок различия 16-ти этнических групп, на основании которых была рассчитана усредненная по выборке матрица. Анализ матрицы различий этносов был проведен методом многомерного шкалирования с использованием статистического пакета SPSS 17,0. В результате анализа были получены координаты 16 точек в n -мерном пространстве различий 16-ти этносов. Для оценки минимальной размерности полученной

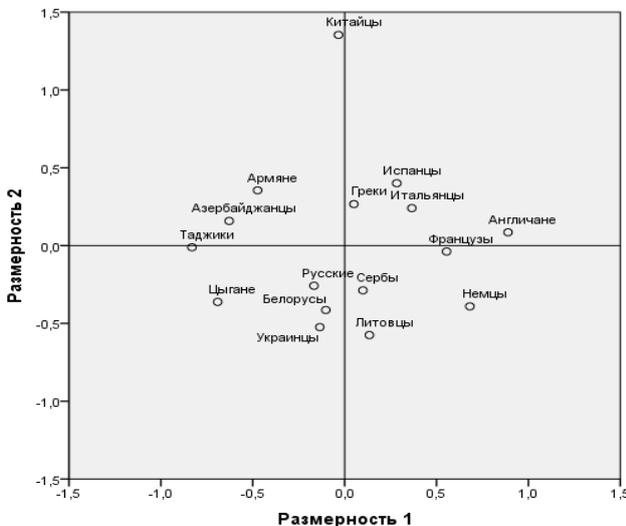


Рисунок 1. Субъективное пространство различий 16-ти этносов.

конфигурации точек строили зависимость «стресса» от размерности пространства. Было показано, что обобщенное субъективное пространство наилучшим образом описывается в двух измерениях (Рис. 1).

Показатели стресса и степень согласованности расстояний с исходными оценками, при переходе к меньшей размерности, равнялись 0,11 и 0,97 соответственно.

Обобщенный результат обработки данных в целом согласуется с индивидуальными матрицами. Рис. 1 отражает явную кластеризацию отдельных этносов по признакам «общие традиции», «географическая близость», «тип культуры» и «общность языка». Анализ полученных кластеров позволил выделить два фактора, которые можно условно обозначить как «тип культуры» и «тип языковой общности». Первый фактор отражает кластеризацию этносов по оси X: на рис.1 видно явную группировку этносов в левой части (Таджики, Азербайджанцы и т.д.), которую можно обозначить как «восточная культура», и группировку в правой части (Англичане, Французы и т.д.), которую можно обозначить как «западная культура». Вторым фактором является группировка этносов по оси Y: в нижней части группируются национальности, обозначенные как Славяне (Русские, Белорусы, Украинцы, Сербь), тогда как в верхней части группируются все другие национальности. Полученные данные хорошо коррелировали с данными анкетирования участников относительно причин выбора своих оценок.

Затем были рассчитаны показатели социальной дистанции по методике шкалы социальной дистанции Богардуса, в которой наибольший показатель трактуется как наибольшее принятие (или наименьшее социальное расстояние) данного этноса. Результаты отражены на рис. 2: по оси Y отложены показатели степени социальной близости, а по оси X — названия этносов, которые были включены в опросник по шкале Богардуса. С определенной долей оговорок, мы можем утверждать о некоторой похожести результатов, полученных методом многомерного шкалирования и шкалированием социальной дистанции:

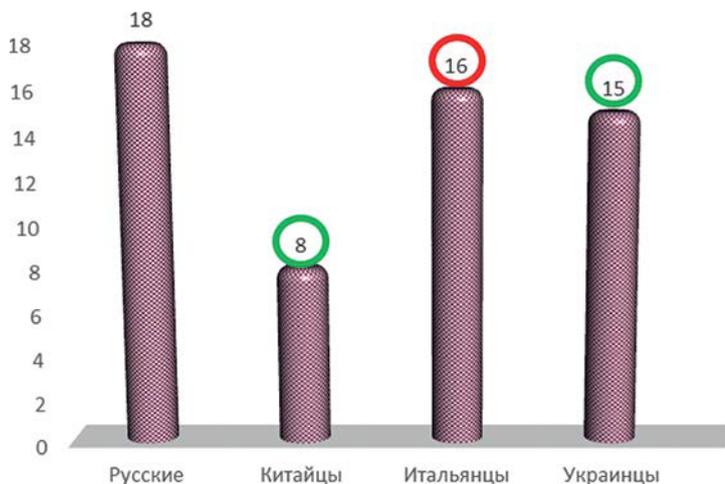


Рисунок 2. Социальная дистанция по 5-ти категориям по шкале Богардуса. Красный круг — отличия от результатов ММШ. Зеленый круг — совпадение с результатами ММШ

так русские и украинцы значительно ближе, чем русские и китайцы. Можно отметить и некоторые отличия в двух способах оценивания, что видно при оценке субъективных расстояний между русскими и армянами, а также русскими и итальянцами: данные расстояний по методу ММШ отличаются от данных оценки социальной дистанции по шкале Богардуса.

Выводы

Исследование восприятия этнических групп при помощи метода многомерного шкалирования позволяет строить и визуализировать пространство субъективных различий разных этнических групп.

При сравнении степени различия 16-ти этнических групп были выявлены два фактора, которые были условно обозначены как «тип культуры» и «тип языковой общности».

Сравнение субъективных оценок сходства/различия различных этносов методом многомерного шкалирования и методом социальной дистанции выявило неоднозначные результаты.

Метод многомерного шкалирования позволил выявить глубинные и неосознаваемые критерии оценивания этнокультурных различий, что позволяет выявлять нетривиальную структуру и содержание понятия этнокультурной идентичности.

Литература

- Асмолов А.Г., Шлягина Е.И. Национальный характер и индивидуальность: опыт этнопсихологического анализа // Социологические исследования, 2004, Вып. 2., С. 32-37.
- Белинская Е.П. Изменчивость Я: кризис идентичности или кризис знания о ней? // Психологические исследования, 2015, Т. 8, № 40. С. 12.
- Бублик М.М. Применение вербального и невербального семантического дифференциала в исследовании этнической идентичности молодежи многонационального региона // Известия ВГПУ, 2013, №5. С. 124-126.
- Бублик М.М., Севостьянов Ю.О. Особенности этнической идентичности молодежи в образовательной среде: психосемантический подход к исследованию // Известия ВГПУ, 2011, №1. С.119-124.
- Донцов А. И., Стефаненко Т. Г., Уталиева Ж. Т. Язык как фактор этнической идентичности // Вопросы психологии, 1997, № 4. С. 75-86.
- Зинченко Ю. П. Язык и этнокультурная компетентность как предмет и инструмент психологического исследования и практики // Язык. Культура. Перевод. Коммуникация. Сборник научных трудов. К юбилею проф. Г. Г. Молчановой. — Тезаурус Москва Центр оперативной печати факультета иностранных языков и регионоведения МГУ имени М.В. Ломоносова Москва, 2015. — С. 41–42.
- Корнилова Т.В. Принцип неопределенности в психологии: основания и проблемы [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2010. N 3(11). С. 1.

- URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 01.09.2016)
- Марцинковская Т.Д. Методология современной психологии: смена парадигм?! // Психологические исследования. 2014. Т. 7, № 36. С. 1. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 01.09.2016).
- Меньшикова, Г. Я., Зинченко, Ю. П., Ковалев, А. И., Шайгерова, Л. А. Новые информационные технологии в социальных исследованиях: постнеклассическая парадигма // Национальный психологический журнал, 2015. №3(19). С. 25–34. DOI: 10.11621/npj.2015.0303
- Петренко В. Ф. Психосемантический подход к этнопсихологическим исследованиям // Сов. этнография. 1987. № 3. С.22-38.
- Солдатова Г.В. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1998. С.40-63.
- Солдатова Г.В., Рассказова Е. (2014) Психологические факторы безопасности подростка в интернете: роль совладающего поведения и родительской медиации // Вестник РГНФ. Т. 2, № 75. С. 126-134.
- Солдатова Г. У., Шайгерова Л. А. Рефлексия множественности выбора в психологии межкультурных коммуникаций // Психологические исследования (электронный журнал). 2015. Т. 8, № 40. С. 10. DOI: <http://psystudy.ru/index.php/num/2015v8n40/1118-soldatova40.html>
- Стефаненко Т.Г., Шлягина Е.И., Ениколопов СИ. Методы этнопсихологического исследования. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1993. С.55-78.

-
- Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. Учебник для высших учебных заведений - М.: Институт психологии РАН, 1999. — 320 с.
- Стефаненко Т. Г. Стратегии конструирования и управления гибридной этнической идентичностью // Идентичность и организация в меняющемся мире. — Изд. дом ГУ ВШЭ Москва, 2008. — С. 57–72.
- Строкова С.С. Направления изучения семейной идентичности в психологии // Консультативная психология и психотерапия. 2014. Т.22. №3. С.8–22.
- Терехина А.Ю. Анализ данных методами многомерного шкалирования. М.: Наука, 1986. -168 с.
- Шехтер Е. Д., Измайлов Ч. А., Шехтер М. Л., Сирота Е. Л., Едренкин И. В. Использование многомерного шкалирования для оценки восприятия эмоциональных выражений при аутизме. // Социальный и эмоциональный интеллект: от процессов к измерениям / Под редакцией Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. М., Издательство ИП РАН, 2009. С. 167-187.
- Bochner S. The Social Psychology of Cross-Cultural Relations // Cultures in Contact. N.Y.: Pergamon Press, 1982. P. 5-44.
- Erikson E. Psychosocial Identity // A Way of Looking at Things. Selected Papers / Ed. by S. Schlein. N.Y.: W.W. Norton & Company, 1995.-782 p.
- Izmailov Ch.A., Sokolov E.N. Psychophysiological Explorations of Mental Structures (H.G. Geissler (ed.). Toronto-Bern-Stuttgart: Hogrefe and Huber Publishers, 1990. P. 181—189.

- Ocampo K. A., Bernal M. E., Knight G.P. Gender, Race, and Ethnicity: The Sequencing of Social Constancies. In *Ethnic Identity: Formation and Transmission among Hispanics and Other Minorities*, edited by Martha Bernal and George P. Knight. Albany: State University of New York Press, 1993, P. 11-30.
- Paramei G.V., Izmailov Ch.A., Sokolov E.N. Multidimensional scaling of large chromatic differences by normal and color-deficient subjects // *Psychological Science*. 1991. Vol. 2, P. 244-248.
- Pervichko, E. Zinchenko, Y. Psychological syndrome analysis concept (vygotsky-luria school) in comprehensive diagnosis and personalized care: Traditions and postnonclassical perspectives. *European Psychiatry*, 2015. 30(S 1).
- Shaigerova L., Zinchenko Y. Ethnocultural identity in the modern russian society: impact of the region // *International Journal of Psychology*. 2016. Vol. 51, no. Supplement S1. P. 437–437. DOI: 10.1002/ijop.12310
- Soldatova G. Psychological aspects of xenophobia. *Social Sciences. A Journal of the Russian Academy of Sciences*, 2007. Vol. 38(2) P. 104–121.
- Zinchenko Yu.P., Kovalev A.I., Menshikova G.Ya., Shaigerova L.A. (2015) Postnonclassical methodology and application of virtual reality technologies in social research // *Psychology in Russia: State of the Art*. 2015. Vol. 8(4). P. 60-71.

ANALYSIS OF ETHNO-CULTURAL PREFERENCES USING THE METHOD OF MULTIDIMENSIONAL SCALING

Yakov A. Bondarenko, Galina Ya. Menshikova

Lomonosov Moscow State University

Abstract. In today's world, the importance of the study of ethno-cultural identity as a stabilizing factor that affects the interrelations between representatives of different ethnic groups has no any doubt. The aim of our work was to reveal the unconscious criteria of ethnic preferences among the respondents who consider themselves as Russian. To explore ethnic and cultural preferences the method of multidimensional scaling was used allowing to construct a subjective space of dissimilarities of ethnic preferences. Eighteen participants took part in our study. Sixteen words signifying the names of ethnic groups were used as stimuli. The participants were presented two words from the general list of words and were asked to evaluate the degree of dissimilarity between ethnic groups using numbers from 1 (minimal dissimilarity) to 7 (maximal dissimilarity). Analysis of the structure of ethnic preferences space revealed two factors used by the respondents to make judgments about dissimilarities between ethnic groups. These factors can be identified as "culture type" and "phenotypic attributes." Thus, the application of the method of multidimensional scaling allowed us to reveal the deep unconscious subjective scales of ethno-cultural preferences.

Keywords: ethnocultural identity, social preferences, multidimensional scaling, subjective space of similarity, phenotypic attributes of ethnicity