

В диссертационный совет МГУ.08.01
Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова

ОТЗЫВ официального оппонента
доктора экономических наук, профессора
Воейкова Михаила Илларионовича
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Сергея Григория Сергеевича
на тему: «Российский корпоративный капитал в мировом хозяйстве
начала XX и XXI веков: сравнительный политико-экономический
анализ»
по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»

Актуальность темы исследования. Настоящее диссертационное исследование Сергея Г.С. посвящено весьма актуальной и интересной проблеме: анализу российского корпоративного капитала на рубеже веков – XX и XXI. Уже одно это, то есть сопоставление этих двух периодов делает представленную диссертационную работу весьма оригинальным и пионерным научным исследованием. Действительно, это были две переломные эпохи, которые имели фундаментальные последствия в истории России.

Автор совершенно верно считает, что неравномерное экономико-политическое развитие и формирование новых мировых и региональных центров многократно усиливает конкуренцию за источники сырья, рынки сбыта и новые технологии. И все это ведет в капиталистической мирохозяйственной системе к ситуации схожей с тем, что было перед Первой мировой войной, когда процесс переформатирования геополитического и геоэкономического пространства происходил в форме борьбы за передел мира.

При этом, как верно полагает автор диссертации, современная новая экономическая и политическая реальность и западные санкции в отношении России резко обострило «противоречие между необходимостью обеспечения национального экономического суверенитета и технологической целесообразностью включения российской экономики в систему международного разделения труда». При этом, как правильно пишет автор, реализация неолиберальной экономической модели превратила Россию в поставщика на мировой рынок продукции низкой степени передела (энергоресурсы, металл, удобрения и пр.), что во многом похоже на положение Российской империи перед Первой мировой войной. Известно, что тогда основной статьей экспорта России были продовольственные товары (прежде всего зерно) и сельскохозяйственное сырье.

В связи с этим представляется актуальным и весьма позитивным пространственно-временное сопоставление места и роли корпоративного капитала Российской империи и Российской Федерации в мировом хозяйстве в пореформенные периоды (1861-1913 гг. и 1991-2020 гг. соответственно).

Наиболее существенные результаты и научная новизна. Г.С. Сергеев в своей диссертационной работе осуществил ряд новых теоретических постановок и сделал существенные выводы.

Прежде всего, в работе показан и раскрыт потенциал отечественной политэкономической школы в исследовании особенностей и противоречий мирохозяйственной системы, как это было 100 лет назад, так и сегодня. Именно политэкономический анализ позволил автору сформулировать положение, согласно которому монополистический капитал «является исходно-генетическим отношением ассиметричного центр-периферийного устройства мирового капиталистического хозяйства». В работе также показана генетическая связь современного этапа развития

мирохозяйственной системы с тем, что было характерно для этой системы в начале прошлого века. Хотя проводить прямую аналогию между этими двумя периодами проводить, думается, было бы затруднительно. Но справедливости ради, нужно сказать, что автор диссертации такую аналогию и не делает, но подводит читателя именно к этому.

В диссертации делается обобщающий вывод о том, что «Российская Федерация в начале XXI века, как и Российская империя в начале прошлого столетия, занимает двоякое положение в мировом капиталистическом хозяйстве, характеризующееся, с одной стороны, исторически сформировавшейся технологической зависимостью от мировых экономических лидеров, а с другой – наличием потенциала формирования социально-экономической системы, альтернативной глобальной гегемонии корпоративного капитала стран ядра». Это принципиально новое и оригинальное теоретическое положение.

Таким образом, делает обобщающий вывод автор диссертации, что для Российской империи начала XX века и Российской Федерации в начале XXI века общие «признаки характеризуют двоякое положение российского корпоративного капитала в мирохозяйственной системе: с одной стороны, наличие определенного промышленного и существенного военно-политического потенциала, позволяющего оказывать влияние на систему международных отношений, а с другой – сырьевой характер товарного экспорта, усиленный вывоз капитала из страны, существенная зависимость от иностранного капитала и технологий, непроизводительный характер потребления доходов от сырьевого экспорта в ущерб инвестированию в развитие отечественного высокотехнологичного производства».

И, наконец, можно вполне согласиться с итоговым выводом диссертации, что развитие на базе собственной научно-технической политики и отечественного высокотехнологичного производства «является ключевым фактором обеспечения экономической безопасности современной России».

В диссертационной работе Г.С. Сергеева имеются и некоторые другие положения, отличающиеся существенной теоретической новизной.

Достоверность, обоснованность выводов и рекомендаций. Выводы диссертации вполне обоснованы и достоверны. Результаты научной работы Сергеева Г.С. получены на основе использования политэкономического и системного подходов, интегрирующего методы научной абстракции, анализа и синтеза. В работе широко используются статистические данные и литературные научные источники. Теоретические положения автора диссертации публиковались в рецензируемых научных журналах и докладывались на всякого рода научных конференциях.

Автореферат и опубликованные работы соискателя полностью отражают основное содержание диссертации.

Замечания по содержанию диссертации. Вместе с тем по диссертации Г.С. Сергеева имеются некоторые дискуссионные замечания.

Так, автор пишет, что в основе «центр-периферийной структуры мирового хозяйства лежит диалектическое единство центростремительного процесса всемирного обобществления производства, в результате которого формируется единое мировое хозяйство, и центробежного процесса, углубляющего разрыв между центрами и периферией мирового капиталистического хозяйства вследствие господства капиталистических монополий в мировой экономике». Но, с другой стороны, автор делает упор на распространение корпоративного капитала в виде «акционерных компаний, трестов и картелей (или корпоративного капитала), что трансформирует капиталистический способ производства, превращая частные индивидуальные предприятия в коллективные предприятия капиталистов, а их частный капитал – в общественный капитал».

Так, остается не совсем ясно: что главнее и важнее сегодня – корпоративный капитал, который в форме ТНК управляет миром, или

проблема центра и периферии мирового капиталистического хозяйства. К этому можно добавить и другое замечание, что в начале XX века еще не было столь мощных ТНК, которые управляли бы национальными правительствами.

В диссертационной работе вынесены в отдельный пункт новизны общие для российской экономики начала XX и XXI веков признаки, характеризующие противоречивый статус России в мировом хозяйстве как полупериферии. При этом выявленные в результате исследования различия между положением Российской империей и Российской Федерацией в мирохозяйственной системе, на наш взгляд, недостаточно четко акцентированы, будучи разбросаны по тексту диссертации.

Некоторые предложения диссертанта по преодолению зависимости экономики современной России от глобальной гегемонии стран ядра мирохозяйственной системы (с. 121-122) носят достаточно общий характер и их следовало бы раскрыть более подробно. Например, рекомендацию о развитии международной интеграции на условиях, «качественно отличных от существующих ныне в рамках центр-периферийной модели», следовало бы конкретизировать – на каких именно условиях и с какими государствами возможен такой проект.

Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям, установленным положением о присуждении ученых степеней. Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 08.00.01 – «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, диссертация оформлена, согласно

приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сергеев Григорий Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук, профессор,
заведующий сектором политической
экономики Центра методологических и
историко-экономических исследований
ФГБУН «Институт экономики
Российской академии наук»

Воейков Михаил Илларионович

«02» июня 2022 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 08.00.01 – Экономическая теория

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 724-15-41, e-mail: ieras@inecon.ru

Адрес места работы: 117218, г. Москва, Нахимовский просп., д. 32
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт
экономики Российской академии наук»

Подпись сотрудника Института экономики РАН
М.И. Воейкова удостоверяю: