

**Отзыв официального оппонента на диссертацию
на соискание ученой степени кандидата исторических наук Баева
Евгения Викторовича «Развитие системы управления советской
экономикой в послевоенный период (1945-1953 гг.)» по специальности
07.00.02 – Отечественная история**

Рассматриваемая диссертация посвящена актуальной теме.

Экономическая история советского периода хотя и исследуется в последние десятилетия на основании новых источников, заметно уступает место в историографическом пространстве работам по социальной, культурной истории, истории повседневности. В хронологическом отношении гораздо лучше изучается экономика довоенного периода, но не послевоенных лет. Таким образом, представленная диссертация отличается необходимой новизной в постановке проблемы.

Автор диссертации поставил перед собой цель комплексного изучения системы управления советской экономикой в 1945-1953 гг., после завершения Великой Отечественной войны до смерти И.В. Сталина. В центре внимания работы находятся основные элементы системы управления экономикой в СССР в рассматриваемый период. Достижение такой цели требует как привлечения новых архивных источников, так и обобщения имеющихся исследований и документальных публикаций, которых за последние годы было подготовлено немало. Историографический обзор диссертации показывает, что автор достаточно хорошо знаком с этой литературой. При подготовке диссертации использовались также документы центральных архивов, характеристика которых приведена во введении.

Структура работы соответствует ее цели и задачам. В пяти разделах диссертации последовательно рассматриваются поставленные в ней задачи. Первый раздел «Эволюция концептуальных основ управления советской экономикой в послевоенный период» посвящен вопросам идеологии управления и развития экономической теории в позднесталинский период. Автор убедительно показывает, что теоретическое обоснование экономической политики осуществлялось задним числом, приспособлялось к экономической реальности, которая складывалась под воздействием текущих потребностей, действий высшего руководства страны и руководителей экономики. Для обоснования этого положения автор привлек многочисленные документы об экономических дискуссиях, которыми была так богата послевоенная политическая жизнь, что диктовалось не в последнюю очередь личными интересами Сталина.

Как показано во втором разделе «Изменение субъекта высшего экономического управления в послевоенный период» основным методом решения экономических проблем были административные реорганизации институтов управления экономикой. Они не приносили тех результатов, на которые рассчитывало руководство страны, а поэтому часто повторялись.

Третий раздел «Совершенствование механизмов экономического планирования» посвящен основному институту централизованного управления в советской экономике – директивному планированию. В рассматриваемый в диссертации период были приняты два пятилетних плана – четвертый и пятый.

Основное внимание автора сосредоточено на последнем, который представлял собой своеобразный апогей модели управления экономикой, сложившейся при Сталине. Как известно пятый пятилетний план был утвержден поздно, спустя почти два года после календарного начала пятилетки. Автор рассматривает различные версии такой задержки, ее политические и экономические причины. Новизной отличается его вывод о том, что сбой в принятии пятилетнего плана был вызван системным кризисом. «В итоге в течение всей пятой пятилетки план постоянно корректировался и изменялся, а в результате страна жила в основном по годовым планам с разбивкой по кварталам» (стр. 116).

Таким образом, первые три раздела работы посвящены вопросам идеологических основ советской экономической политики, административным реорганизациям и иерархии институтов управления экономикой. Во многих исследованиях по теме нередко после этого авторы ставят точку. Нужно подчеркнуть, что Е.В. Баев не ограничился этими сюжетами, но уделил значительное внимание исследованию реальных практик управления экономикой. В четвертом разделе «Формирование административных механизмов отраслевой корректировки государственных планов» получила развитие известная трактовка советского планового процесса как результата согласования интересов хозяйственных ведомств, с одной стороны, и Госплана, финансовых и снабженческих структур, с другой. В диссертации этот тезис подтверждается многочисленными новыми фактами, почерпнутыми из архивов.

При этом рассматриваются как общесоюзный, так и республиканский (на примере РСФСР) уровни планирования.

Продолжая эту линию, в последней главе «Использование квазирыночных механизмов корректировки развития плановой экономики» автор показывает, какую роль в управлении экономикой играли совершенствование денежного обращения и ценового механизма, хозрасчетные отношения. Заслуживает внимания обращение автора к оптовой торговле, в частности, к результатам Всероссийской оптовой ярмарки 1949 г.

В целом диссертация является комплексным исследованием, охватывающим важный круг вопросов управления советской экономикой. Обобщение имеющихся исследований и документов, в том числе впервые вводимых в научный оборот, определяют ее значение и новизну. Автором проделана определенная работа в архивах, свидетельствующая об овладении необходимыми навыками выявления и систематизации новых источников. Основные аргументы и документальные свидетельства в необходимой степени систематизированы. Обобщения по главам и заключение диссертации свидетельствуют о необходимой квалификации автора, умении обобщать частные наблюдения и анализировать источники. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, в необходимой степени обоснованы и подкреплены достоверными данными.

Вместе с тем в работе имеются некоторые недостатки.

В поле зрения автора не попали ряд важных работ, которые представляют собой классику историко-экономических исследований по советскому периоду. Можно назвать, например, значительный труд E. Zaleski, *Stalinist Planning for Economic Growth, 1933-1952* (The University of North Carolina Press, 1980). В нем на основании внимательного изучения опубликованных материалов подробно изучался процесс составления и содержание советских планов – от пятилетних до квартальных. Эта значительная 800-страничная работа не утратила свое значение и часто используется в историко-экономических исследованиях.

Для главы о квазирыночных механизмах корректировки развития плановой экономики были бы полезны как классическая работа J. Berliner, *Factory and Manager in the USSR* (Harvard University Press, 1957), так и новейшие исследования о рыночных отношениях в советской экономике и их государственном регулировании. Например, J. Hessler, *A Social History of Soviet Trade. Trade Policy, Retail Practices, and Consumption, 1917-1953* (Princeton University Press, 2004); Осипов В.А. *Частная хозяйственная деятельность в советской экономике в 1945 - 1960 гг. (на материалах Западной Сибири)*. (Кемерово, 2003).

Не во всех случаях можно согласиться с выбором автора в отношении литературы, ссылками на которую подтверждается тот или иной тезис. В качестве примера приведу «ленинградское дело» и «дело Госплана», имевшие непосредственное отношение к проблематике диссертации. В этом случае в диссертации используется (и включена в список литературы), например, книга

писателя С. Рыбаса под сомнительным названием «Московские против питерских», которую никак нельзя отнести к научной историографии. При этом автор диссертации упустил из вида важные работы историков, основанные на новых архивных документах и на взвешенных не политизированных подходах (исследования К.А. Болдовского, А. Амосовой, Д. Бранденбергера и др.)

Некоторые оценки экономической ситуации в диссертации противоречат друг другу. С одной стороны, в третьем разделе автор справедливо пишет о комплексе кризисных явлений в советской экономике. С другой, в последнем разделе утверждает, что после отмены карточной системы товарный дефицит был успешно ликвидирован (стр. 159, 161). Источники, на которые опирается это утверждение, автор не приводит. Между тем многочисленные документы, в том числе те, которые использовал в своей работе автор, свидетельствуют о дефиците промышленных товаров и продовольствия, который был менее напряженным в столице и некоторых крупных городах, но острым в остальных местностях.

Несмотря на отмеченные недостатки, диссертационное исследование Е.В. Баева является самостоятельной, оригинальной исследовательской работой обобщающего характера, написанной на основании анализа историографии по проблеме и новых архивных источников. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 - Отечественная история (по историческим

наукам), критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в МГУ имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 этого Положения. Таким образом, соискатель Баев Евгений Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор Школы исторических наук, главный научный сотрудник Института советской и постсоветской истории ФГАОУ высшего образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Хлевнюк Олег Витальевич ✓

14 января 2022 г.

vi