

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

Философский факультет

На правах рукописи

Кириленко Владимир Геннадьевич

**Философско-антропологический анализ
идей совершенствования человека в XXI веке**

09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Научный руководитель:
доктор философских наук
Ростова Наталья Николаевна

Москва – 2022

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Трансгуманистическая концепция «улучшения человека».....	16
1.1 Определение концепции «улучшения человека».....	16
1.2. Идеино-исторические основания концепции «улучшения человека».....	21
1.3. Проекты концепции «улучшения человека».....	36
1.4 Идеинные особенности концепции «улучшения человека».....	45
Глава 2. Концепции антропологического совершенствования человека в XXI веке.....	48
2.1. Современный стоицизм. Возвращение античных философских концепций.....	49
2.2. Синергийная антропология С. С. Хоружего.....	54
2.3. Совершенствование как выход из «перехода». Концепция «человека перехода» С. А. Смирнова.....	58
2.4 Идеинные особенности антропологических концепций совершенствования человека.....	60
Глава 3. Деантропологизация и реантропологизация как две тенденции современной философии: сравнительный анализ.....	63
3.1. Сравнительный анализ трансгуманистических и антропологических концепций совершенствования человека.....	63
3.2. Трансгуманистический телос: технологическая сингулярность.....	68
3.3. Сингулярная антропология как попытка современной антроподицеи.....	76
Глава 4. Реантропологизация как задача культуры и философии в XXI веке.....	82
4.1. Паттерн траектории реантропологизации.....	83
4.2 Философия как арбитр «постсекулярного мира».....	86
4.3 Роль образования в горизонте реантропологизации.....	93
4.4. Назначение технологий в комплексе совершенствования человека.....	99
4.5. Сравнительная характеристика феноменов совершенствования человека и самосовершенствования.....	105

Заключение.....	115
Список литературы.....	119

Введение

Актуальность темы

В XXI веке антропологический дискурс вновь становится особенно актуальным. Это связано и с возникновением новых научных и философских концепций, и с социально-культурными изменениями, и с техническим развитием.

Человек как никогда подвижен. Переосмысляются положения о его сущности, ведутся активные дискуссии о месте человека в мире, о мозге и волевом центре принятия человеком решений, об изменении общественных канонов, гендерных и сексуальных трансформациях.

Среди общего количества тем, связанных с изменением человека и его социально-культурных оснований, есть и вопрос, касающийся непосредственно естества человека, его природы.

Достижения науки позволили преобразовывать не только институты, средства труда, ресурсы и общественные процессы, но и самого человека. Возможности в сфере биологии, медицины, когнитивистики, робототехники, информационных технологий являются плацдармом для осуществления фундаментальных преобразований человеческого существа.

Такие события, как расшифровка генома человека, развитие AR и VR-технологий (технологии дополненной и виртуальной реальности), анонс разработки нейроинтерфейса Neuralink, служат существенными признаками возможных фундаментальных антропологических преобразований.

Стремительное технологическое развитие и конкретные проекты технологического преобразования человека в XXI веке осмысляются и даже в некотором роде являются идейными продуктами движения, которое зародилось еще в прошлом веке.

Во второй половине XX века под влиянием секулярной парадигмы физикализма в сочетании с активными технологическими новшествами и смелыми визионерскими идеями научных фантастов была создана новая концепция под названием «трансгуманизм». Сегодня трансгуманизм является идеологией и общественно-политическим движением.

Идея трансгуманизма сводится к тезису о том, что «человеческий вид не является концом эволюции, но, скорее, ее началом»¹. В этом заявлении содержится ключевая идея трансгуманизма: человек как объект преобразования в эволюционно более совершенное существо.

По мере развития технологий в XXI веке трансгуманизм стал центральной концепцией в проблематике совершенствования человека. Это связано и с изначальной идейной основой трансгуманизма, и с вполне конкретными проектами преобразований, такими как редактирование генома, нейропротезирование или усиление тела имплантами.

Как мы уже заметили, подобный подход может произвести ряд радикальных воздействий на человеческую природу. Однако приверженцы трансгуманизма не только осознают это, но и делают преобразования главной задачей движения, концептуализируя их в отдельное понятие под названием «Human enhancement» или «улучшение человека».

Технологии «улучшения человека» рассматриваются трансгуманистами в положительном свете. От теоретиков трансгуманизма звучат такие лозунги, как «сделать жизнь лучше», «превзойти человеческие ограничения», «увеличить возможности», то

¹ Bostrom N. Transhumanism F.A.Q. // Oxford Future of Humanity Institute. URL: <https://nickbostrom.com/views/transhumanist.pdf> (дата обращения: 10.04.2019)

есть привести человека к более совершенному состоянию, который трансгуманисты называют «постчеловек».

В связи с весом и важностью роли трансгуманистических идей в философском, этическом и биоэтическом дискурсах, перед исследователями стоит задача заново осмыслить представление о совершенствовании человека, учитывая при этом современный контекст.

Наряду с трансгуманистическим, рождаются альтернативные подходы и концепции, в которых дискурс совершенствования человека становится фундаментальным.

Для таких концепций основной антропологической проблемой оказывается различие человеческого и нечеловеческого в человеке, поиск отправных точек в дискурсе совершенствования человека, а также обоснование возможности и необходимости его совершенствования. В отличие от трансгуманистического представления о преобразовании человека, современные философские концепции выдвигают альтернативные, а порой и прямо противоположные представления о совершенствовании человека.

Необходимо заметить, что феномен совершенствования человека фигурировал в различных культурах и философских воззрениях, начиная с эпосов глубокой древности, восточных концепций, античной философии, христианства, ислама и заканчивая светским *perfectabilité* эпохи Просвещения, идеями русской философии, социальными проектами нового человека советских ученых, культурой себя М. Фуко и, наконец, трансгуманистическим «улучшением».

Однако в данном исследовании мы сосредоточим свое внимание на современности, XXI веке, с его особенностями и нюансами. Мы обратимся к анализу современных тенденций, идей и концепций, касающихся дискурса совершенствования человека.

Условимся, что в данном исследовании нас интересует не широта концепций, не охват, но выявление и осмысление главного нерва направлений мысли о совершенствовании человека. Данный дискурс видится нам важным для анализа с философской позиции, ведь XXI век всячески подталкивает нас к этому своим переосмыслением представлений о человеке и стремительным технологическим развитием, перерастающим в новую промышленную революцию.

Важно проанализировать позицию трансгуманистического направления мысли, сравнив ее с философско-антропологическим взглядом на совершенствование человека. На основе сравнения необходимо проследить тенденции развертывания идей данных проектов и, в конце концов, разобраться, что относить к совершенствованию человека, а что – нет.

Первичный критерий понятия совершенствования обозначим так – это процесс продвижения человека к некоему совершенству. Для осуществления акта совершенствования необходим некий телос, идеал. При этом существует принципиальная разница, разрыв между совершенствующимся и искомым совершенством. И задачей совершенствующегося является преодоление этого разрыва, приближение к совершенству или даже его достижение.

С этого критерия мы и начнем наш дискурс, постепенно уточняя и разворачивая его в комплексное понимание того, что есть совершенствование человека, а также то, какие векторы и тенденции в подходах к совершенствованию человека намечаются в ближайшем будущем.

Степень разработанности темы

С одной стороны, феномен совершенствования глубоко вписан в историю философии, однако в новых реалиях прежние положения во многом пересматриваются: выводятся новые модели, принципы,

подходы и терминология. С другой стороны, наблюдается тенденция обращения к старым принципам, например, возрастающий интерес к философии античности как нравственно-мировоззренческому источнику или более радикальные идеи нового примитивизма.

В связи с этим мы постараемся очертить область, в которой фигурируют исследователи и концепции конца XX - начала XXI вв. При этом открытость темы за счет ее современного статуса дает пространство для самостоятельных размышлений о феномене совершенствования в XXI веке.

За последние десятилетия сформировался обширный список исследователей и авторов трансгуманистического толка. За рубежом этим вопросом занимаются такие авторы, как Н. Бостром, Р. Курцвейл, М. Мор, Э. Юдковски, Д. Пирс, К. Хейлс, Ж. Отгуа, Д. Харауэй, Т. Морроу, К. Вулф, К. Хейлс, Х. дель Валье, Ф. Феррандо, Г. Мазис, М. Фуллер, М. Хансен, В. Кирби, А. МакКинзи, Д. Бейли, А. Санберг, Г. Алвес, Х. Вагнер, Н. Вита Мор, Ю. Лейтл, Л. Крокер, Б. Стэринг, Б. Фантегресси, Д. Оттер, Р. Флетчер, К. Аегис, А. Численко, Ли Д. Крокер, Д. Рейнольдс, К. Эллис и др.

В отечественной практике идеи трансгуманизма развивают Д. А. Медведев, И. В. Вишев, Д. А. Рязанов, А. Н. Гордеев, А. А. Еремин, И. В. Артюхов, Д. И. Ицков, В. Прайд, Д. И. Дубровский и др.

Проблему человека в эпоху технологического развития и постгуманистических тенденций исследуют Ф. Фукуяма, Ю. Хабермас, А. Гринфилд, Д. Зернан, В. А. Кутырев, В. В. Варава, Г.Л. Тульчинский, Ф. И. Гиренок, П. С. Гуревич, Н.Н Ростова, С.А. Смирнов, О. В. Полякова, И.Т. Фролов, С.С. Хоружий, Б.Г. Юдин и др.

Непосредственно к проблемам совершенствования человека в свете новых технологий обращаются такие авторы, как И. Т. Фролов, П.

Д. Тищенко, Б. Г. Юдин, Р. Р. Белялетин, Е. Н. Гнатик, В. П. Веряскина и др.

В противовес трансгуманистическим теориям сегодня активно развиваются антропологические идеи совершенствования человека как за рубежом, так и в России.

Отдельно стоит отметить вклад в развитие дискурса совершенствования С. С. Хоружего. В работе будет рассматриваться концепция синергичной антропологии, которая в своем основании содержит положение об антропологическом «размыкании», человеческом принципе предрасположенности к потенциалу совершенствования.

Концепция современного стоицизма (modern stoicism) разрабатывается такими авторами, исследователями и философами, как М. Пельюччи, К. Грилл, Г. Галлузо, Т. Лебон, Г. Лопез, Д. Робертсон, Д. Селлар, П. Станкевич и др.

Концепция современного стоицизма развивается в русле возвращения к античной философии в практическом ключе, поэтому наряду с современными авторами стоит отметить важную роль М. Фуко и П. Адо в дискурсе совершенствования человека в философии античности, больше известном как «забота о себе».

Следует также отметить концепцию С. А. Смирнова, который сосредотачивается на смене философской эпохи и рассматривает ситуацию «перехода» между постмодерном и еще не сформировавшимся следующим этапом историко-философского развития. Согласно данной концепции, человек в своем становлении вынужден действовать как атомарная личность в условиях мировой сети.

В рамках специфики дискурса, связанной с ключевой ролью высоких технологий в вопросе совершенствования человека, в работе

будет рассмотрен телос технологического совершенствования и антропологического с точки зрения сингулярной философии, разрабатываемой Ф. И. Гиренком и Московской антропологической школой.

Цель исследования: Анализ идей совершенствования человека в XXI веке с философско-антропологической точки зрения.

Задачи исследования:

- Рассмотреть и проанализировать трансгуманистическую концепцию «улучшения человека» («human enhancement»).
- Выявить ключевые цели разных подходов к совершенствованию человека, дать культурно-философскую оценку феномену совершенствования человека в XXI веке;
- Рассмотреть идейные особенности, проекты и концепции, связанные с совершенствованием человека антропологического толка, выявить общие основания;
- Провести сравнительный анализ концепций, выявить сходства и различия подходов;
- Рассмотреть взаимосвязь понятий «совершенствование человека» и «самосовершенствование»;
- Дать авторское представление о феномене совершенствования человека;

Объект диссертационного исследования: феномен совершенствования человека.

Предмет исследования: идеи и тенденции совершенствования человека в XXI веке.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Проведен сравнительный анализ современных концепций совершенствования человека, позволивший разделить их на две основные группы трансгуманистического толка и

антропологического толка. Подобное деление дает основание говорить о двух тенденциях в современной философии человека – деантропологизации и реантропологизации философского дискурса.

2. Подробно рассмотрена концепция «улучшения человека», впервые установлены ее историко-философские основания, проанализированы основные проекты в рамках концепции.
3. Впервые в научной литературе проведено различие понятий «технологическая сингулярность» и «антропологическая сингулярность». Показана связь данных понятий с проблемой совершенствования человека.
4. Рассмотрена взаимосвязь понятий «совершенствование человека» и «самосовершенствование», указано на их фундаментальное родство с точки зрения философской антропологии.
5. Дана культурно-философская оценка проблем совершенствования человека в условиях четвертой промышленной революции, показана связь данной проблемы с вопросами образования. Введены понятия «умеренные технологии» и «экономика самовыражения».

Теоретическая значимость заключается в расширении и концептуализации дискурса совершенствования человека в XXI веке. Отдельно рассмотрена концепция «улучшения человека», ранее широко не освещавшаяся в историческом контексте. Проанализированы идейные паттерны концепций, связанные с совершенствованием человека, обозначены возможные векторы совершенствования человека, в исследовании фигурирует обновленная терминология. Указанные результаты могут быть использованы как для введения в тему совершенствования человека в XXI веке, так и для дальнейшего осмысления данного вопроса.

Практическая значимость результатов исследования обусловлена тем, что они могут применяться при составлении образовательных программ, чтении лекций и курсов. Ряд положений могут быть полезны при выстраивании педагогических практик.

Методологическая и теоретическая основа работы

В качестве методологической основы исследования можно выделить метод сравнительного анализа, в рамках которого сопоставляются разные подходы к совершенствованию человека, осмысливается изучаемое явление и метод синтеза, предполагающий создание новых гипотез, исходя из проанализированных и сопоставляемых явлений.

Положения, выносимые на защиту:

1. Современные концепции совершенствования человека неоднородны и зачастую прямо противоположны друг другу. Среди них стоит выделить две базовые группы. Критерием разделения является ответ на вопрос «Что есть человек?» в рамках рассматриваемых теорий. В первой группе оказываются концепции, в основании которых лежит идея преодоления человека и совершенствования нечеловеческого в человеке. К этой группе относятся трансгуманистическая концепция «улучшения человека», в том числе проекты киборгизации, гибридизации, развития искусственного интеллекта и «виртуального человека». Во второй группе оказываются антропологические концепции, которые зиждутся на идее самообоснования человека и совершенствования человеческого в человеке. К ним относятся проекты сингулярной антропологии, синергийной антропологии, антропология перехода, концепция современного стоицизма.
2. В свете данной классификации возможно говорить о двух тенденциях в современной философии человека, а именно

тенденции деантропологизации и тенденции реантропологизации. Под первой понимается упразднение феномена человека, исключение вопроса о нем из философского дискурса, под второй – антропологические практики «собираания себя» и постулирование вопроса о человеке как центрального феномена и отправной точки для философского знания.

3. Два противоположных подхода современной философии к человеку определяют двойственность в понимании сингулярности. С одной стороны, современная философия говорит об идее технологической сингулярности как итога становления постчеловеческого будущего. Постчеловек — это не антропоморфное существо, а новая эра после человека. Постчеловек – это забвение человеком своего внутреннего мира, онтологического горизонта и самости. Событие технологической сингулярности исключает человека в связи с несопоставимыми с человеческими скоростями существования. С другой стороны, речь идет о человеке как о сингулярном событии. Под «сингулярностью» в этом случае понимается случайность появления человека в мире, то есть невозможность обосновать его появление законами наличного мира. Сингулярное событие – это раздваивание мира на внутренний и внешний. Оно может быть только один раз и не допускает повторения. Человечество не повторится.
4. Концепция «улучшения человека» имеет значительные исторические предпосылки. Она сложилась под влиянием гуманистических воззрений XV века, дискурса прогресса и совершенствования эпохи Просвещения, биологизации научного дискурса первой половины XX века, технологического прогресса второй половины XX - начала XXI вв. Сформировавшись в рамках

трансгуманизма, сегодня эта концепция вышла за пределы теоретических построений и стала общей философско-антропологической, этической и биоэтической проблемой.

5. Анализ понятия «совершенствование» человека ведет к отождествлению его с понятием «самосовершенствование» человека. В противоположность понятию «размыкание внеположенной энергии», сформулированному в рамках концепции синергичной антропологии, выводится тезис о том, что размыкание-совершенствование может происходить только во внутренний мир, к сущностному началу человека — самости. Самость и есть антропологический телос совершенствования. Отсюда следует, что антропологическое совершенствование тождественно самосовершенствованию. Исходя из этого, подход «улучшения человека» нельзя относить к совершенствованию человека, потому что воздействует извне, преобразуя телесные, когнитивные или психологические параметры, но не касается телоса самости. Исходя из этого, под сомнение ставятся нравственные предпосылки трансгуманизма, что ставит под вопрос изначальные причины трансгуманистического рвения к преобразованию человека.
6. Наряду с философией, ключевым фактором тенденции реантропологизации сегодня выступает образование. В качестве института или системы, и в качестве ключевого фактора совершенствования человека. Однако в современных условиях необходимо существенное обновление идеи образования в сторону экзистенциально-личностного подхода, нежели профессионально-кадрового. Неотъемлемым фактором XXI века являются и технологии. Однако необходимо выработать особый к ним подход. Необходимо разделить умеренные и радикальные

технологии, а также выработать умеренное отношение к технологиям, что также является частью образовательного комплекса.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Степень достоверности результатов исследования определяется опорой на широкий круг источников, включающей как важнейшие работы философов прошлого, так и разнообразную современную литературу по теме диссертации, а также методологией исследования, предполагающий всесторонний анализ источников и предмета исследования. В совокупности это позволяет получить в диссертации обоснованные выводы.

Основные положения и выводы исследования были изложены автором в 6 научных работах, в том числе в 4-х статьях, опубликованных в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Основные положения диссертационной работы были представлены автором на следующих научных конференциях и научных семинарах: конференции молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2018, 2019 и 2020 гг.), конференция «Конструирование человека: философские проблемы технического отношения к человеку» (Москва, 2019 г.), конференция «Философия в XXI веке: новые стратегии философского поиска» (Москва, 2019 г.), круглые столы «Трансгуманизм как новая Практопия» (Москва, 2018 г.), «Превосхождение человека и мир религиозных традиций» (Москва, 2019 г.), «Сингулярная антропология» (Москва, 2020 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, которые состоят из 16 параграфов, заключения и списка использованной литературы, включающего 147 источников, в том числе

17 на иностранном языке. Общий объем диссертации составляет 134 страницы.

В первой главе рассматривается трансгуманистический проект совершенствования человека. Во второй – альтернативные антропологические проекты совершенствования человека. В третьей проводится сравнительный анализ, выявляется связь с проблемами современной философии человека, отдельно уделяя внимание понятию «сингулярность». В четвертой главе рассматривается проблема совершенствования человека в общем философско-культурном контексте и уделяется внимание связи понятий «совершенствование» человека и «самосовершенствование» человека. В заключении подводятся итоги исследования, и выстраивается рассуждение о перспективах дальнейшей разработки проблемы.

Глава 1. Трансгуманистическая концепция «улучшения человека»

1.1. Концепция «улучшения человека» как проект трансгуманистического совершенствования человека

Одна из ключевых особенностей XXI века состоит в том, что сциентистское мировоззрение создало множество плодов, выросших в отдельные концептуальные единицы. В вопросе совершенствования человека пальму первенства взяло движение, выступающее за активные преобразования человеческого природы, преимущественно технологическими средствами. Имя этому движению — трансгуманизм.

Главный теоретик трансгуманизма, профессор Ник Бостром характеризует это движение так: «Рациональное и культурное движение, утверждающее возможность и желательность фундаментальных изменений в положении человека с помощью достижений разума, особенно с использованием технологий, чтобы ликвидировать старение и значительно усилить умственные, физические и психологические возможности человека»². Идея трансгуманизма сводится к тезису о том, что «человеческий вид не является концом эволюции, но, скорее, ее началом»³.

Цель эволюционных устремлений — постчеловек. Средство — современные технологии и достижения науки.

Постчеловеком в трансгуманистической картине мира является гипотетическое существо, завершённое в своём эволюционном

² Bostrom N. Transhumanism F.A.Q. / URL: <https://nickbostrom.com/views/transhumanist.pdf> (дата обращения: 10.04.2019)

³ Bostrom N. A history of transhumanist thought / Faculty of Philosophy, Oxford University / URL: <https://www.nickbostrom.com/papers/history.pdf> (дата обращения 24.03.2020)

преобразовании в превосходящий человека вид. В третьей главе мы подробнее проанализируем данный трансгуманистический телос.

Под технологиями мы понимаем широкий спектр разработок, операций, алгоритмов и инструментария, приводящих к преобразованию способов функционирования объекта. В данной работе мы будем обращать особое внимание на технологии, которые принято называть «высокими» (hi-tech), так как подобные технологии являются наиболее значимыми как по степени своего влияния, так и для общей темы исследования. Особое внимание мы будем уделять таким высоким технологиям, как: биотехнологии, информационные технологии, нанотехнологии, искусственный интеллект, технологии нейроинтерфейса, VR-технологии, технологии «загрузки сознания» и др.

По мере развития идей трансгуманизма сформировалась концепция совершенствования человека трансгуманистического толка под названием «Human enhancement», что в переводе звучит как «улучшение», «усиление» человека.

Здесь понадобится небольшое отступление, чтобы понять, почему данная концепция будет одной из центральных в осмыслении идей совершенствования человека в XXI веке в данной работе.

Концепция «Human enhancement» или «улучшения человека» основывается на весьма актуальных и четких позициях. Данная концепция широко обсуждается как в зарубежных, так и в отечественных научных кругах, а также выступает центральной проблемой биоэтики.

Можно сказать, что концепция «улучшения человека» на текущий момент является ведущей концепцией совершенствования человека внутри постгуманистической философской тенденции. У концепции «улучшения человека» есть телос устремлений, есть метод и программа. По всем первичным критериям данная концепция отвечает

дискурсу совершенствования, в отличие от смежных постгуманистических концепций. В постгуманизме отсутствует иерархичность, в нашем дискурсе она изначально подразумевается. Именно поэтому мы решили сосредоточить наше внимание на данной концепции.

Что же из себя представляет данная концепция? Опираясь на исследование, подготовленное для национального научного фонда США, предварительно можно сказать, что под «улучшением человека» подразумевается «расширение возможностей за пределами типичного уровня вида или статистически нормального диапазона функционирования человека»⁴.

Н. Бостром характеризует «улучшение» как «вмешательство, которое улучшает функционирование некоторой подсистемы организма за пределами его базового состояния, либо создает совершенно новое функционирование или подсистему, которая ранее в организме отсутствовала»⁵.

С Н. Бостромом солидарен профессор М. Бесс. Он определяет «улучшение» как «вмешательство, направленное на модификацию качеств человека, добавляющее ему качества и способности, которые в противном случае не ожидалось бы для характеристики этого человека»⁶.

⁴ Allhoff F., Lin P., Moor J., Weckert J. Ethics of Human Enhancement: 25 Questions & Answers // US National Science Foundation, 2009 / URL: https://www.researchgate.net/publication/41200137_Ethics_of_Human_Enhancement_25_Questions_Answers (дата обращения 15.03.2020)

⁵ Bostrom N. Dignity and Enhancement/ Oxford Future of Humanity Institute / URL: <https://nickbostrom.com/ethics/dignity-enhancement.pdf> (дата обращения 22.03.2020)

⁶ Bess M. Enhanced humans versus «normal people»: elusive definitions. The Journal of Medicine and Philosophy, № 35(6), 2010. 641-655.

Профессор философии и гендерных исследований Д. Кураньи в своем определении делает упор на технологические средства и определяет концепцию как «попытку преодолеть все человеческие когнитивные, эмоциональные и физические ограничения с использованием современных технологических разработок»⁷.

Сторонники «улучшения человека» предполагают, что человека можно усовершенствовать с помощью технологий, оказывающих трансформационное воздействие на организм и на его системы функционирования. При этом высокие технологии являются ключевым акцентом концепции, главным методом преобразования.

Однако по мере дальнейшего разбора и углубления возникает ряд обоснованных вопросов, которые являются предметом споров специалистов по биоэтике и сторонников технологического преобразования человека. Например, предметом дискуссий является вакцинация или употребление ноотропов. Можно ли эти практики причислить к «улучшению» или они носят терапевтический характер?

Ниже мы рассмотрим несколько характеристик, на которые можно будет опираться при определении того, что можно причислять к «улучшению человека», а что — нет.

Первое, что важно отметить, это различие терапии и «улучшения». Если терапевтические цели направлены на восстановление нормального уровня функционирования объекта, то «улучшение» направлено на увеличение базовых параметров. Эти различия становятся дискуссионными, когда некоторые технологии или практики граничат с «улучшением». Тем не менее, главный смысл различия ясен — терапия приводит в норму отклонения, когда как «улучшение» направлено на усиление стандартных норм индивида.

⁷ Kourany J.A. Human Enhancement: Making the Debate More Productive. *Erkenntnis*, 79(S5), 2014. 981-998.

Необходимо также заметить, что технологии «улучшения» влияют на человека в долгосрочной перспективе, существенно преобразовывая те зоны или свойства объекта, на которые было направлено воздействие.

Поэтому внедрение технологий «улучшения» непросто обратить вспять, а порой даже и невозможно. Например, чтобы извлечь имплантированный нейроинтерфейс, понадобится сложная операция, а удалённые или модифицированные гены и вовсе невозможно исправить. В связи с этим технологии «улучшения» можно назвать радикальными, так как они в большинстве своём необратимо меняют физиологическую природу человека.

Еще одна характеристика, которую важно учесть, это характер воздействия. В большинстве своём под технологиями «улучшения» подразумевается имплантирование, манипуляции на молекулярном уровне, процессы воздействия радикального воздействия на организм или когнитивные структуры человека.

Этому вопросу посвящен отдельный параграф в отчёте для национального научного фонда США, который мы упоминали выше. В данном параграфе рассматривается разделение технологий «улучшения» и инструментов, которые не воздействуют на человека радикально, трансформирующе, такие как, например, мобильный телефон. Таким образом ученые проводят разделение технологий «улучшения» от других технологий. И хоть четкого разделения авторы не делают, всё же они проводят границу, которая способствует лучшему пониманию того, что является «улучшением» человека, а что – нет⁸.

⁸ Allhoff F., Lin P., Moor J., Weckert J. Ethics of Human Enhancement: 25 Questions & Answers // US National Science Foundation, 2009 / URL: https://www.researchgate.net/publication/41200137_Ethics_of_Human_Enhancement_25_Questions_Answers (дата обращения (15.03.2020))

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что у технологий «улучшения» есть свои отличительные черты, однако четкие критерии определить сложно, так как существуют пограничные зоны, в которых не до конца ясно, терапевтическая ли это технология, простой ли инструмент, либо их нужно отнести к «улучшениям». В подобных случаях нам видится возможным подходить к квалификации подобных технологий и инструментов в индивидуальном порядке, используя критериальный аппарат и здравый смысл.

Итак, «улучшением человека» следует назвать технологическое преобразование частей тела, мозга, организма в целом, либо его отдельных функций или физиологических особенностей радикальным образом. При этом изменения несут необратимый характер и существенно трансформируют изначальное устройство человека.

1.2. Идеино-исторические основания концепции «улучшения человека»

В трансгуманизме, по сути своей физикалистской концепции, доминирует представление о совершенствовании человека как о преобразовании его материальной природы путем внешнего воздействия техники, технологий или других средств с целью преодоления присущих человеческому виду ограничений.

Сторонники «улучшения человека» приводят в пример мифы о Прометее, Дедале и Талосе, эпос о Гильгамеше, в которых отражена совокупность представлений о дерзании первооткрывателей, средствах преобразования природы человека, поиске бессмертия и инженерных

возможностях усовершенствования человека, так близких трансгуманистическому дискурсу⁹.

Все эти мотивы учитываются сегодня апологетами идеи «улучшения человека» как исторические свидетельства архаичности представлений о совершенствовании природы человека в трансгуманистическом ракурсе. Однако подобные примеры трудно назвать основанием трансгуманистической идеологии и представлений о преобразовании человека. Мифы и легенды учреждают символическое пространство человека, тогда как трансгуманизм основывается на твёрдых физикалистских основаниях и работает с физиологией человека.

Говоря же о реальных основаниях и предпосылках идеи преобразования человека с помощью технологий, важно отметить несколько особо важных вех, событий и личностей, которые способствовали формированию этой идеи.

Начать следует с гуманизма Ренессанса, с поворота в сторону человека, так называемого антропоцентризма. Примечательным является знаменитый текст Джованни Пико делла Мирандола «Речь о достоинстве человека», в котором автор пишет о свободном самоизобретении человека в свете отсутствия у него определенного образа. В этом тексте Бог обращается к человеку: «Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобнее обзирать все, что есть в мире. Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни

⁹ Bostrom N. A history of transhumanist thought / Faculty of Philosophy, Oxford University / URL: <https://www.nickbostrom.com/papers/history.pdf> (дата обращения 24.03.2020)

бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтешь»¹⁰.

Подобные воззрения разделяют трансгуманисты, возлагая на человека задачи самопреобразования, при этом сетуя на человеческое эволюционное несовершенство.

На наш взгляд, подобная интерпретация бытия человека Джованни Пико делла Мирандолой оставляет человека без телоса, без исторической задачи, без провиденциальности, в одиноком состоянии.

Человеку с таким мироощущением приходится выдумывать собственный телос, как это делают трансгуманисты, либо пребывать в полной неопределённости. Джованни Пико делла Мирандола заложил фундамент идеи свободного самоизобретения, которую почерпнули трансгуманисты, однако ничего не сказал о средствах, подразумевая бытие Бога как бы по умолчанию в перспективе человеческого самоопределения, в то время как в трансгуманистическом дискурсе перспектива транцендентного нивелируется, происходит перекося не в сторону телоса, но в сторону средств, которые играют определяющую роль в произвольном самопреобразовании.

Тем не менее, Джованни Пико делла Мирандола предоставил определенную «произвольную» свободу для мыслителей, не придавая значения уточнениям о средствах и целях человеческого существования.

Дальнейшим важным катализатором продвижения в сторону идеологии трансгуманизма можно считать научную революцию XVI-XVII веков, которая стала поворотом в сторону рациональности и эмпирического подхода, объективации человека. Научная революция способствовала становлению эпохи Просвещения, была точкой отсчета для современных наук и технологий.

¹⁰ Мирандола Д. Речь о достоинстве человека / URL: <https://is.gd/j4CZuU> (дата обращения 25.03.2020)

Одной из определяющих вех становления трансгуманизма является эпоха Просвещения. Идеи о прогрессе, о доминировании разума, об избавлении человечества от лишних предрассудков веры легли в основу идеологии трансгуманизма. Ник Бостром, один из главных теоретиков трансгуманизма, в статье «История трансгуманистических мыслей» пишет: «Трансгуманизм уходит корнями в рациональный гуманизм. В XVII и XVIII веках мы улавливаем проблески идеи, что люди могут быть развиты, усовершенствованы с помощью науки»¹¹.

Из всей плеяды властителей дум той эпохи мы выделим философа Николя де Кондорсе, которого называют автором «завещания просвещения» и «философского гимна прогресса». На него же ссылается и Н. Бостром, анализируя наследие трансгуманизма.

В своей книге «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» Кондорсе завершает свои рассуждения главой «О будущем прогрессе человеческого разума»¹². Автор заявляет о необходимости беспредельного, непрерывного прогресса как политических систем, общественных институтов, так и человека.

Кондорсе пишет: «Будет ли теперь нелепо предположить, что совершенствование человеческого рода должно быть рассматриваемо как неограниченно прогрессирующая способность, что должно наступить время, когда смерть будет только следствием либо необыкновенных случайностей, либо все более и более медленного разрушения жизненных сил, и что, наконец, продолжительность

¹¹ Bostrom N. A history of transhumanist thought / Faculty of Philosophy, Oxford University / URL: <https://www.nickbostrom.com/papers/history.pdf> (дата обращения 24.03.2020)

¹² Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума; пер. И. А. Шапира. — М. : Государственное социально-экономическое издательство, 1936.

среднего промежутка между рождением и этим разрушением не имеет никакого предела?»¹³.

Эти слова аналогичны имморталистским представлениям трансгуманистов. Опираясь на достижения науки (Кондорсе приводит в пример предохранительную медицину) и формируя лучшие бытовые условия, «средняя продолжительность жизни должна беспрестанно возрастать»¹⁴.

У Кондорсе также можно наблюдать зачатки дискурса о наследственности и преобразовании физической организации человека, в которых он возлагает большие надежды на открытия в этих областях. В конце XIX - начале XX веке окрепнет евгеника, а генная инженерия станет одним из основных проектов «улучшения человека».

Проблема воззрений Н. Кондорсе состоит в том, что он делает необходимость прогресса важнее человека. Казалось бы, цель прогресса состоит в благополучии человека. Но это путь неоднозначный, с непредсказуемыми последствиями и результатом. Ставить прогресс выше антропологической оптимальности может быть опасно. Однако этот же вектор прогрессоцентризма переняли трансгуманисты.

Н. Кондорсе так и размышлял: «Мы не знаем даже, определена ли общими законами природы грань, далее которой она (средняя продолжительность жизни) не могла бы распространяться»¹⁵. Кондорсе вместе с законами природы готов преодолеть и человека.

Следующим основополагающим историческим событием, в значительной степени способствовавшим развитию идей

¹³ Там же С. 256.

¹⁴ Там же, С. 256.

¹⁵ Там же, С. 257.

технологического преобразования человека, является публикация книги «Происхождение видов путем естественного отбора» Чарльза Дарвина¹⁶.

На наш взгляд, это событие оказало еще более существенное влияние на идеологию трансгуманизма и концепцию «улучшения человека», чем идеи эпохи Просвещения вообще и Кондорсе в частности.

Чарльз Дарвин повлиял на представления о человеке в целом. Его взгляды укрепили представления о человеке как о биологическом существе, созданном эволюционным процессом.

Идеи Дарвина сформировали целую плеяду научных деятелей, основывающихся на его теории. Исследованиями Дарвина вдохновлялся его двоюродный брат и создатель евгеники Френсис Гальтон, последователем Дарвина был знаменитый биолог Томас Генри Хаксли, дед писателя Олдоса Хаксли и биолога Джулиана Хаксли, который впервые употребил термин «трансгуманизм».

В XX веке дискурс об изменении природы человека вышел на новый уровень. В 1923 году биолог Джон Холдейн написал эссе «Дедал, или наука и будущее»¹⁷. В этой работе он называет ученых современными Прометеями, призывает их делать своё дело, не озираясь на моральную сторону вопроса, возлагая надежду на науку как проводника по пути к прогрессу и благоденствию общества. Он также смело заявляет о возможности прямого преобразования человека биологическими средствами, размышляет о технологиях искусственного оплодотворения, иммортализме и генной инженерии.

¹⁶ Дарвин. Ч. Происхождение видов // Собр. соч.: В 9-ти т. Т. 3. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1939. С. 253-680.

¹⁷ Haldane. J. B. S. Daedalus or Science and the Future / URL: <http://bactra.org/Daedalus.html> (дата обращения: 18.04.2020)

«Научный работник будет все больше напоминать одинокую фигуру Дедала, когда он осознает свою ужасную миссию и будет гордиться ею»¹⁸. Холдейн подразумевает сюжет создания Минотавра, о котором пишет в своём тексте ранее, как генетический эксперимент Дедала. Миссия научных деятелей, таким образом, по мнению Холдейна, должна заключаться в делании своего дела, в процессе которого они «не должны принимать мораль слишком серьезно»¹⁹, будучи вне рамок какого-либо осуждения, как остался безнаказанным от кары богов Дедал.

В словах автора эссе звучат те ноты, которые передались сегодняшним создателям технологий и научным исследователям. Открытия ценны сами по себе, человек становится объектом этих открытий. Морально-этические категории можно преодолеть, это дело риторики, умелого лобби, либо вовсе игнорирования каких-либо норм, как это сделал Хэ Цзянкуй, совершив запрещенные манипуляции с генами эмбрионов²⁰.

Взгляды Холдейна оказали влияние на ученого Дж. Бернала, одного из создателей концепции научно-технического прогресса, писателя Олдоса Хаксли, писателя-футуролога Олафа Стэплдона и других. Олаф Стэплдон считается основоположником английской научной фантастики, наряду с Гербертом Уэллсом, и одним из предтеч трансгуманизма²¹.

¹⁸ Haldane J.B.S. Daedalus or Science and the Future / URL: <http://bactra.org/Daedalus.html> (дата обращения: 18.04.2020)

¹⁹ Там же

²⁰ Григорян А. Секретный эксперимент в Китае: Генно-модифицированные близнецы не будут болеть СПИДом / ИД «Комсомольская правда» / URL: <https://www.kp.ru/daily/26917.3/3962362/> (дата обращения: 13.04.2019)

²¹ Bostrom N. A history of transhumanist thought / Faculty of Philosophy, Oxford University / URL: <https://www.nickbostrom.com/papers/history.pdf> (дата обращения 24.03.2020)

Еще одним важным историческим событием первой половины XX века было первое упоминание термина «трансгуманизм» в книге 1929 года «Религия без откровения»²². Автором этой книги является Джулиан Хаксли, биолог и общественный деятель, основатель ЮНЕСКО.

«Человеческий вид — пишет он — может, если захочет, преодолеть себя — не только спорадически, один здесь в одну сторону, один там в другую, но в целом, как человечество. Нам необходимо имя для этой новой веры. Может быть этим именем будет трансгуманизм: человек, оставшийся человеком, но преодолевший себя, благодаря реализации и ради реализации новых возможностей человеческой природы»²³.

Следует разобраться подробнее, что же хотел донести Д. Хаксли. Может показаться, что он имеет в виду естественные средства и способы совершенствования человека.

Однако не следует забывать, что текст этот писал биолог, генетические технологии набирали в то время популярность и заключали в себе большой потенциал. Поэтому когда автор пишет, что «человек остаётся человеком», по всей видимости, подразумевает целостность лишь его внешнего облика.

Наряду с развитием научных и футуристических идей, в XX веке укреплялось движение евгеники. Трансгуманисты желают всячески отмежеваться от этого трагического исторического феномена, однако связь двух подходов, несомненно, присутствует. Взять хотя бы проекты генетических улучшений человека, избавление его от недугов, болезней, плохой наследственности. Генное редактирование — евгенический и

²² Хаксли Д. Религия без откровения. — М. : Знание, 1992. С. 24

²³ Хаксли Д. Религия без откровения. — М. : Знание, 1992. С. 24

трансгуманистический проекты. Однако это предмет отдельной дискуссии.

Во второй половине XX века для трансгуманистического мировоззрения был заложен и технологический фундамент.

Возникли новые науки — кибернетика, информатика. Роберт Эттингер пишет книгу «Перспективы бессмертия»²⁴, открывая миру технологию крионирования, Марвин Мински активно развивает представления о технологии искусственного интеллекта²⁵, Манфред Клайнс и Натан Клин придумывают и осмысляют термин «киборг», а Эрик Дрекслер развивает идеи молекулярных нанотехнологий²⁶.

Начиная с 70-х годов, дискурс о технологическом преобразовании человека в вопросах будущего планеты вышел на новый уровень. Вектор, заданный Холденом, Берналом, Стэплдоном в начале XX века, в полной мере начал раскрываться в последние его десятилетия.

Фейерунд Эсфендиари (переименовавший себя впоследствии в FM-2030), футуролог и публицист иранского происхождения, которого называют основателем трансгуманистического движения, впервые в достаточно категоричной форме заявил о необходимости преобразования человеческой природы. Он ввел термин «трансчеловек». Под трансчеловеком он понимает «переходное» существо, «первое проявление новых эволюционных существ», стремящихся к переходу в «постчеловека»²⁷.

²⁴ Эттингер Р. Перспективы бессмертия. — М. : Научный мир, 2002. — 318 с.

²⁵ Мински М. Сообщество разума. — М.: АСТ, 1986. — 660 с.

²⁶ Дрекслер Э. Машины создания / URL: <http://transhuman.ru/biblioteka/nanotekhnologii/mashiny-sozdaniya> (дата обращения 01.04.2020)

²⁷ FM-2030. Are You a Transhuman?: Monitoring and Stimulating Your Personal Rate of Growth in a Rapidly Changing World // Grand Central Pub 1989. URL: <https://clck.ru/QcJ5U> (дата обращения 07.03.2019)

В своих трудах «Optimism One», «Up-Wingers», «Telesphers», «Are You a Transhumanist?» Эсфендиари выразил твердую уверенность в необходимости использовать любые средства для преобразования человека в постчеловека, таким образом заложив в основу идеологии трансгуманизма технологическую «всеядность». Согласно его представлениям, допускаются генетические преобразования, манипуляции с цифровыми технологиями, технологиями аугментации, преобразующими фармацевтическими препаратами и т.д.

В конце 80-х и начале 90-х идеи трансгуманизма стали крепнуть и находить свою аудиторию. Ядро трансгуманистов образовалось в Калифорнии. Ведущую роль в оформлении и укреплении трансгуманизма сыграл философ Макс Мор.

В 1990 году М. Мор написал манифест «Принципы экстропианства», в котором в виде доктрины изложил основные ценности и пути эволюционного преобразования человека. Его представления об «улучшении» человека в большинстве своем схожи с идеями Эсфендиари, за исключением некоторых нюансов идеологического характера. Однако в целом лейтмотив сохранился: необходимо преодолеть биологическую природу человека любыми доступными технологическими средствами²⁸.

Примечательно, что М. Мор считал своим идейным источником идеи Ф. Ницше. Конечно же, идея сверхчеловека Ницше с определенным дополнением является лейтмотивом идей трансгуманизма.

С 90-х годов начинают возникать общественные трансгуманистические организации. Появляются «Институт Экстропии» Макса Мора, «Всемирная трансгуманистическая организация», позже

²⁸ More M. The Principles of Extropy / URL: <https://lifeboat.com/ex/the.principles.of.extropy> (дата обращения: 11.04.20)

переименованная в «Человечество +», институт «Сингулярности», Российское трансгуманистическое движение и другие. Все эти организации в существенной степени повлияли на развитие идей «улучшения человека»²⁹.

Следует отметить, что в 1993 году состоялся важный для дискурса о будущем человека симпозиум VISION-21. На нем Вернон Виндж впервые заявил о технологической сингулярности. Виндж говорил о наступлении сингулярности, как о «точке, в которой наши старые модели придется отбросить, где воцарится новая реальность»³⁰. Он связывает это событие с технологией искусственного интеллекта: «в ближайшие тридцать лет появятся технические средства для создания сверхчеловеческого интеллекта. Вскоре после этого эра человека закончится»³¹.

В этом событии видится завершённый финал всех чаяний трансгуманистов, законченный контур «постчеловека» — не антропоморфного существа, но новой эры без человека.

В 2000-х гг. идеи трансгуманизма и преобразования человека перешли в академическую среду.

Ключевым мыслителем трансгуманистов стал профессор Оксфордского университета Ник Бостром. Он написал ряд важных работ, которые обогатили теоретическую базу трансгуманизма и концепции «улучшения человека».

Ник Бостром внес свой вклад в движение трансгуманизма не только с теоретической стороны, но и с практической. Бостром в партнерстве с Дэвидом Пирсом, еще одним вдохновителем

²⁹ Bostrom N. A history of transhumanist thought / Faculty of Philosophy, Oxford University / URL: <https://www.nickbostrom.com/papers/history.pdf> (дата обращения 24.03.2020)

³⁰ Виндж В. Сингулярность. — М.: Литагент АСТ, 2019. С. 7

³¹ Виндж В. Сингулярность. — М.: Литагент АСТ, 2019. С. 3

трансгуманизма, философом, профессором Оксфордского университета, основали «Всемирную трансгуманистическую организацию» (ВТА). В 2002 году ВТА подготовила Трансгуманистическую декларацию, в составлении которой приняла участие целая плеяда весомых сторонников трансгуманизма³².

Важной вехой в истории развития концепции «улучшения человека» является расшифровка генома человека в 2003 году. Это событие послужило катализатором развития технологий генного редактирования человека. «Создание проекта «Геном человека» поставило биологию в ряд тех наук, которые способны реализовать глобальные программы не только теоретического, но и практического плана», — заявляет специалист в области осмысления проблем генной инженерии, профессор Е.Н. Гнатик³³. Напомним, что для трансгуманизма и концепции «улучшения человека» редактирование генома является одной из главных технологий, наряду с киборгизацией и «загрузкой» сознания.

Начиная с 90-х годов, концепция «улучшения человека» дополнилась фармацевтическими технологиями. В частности, в проекте «Гедонистического императива» трансгуманист Дэвид Пирс считает фармацевтические препараты одними из основных технологий избавления от любого негативного опыта³⁴.

Воплощение его теории можно было наблюдать на практике, когда вопрос опиоидной наркомании от антидепрессантов превратился в повсеместную проблему американского народа. В 2017 президент США

³² Bostrom N. A history of transhumanist thought / Faculty of Philosophy, Oxford University / URL: <https://www.nickbostrom.com/papers/history.pdf> (дата обращения 24.03.2020)

³³ Гнатик Е. Н. Расшифровка генома человека: успехи, проблемы, перспективы // Вестник РУДН, серия Философия, 2016, №. 1. С. 118.

³⁴ Pearce D. The Hedonistic Imperative / URL: <https://www.hedweb.com/> (дата обращения 02.04.2020)

Дональд Трамп в связи с опиоидным кризисом официально объявил чрезвычайную ситуацию³⁵.

По мере роста числа проектов преобразования человека и возможностей новых технологий, начиная с 2000-х годов, концепция «human enhancement» начала выходить за рамки трансгуманистического дискурса, став отдельным предметом дискуссий.

Проблема преобразования человека становится важной биоэтической проблемой. Находятся противники идей «улучшения», пишутся важные для осмысления работы, посвященные этой проблеме. Происходит разделение на сторонников технологического вмешательства в биологическую природу человека и биоконсерваторов. Среди сторонников технологического вмешательства можно отметить директора в области машинного обучения Google Рэймонда Курцвейла, биоэтика Джона Харриса и Рональда Бэйли, австралийского философа Джулиана Савулеску, уже упомянутого выше Ника Бострома и др. В защиту человеческой биологической природы выступают Юрген Хабермас, Майкл Сэндел, Фрэнсис Фукуяма и др.

Проблема преобразования человека широко обсуждается и в отечественной научной среде. Еще в советские годы данную проблему выявил и обозначил академик И.Т. Фролов. Вопросу «улучшения человека» уделяли пристальное внимание Б.Г. Юдин, П. Д. Тищенко, С. С. Хоружий, Е. Н. Гнатик и др. В 2009 году журналом «Человек» на эту тему был собран круглый стол, а в 2014 году концепция «улучшения человека» стала предметом дискуссий «Фроловских чтений»³⁶.

³⁵ Трамп объявил чрезвычайную ситуацию из-за опиоидного кризиса / URL: <https://news.tut.by/world/566385.html> (дата обращения 02.04.2020)

³⁶ Белкина Г. Л., Фролова М.И. Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий): Трансгуманизм и проблема социальных рисков. Редукционизм как соблазн наук о человеке. Об идолах и идеалах биотехнологического самоизобретения человека. Как возможен совершенный человек? М.: ЛЕНАНД, 2016. 272 с.

На протяжении первого десятилетия XXI века тема совершенствования человека с помощью технологий начала обрастать отдельными трудами и исследованиями. В 2009 году Ником Бостромом был выпущен сборник Оксфордского университета, полностью посвященный проблеме «human enhancement»³⁷. В этом сборнике собраны как общие обсуждения, так и специфические темы, посвященные отдельным технологиям «улучшения». В этом же году группа ученых готовит доклад для Национального научного фонда, в котором отвечают на 25 вопросов по проблеме «human enhancement».

В начале 2010-х годов появляется новая эффективная технология редактирования генома CRISPR/Cas9. Эта технология примечательна тем, что на ее базе в 2019 году проведут первое генное редактирование людей³⁸.

Постепенно внимание научного сообщества смещается в сторону информационных и цифровых технологий, а проблема искусственного интеллекта становится ключевой. В 2015 году коллектив из более чем 1000 ученых и деятелей в IT-индустрии написали открытое письмо разработчикам искусственного интеллекта, акцентируя внимание на важности контроля данной технологии, особенно в военной сфере. Они высказали опасения в связи с тем, что технологии искусственного интеллекта обладают большим потенциалом мощности и в неосторожных руках могут нанести непоправимый ущерб миру и человечеству³⁹.

³⁷ Savulescu J., Bostrom N. Human Enhancement // Oxford University Press, 2009. 423.

³⁸ And Science's 2015 Breakthrough of the Year is... / URL: <https://www.sciencemag.org/news/2015/12/and-science-s-2015-breakthrough-year> (дата обращения 03.04.2020)

³⁹ Маск, Хокинг и Хомский подписали открытое письмо против оружия с ИИ. URL: <http://www.nanonewsnet.ru/news/2015/mask-khoking-khomskii-podpisali-otkrytoe-pismo-protiv-oruzhiya-s-ii> (дата обращения: 05.03.2020)

В 2016 году Клаус Шваб ознаменовал Четвертую промышленную революцию. Он спрогнозировал беспрецедентные изменения во всех сферах жизни благодаря технологическому развитию. При этом рассматриваются не только изменения человека, но и глубокие экономические, политические и социальные трансформации.

Уклон в сторону информационных технологий сказался и на подходах к преобразованию человека. Возникло множество сторонников киборгизации, которые экспериментируют над своим телом, вживляют чипы и имплантаты, чтобы увеличить свои возможности.

Так, например, в Швеции массово чипировали более 5000 людей. Чип вживлялся под кожу, чтобы заменить электронные карточки, кошелек, пропуска, другие электронные средства, которые можно записать в чип⁴⁰.

Стали популярны такие движения, как биохакинг и «измерение себя». Первый подход включает в себя различные манипуляции с организмом с помощью технологий для улучшения самочувствия и роста продуктивности, второй полностью полагается на гаджеты и приложения, которые позволяют сделать необходимые замеры и выстраивать дальнейшую жизнь, исходя из этих показателей. Появилось значительное количество компаний и проектов, занимающихся разработкой искусственных конечностей, робототехники, линз с дополненной реальностью, разработкой чипов и других средств модификации человека.

Наиболее серьезными событиями уходящего десятилетия стали два события: генетически преобразованные младенцы и анонсированный Илоном Маском проект «Neuralink».

⁴⁰ Ерусалимский Д. Жителям Швеции начали массово вживлять чипы под кожу / ИД «Комсомольская правда». URL: <https://www.mk.ru/science/2018/06/26/zhitelyam-shvecii-nachali-massovo-vzhivlyat-chipy-pod-kozhu.html> (дата обращения: 11.04.2019)

В ноябре 2018 года на международном Гонконгском саммите по редактированию генома китайский ученый Хэ Цзянькуей, работающий в Южном университете науки и технологий Китая, во всеуслышание объявил о первом в истории успешном эксперименте по редактированию генома. В ходе эксперимента были преобразованы ДНК эмбрионов двух близнецов, изъят ген CCR5, благодаря чему они получили пожизненный иммунитет к ВИЧ-инфекции⁴¹.

В июле 2019 года Илон Маск, один из самых влиятельных предпринимателей и лидеров мнения десятилетия, представил общественности разработку его компании «Neuralink» — имплантируемый в мозг компьютерный интерфейс. Продукт представляет собой чип, который подсоединяется к мозгу с помощью сверхтонких канальных сенсоров. Во время презентации было сказано, что уже проводились испытания над животными, а в 2020 году планируются клинические испытания над человеком⁴².

Этими событиями завершается второе десятилетие XXI века. Становится понятно, концепция «улучшения человека», не успев обрести должной теоретической базой, начала реализовываться в действующих проектах, перешла в практическую плоскость.

1.3. Проекты «улучшения человека»

Особый упор в концепции «улучшения человека» делается на средствах преобразования. Для полноты обзора данной концепции нам

⁴¹ Григорян А. Секретный эксперимент в Китае: Генно-модифицированные близнецы не будут болеть СПИДом / ИД «Комсомольская правда» / URL: <https://www.kp.ru/daily/26917.3/3962362/> (дата обращения: 13.04.2019)

⁴² Илон Маск: Презентация Neuralink / URL: <https://www.youtube.com/watch?v=YKzCD2IEYUQ&t=1694s> (дата обращения 05.04.2020)

важно разобраться в направлениях проектов трансгуманистического представления о совершенствовании человека. Мы выделим наиболее значимые проекты, которые следует рассмотреть и проанализировать подробнее. К ним относятся направления генной инженерии, киборгизации, искусственного интеллекта и дискуссионный проект «человека виртуального».

1.3.1. Генная инженерия

В 2003 г. в рамках правительственного проекта «Геном человека» в США был расшифрован геном человека, позволивший биологам работать с редактированием генов. До недавнего момента эта область была под контролем этических комиссий, однако в ноябре 2018 г. на международном Гонконгском саммите по редактированию генома китайский ученый Хэ Цзянькуей, работающий в Южном университете науки и технологий Китая, во всеуслышание объявил о первом в истории успешном эксперименте по редактированию генома. В ходе эксперимента были преобразованы ДНК эмбрионов двух близнецов, изъят ген CCR5, благодаря чему они получили пожизненный иммунитет к ВИЧ-инфекции⁴³.

Это событие вызвало резонанс, более ста ученых Китая послали коллективное письмо с требованием законодательно ограничить работу с геномом человека, эксперты со всего мира выразили свое негодование

⁴³Григорян А. Секретный эксперимент в Китае: Генно-модифицированные близнецы не будут болеть СПИДом / ИД «Комсомольская правда» / URL: <https://www.kp.ru/daily/26917.3/3962362/> (дата обращения: 13.04.2019)

по отношению к эксперименту, а власти Китая резко осудили действия Хэ Цзянькуейя, поместив ученого под стражу⁴⁴.

Реакция мирового сообщества вселяет надежду на благоразумие, однако примечательно это событие тем, что лед тронулся, мораторий на генную модификацию человека нарушен, а Хэ Цзянкуй показал, что за закрытыми дверями с необходимым финансированием и оборудованием есть возможность уже сейчас проводить эксперименты по биопреобразованию.

Можно возразить, что ученый из Китая совершил этот акт ради блага общества, ведь он провел манипуляцию с генами для предотвращения ВИЧ-инфекции, однако мы понимаем, что грань между исправлением недугов и улучшением способностей может быть постепенно стерта, учитывая умонастроения многих энтузиастов, открыто выступающих за генные преобразования.

Пример Хэ Цзянкуйя может вдохновить влиятельных лиц, ратующих за преодоление границ человека. Движимые, на их взгляд, благими мотивами и самоотверженным духом первооткрывателей, они могут рискнуть проведением закрытых экспериментов с геномом человека.

Если тайные исследования уже проникают в общественность, что может происходить за закрытыми дверями государственных или частных исследовательских центров?

Проблема генного модифицирования вызывает ряд важных правовых и этических вопросов, которые требуют разрешения, однако следует отметить, что отличительной чертой проектов биопреобразования, делающих данное направление одним из наиболее

⁴⁴ Пятницкая А. Китайскому ученому, создавшему ГМО-детей, грозит смертная казнь / ИД «Комсомольская правда» URL: <https://www.kp.ru/online/news/3348578/> (дата обращения: 11.03.20)

опасных, является непроявленность изменений. Биопреобразованный человек может внешне походить на обычного человека, но по своим характеристикам значительно его превосходить, что может вызвать как серьезную социальную проблему нового биологического аристократизма, так и антропологическую проблему личностной идентичности, таланта, гениальности⁴⁵.

Эксперименты с биопреобразованием могут стать очередным «выпущенным джинном из бутылки» опытом, когда разделенность на геннопреобразованных людей и людей обычных вызовет невосстанавливаемую вертикальную разделенность по биологическому признаку.

1.3.2. Киборгизация

Второй проект преобразования человека, безусловно, связан с технико-технологическим развитием, ознаменовавшим начало XXI в.

За первые 20 лет XXI века жизнь людей дополнилась разнообразием вспомогательных технологических устройств, облегчающих жизнь, помогающих в решении насущных вопросов, поиске информации, возможности моментальной коммуникации, навигации, скрашивания досуга. Хотя смартфоны и стали необходимым спутником современного человека, всё же эти устройства остаются внешними носителями по отношению к человеку.

Однако по мере утверждения механистического способа мышления разделение технического и естественного претерпевает существенные изменения. Проникновение одного в другое, гибридное соединение машины и тела. Это принято называть киборгизацией и,

⁴⁵ Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. М: АСТ, 2004. 349 с.

соответственно, человека, предпринявшего над собой подобные изменения, – киборгом⁴⁶.

Когда мы говорим о киборге, может возникнуть предположение о том, что это образ существа из области фантастики, как чего-то отдаленного, но киборги или, точнее, люди, подверженные киборгизации, уже существуют, причем в различных вариациях.

Необходимо заметить, что, говоря о киборгизации, следует подразделять этот процесс на киборгизацию вынужденную, когда, например, утраченную конечность заменяют на бионический протез, и на киборгизацию своевольную, т. е. как средство изменения себя технико-технологическими средствами без особой на то надобности.

Среди второй категории немало новаторов, которые проводят над собой эксперименты, повышающие, как они выражаются, их «возможности».

К ним относится Нейл Харбиссон, британский художник, имплантировавший себе в мозг специальную антенну, с помощью которой он может распознавать цвета по специальным звуковым сигналам. Нейл родился с редким заболеванием – ахроматопсией. Он не различает цветов, его мир делится на черное и белое. Новое же устройство, как он выражается, «стало частью моего тела, продолжением моих чувств, частью моего облика»⁴⁷.

Его сподвижница Мун Риббас не страдает какими-либо недугами, но тоже решила дополнить себя датчиком в затылке, который улавливает сейсмическую активность. Мун объясняет это тем, что

⁴⁶ Малькова Т. П. Киборгизация: онтологические проблемы исследования // Манускрипт. 2018. №3. С. 63-78.

⁴⁷ Харбиссон Н. Я слышу цвет / TED Global. URL: https://www.ted.com/talks/neil_harbisson_i_listen_to_color?language=ru#t-252521 (дата обращения: 17.05.2019)

дополнение позволяет ей передавать вибрации планеты в танце. По профессии она танцовщица и хореограф.

Биохакер Тим Кэнон вшил под кожу руки устройство размером немного больше спичечного коробка, которое определяет артериальное давление и температуру тела. Также встроенный датчик помогает управлять «умным» домом.

Амаль Граафстра использует подкожные чипы в похожих целях: с их помощью он открывает двери в доме и машине, включает компьютер и авторизуется в социальных сетях.

Профессор кибернетики Кевин Уорвик пошел дальше. Помимо вживленных чипов, позволяющих взаимодействовать с электронными вещами, он решил провести более сложную операцию и вживил в свою нервную систему специальный чип с сотней электродов, который на расстоянии связывает его телесными ощущениями со вторым испытуемым – его женой.

Все вышеперечисленные активисты выступают за киборгизацию и гордо заявляют о себе как о киборгах. Они развивают свои компании, к примеру, Нейл Харрибсон и Мун Риббас основали некоммерческую организацию Cyborg Foundation, защищающую интересы киборгов; Тим Кэнон – соучредитель компании Grindhouse, занимающейся разработкой девайсов для киборгизации; Амаль Граафстра является владельцем компании Dangerous Things, продающей имплантаты микрочипов для самостоятельного внедрения. Чипы продаются в свободном доступе в небольшой упаковке с приспособлениями для внедрения и инструкцией по принципу «сделай сам»⁴⁸.

⁴⁸ Настоящие киборги, живущие в нашем мире / URL: <https://www.factroom.ru/obshchestvo/10-cyborgs-you-could-meet-today> (дата обращения: 18.04.2019)

Данных экспериментаторов вполне можно причислить к транслюдям, которые в трансгуманистической терминологии обозначаются как «некто, активно готовящийся стать постчеловеком».

Безусловно, мотивы этих персон могут быть разные, в том числе и эпатаж, стремление к популярности, отсутствие внутренних границ. Не обязательно здесь присутствуют какие-то идеологические основания. Формируется что-то, похожее на субкультуру, но эти веяния несут в себе гораздо более важное значение, так как влияют на природу человека, его потенциалы. На фоне популярного ныне научно-технического способа мышления идея киборгизации может обрести массовый масштаб.

Мы уже упоминали, что с 2015 г. тысячи граждан Швеции добровольно вводят себе под кожу чипы.

Серьезный шаг в сторону киборгизации сделал также упоминавшийся выше Илон Маск. Опасаясь потенциальной мощности искусственного интеллекта, предприниматель не нашел ничего иного, как слиться с искусственным интеллектом. «Не можешь победить, присоединяйся», – повторяет он из раза в раз на конференциях⁴⁹. Ускорить процесс слияния Илон Маск планирует путем имплантирования нейроинтерфейса, разрабатываемого его компанией Neurolink. В июле 2019 г. была проведена презентация продукта, в ходе которой были представлены принцип работы устройства и текущий этап разработки. Имплантат уже тестируется на животных, и в 2020 г. руководство Neurolink собирается начать испытания на людях.

Трансгуманистическое общественное движение «Россия 2045» задает еще более радикальный сценарий преобразования человека. Главный проект организации под названием «Аватар» предлагает

⁴⁹ Илон Маск и Джек Ма обсуждают ИИ и бессмертие [WAIC 2019] (На Русском) / URL: <https://www.youtube.com/watch?v=aTirrkJFKFs> (дата обращения 10.04.2020)

поэтапное изменение человека, начиная с создания искусственного тела с нейроинтерфейсом и заканчивая телом-голограммой⁵⁰.

Подобные идеи всячески поддерживает Рэй Курцвейл, футуролог, основатель крионической фирмы Alcor и технический директор машинного обучения Google. Он заявил: «Мы будем становиться всё более небиологическими существами, пока не дойдем до состояния, когда небиологическая часть станет превалировать, а биологическая потеряет свое значение»⁵¹.

1.3.3. Человек виртуальный

Развитие информационных технологий существенным образом повлияло на игровую индустрию. Компьютерные игры стали неотъемлемой частью досуга сотен миллионов людей. За сравнительно небольшой срок из примитивных пиксельных аркад игры переросли в целые виртуальные миры с графикой, приближенной к фотореалистичной. В 2019 г. компания Quixel представила видеоролик, созданный на игровом движке Unreal Engine 4. Графика, продемонстрированная в ролике, порой неотличима от реальности⁵².

С 1990-х гг. повышенный интерес к компьютерным играм повлек за собой регулярную организацию масштабных турниров, а в 2001 г. киберспорт впервые был официально признан видом спорта. Рост возможностей игровых движков на фоне повышения мощностей компьютеров и быстрорастущий спрос создали большой рынок

⁵⁰ Россия 2045. Стратегическое общественное движение URL: <http://www.2045.ru/> (дата обращения: 03.07.2018)

⁵¹ Kurzweil R. The accelerating power of technology// TED talks, 2005 // URL: https://www.ted.com/talks/ray_kurzweil_on_how_technology_will_transform_us (дата обращения: 19.02.2019)

⁵² Create a Photorealistic World in UE4. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ATX7kmET4zE> (дата обращения: 10.04.2019)

виртуальных игр. Это позволило не только улучшать производительность игр, но и создавать всё более сложные игры, вмещающие в себя виртуальные вселенные разного жанра и порядка.

В большинстве своем игровой процесс происходил на экране компьютера, телевизора или телефона, что не оказывало полноценного вовлечения игрока. Но с возникновением технологий виртуальной реальности (VR technologies) эффект вовлечения в виртуальный мир вышел на новый уровень.

По мере дальнейшего развития конвергентный эффект может связать VR технологии с технологиями нейроинтерфейса, наподобие Neurolink. Это позволит создавать разработчикам альтернативную реальность, задействуя определенные участки мозга для полного погружения человека в мир виртуальной реальности, включая возможность говорить, передвигаться и переживать чувства внутри симуляции.

Рэй Курцвейл, рассуждая в своем выступлении о постчеловеке, уверен, что такая альтернативная реальность вполне может быть создана: «Мы сможем создавать виртуальные тела и виртуальную реальность, которая будет полностью реалистичной благодаря тому, что виртуальные тела будут настолько же детальны и убедительны, как настоящие»⁵³.

Возможно, что через несколько десятков лет при конвергентном подходе и найденном способе монетизации компании создадут альтернативные виртуальные реальности, которые будут погружать игрока в миры, где он будет способен полностью переживать всё то, что он переживает и чувствует в обычной жизни. При этом функционал изменений будет весьма богат. Подобно сегодняшним играм, человеку

⁵³ Kurzweil R. The accelerating power of technology// TED talks, 2005 // URL: https://www.ted.com/talks/ray_kurzweil_on_how_technology_will_transform_us (дата обращения: 19.02.2019)

можно будет экспериментировать со своей внешностью, гендером, видом или агентностью.

Таким образом, часть людей могут полностью погрузиться в мир виртуальной реальности, где не нужно будет выживать, скучать и страдать. Райский мир, полный удовольствия и безграничных возможностей. Людей, посвятивших себя виртуальным мирам, можно будет назвать «человеком виртуальным». И это еще один альтернативный вариант постчеловеческого будущего.

1.4. Идейные особенности концепции «улучшения человека»

В условиях стремительного прогресса и только набирающего обороты технологического развития поспешно говорить о каком-либо конкретном сценарии воплощения задач концепции «улучшения человека». Как сказал в своей статье о постчеловеке С. Хоружий: «Мы только знакомимся с постчеловеком»⁵⁴.

Один из ключевых трендов развития науки и технологий состоит в конвергентном эффекте, поэтому велика вероятность, что данная тенденция будет фигурировать и в вопросе изменения человека.

При таком конвергентном подходе в совокупности с либеральными общественными взглядами возможен сценарий не конкретно реализованного проекта постчеловека, но разнообразия вариантов в их совместном существовании. По мере утверждения технологического прогресса усилятся полярные взгляды технофилов и технофобов, а на шкале этих крайностей будут размещаться различные культурные общности.

⁵⁴ Хоружий С.С. Проблема Постчеловека, или Трансформативная антропология глазами Синергичной антропологии. // Философские Науки. – 2008. – №2. С. 31.

Появится разнообразие представителей новых видов, будь то киборг, генномодифицированный представитель, робот или тело виртуального мира. Каждый из них будет иметь свои права. Человек же станет всего лишь одним из представителей в этом видовом многообразии. В этом прогнозе мы обнаруживаем отголоски трансгуманистической «всеядности» по отношению к средствам преобразования человека.

К чему человечество должно быть готово, так это к появлению подобных «улучшенных» версий человека. Транслюди появятся уже в ближайшем десятилетии. Недавние общественные события и текущие политические взгляды ведущих стран всячески на это указывают.

Трансгуманизм не оставляет места человеку, прикрываясь гуманистическими мотивами. Человек для трансгуманистов лишь удобренная почва, постыдное прошлое. Под «сделать лучше» не содержится этической основы, за этим выражением скрывается желание реализации своих фантазий и чаяний «сверхчеловека» или «человекобога», прозорливо отмеченного Достоевским из уст Кириллова в «Бесах».

Трансгуманисты полагаются на новые силы, силы не божественные, не трансцендентные, как это было в традиционных представлениях о совершенствовании, и даже не на самоутверждения в духе Ницше или светского подхода эпохи Просвещения. Они полагаются на новую преобразующую силу. Это новый культ со своей зарождающейся эсхатологией, со своими патриархами и потенциальным богом.

В трансгуманизме звучат идеи освобождения. Это одно из главных положений трансгуманизма. Но сможет ли остановиться на достигнутом идеология трансгуманизма в своем освобождении человека? Даст ли явная прогрессистская направленность этой

идеологии успокоенность в определенном проекте «улучшенного» человека? Есть ли предел у данного мировоззрения?

Чтобы сделать более полные выводы о концепции трансгуманистического «улучшения» и ответить на возникшие вопросы о специфике трансгуманистического «совершенствования», ограничениях и освобождении, нам необходимо рассмотреть и другие подходы к дискурсу совершенствования человека в XXI веке, но уже с философско-антропологической позиции. Это позволит провести сравнительный анализ двух современных позиций на тему совершенствования человека.

Глава 2. Концепции антропологического совершенствования человека в XXI веке

В предыдущей главе мы проанализировали ведущую концепцию трансгуманизма под названием «улучшение человека». Данная концепция складывалась под воздействием гуманистической мысли эпохи Возрождения, прогрессистского настроения эпохи Просвещения, биологизации научного дискурса второй половины XIX — начала XX вв. и цифровой революции второй половины XX — начала XXI вв.

Однако помимо трансгуманистической повестки преобразования человека в XXI веке возникают альтернативные антропологические проекты. Примечательны они тем, что вопрос совершенствования человека является для них основным.

В отличие от трансгуманистического подхода, рассматриваемые в данной главе концепции направлены на подход к совершенствованию человека в его антропологических пределах. Поэтому для удобства мы объединим их под титулом проектов антропологического совершенствования человека.

В данной главе не ставится задача охватить весь спектр представлений и практик совершенствования человека XXI века. Мы хотели бы отметить паттерны и закономерности современных подходов, выделить общие черты, идейные особенности с целью составления сравнительного анализа трансгуманистического и антропологических представлений о совершенствовании человека.

2.1. Современный стоицизм. Возвращение античных философских концепций

Особенность конца XX - начала XXI века заключается в том, что в секулярном мире исчезло полагание на традиционные ориентиры. Доминирующая научная парадигма пошатнула незыблемые догмы религиозных конфессий, а общественные взгляды расслоились на различные мировоззрения.

Кто-то стал апологетом психоделического опыта, кто-то принял бессмысленность существования и в этом обрел смысл, кто-то стал воинствующим атеистом, кто-то — приверженцем светского гуманизма, а кто-то создал трансгуманизм.

Во всем многообразии поиска смысла в начале XXI века стала укрепляться мировоззренческая направленность к идеям античной философии.

В 2012 году в Великобритании возникло сообщество, развивающее направление «современного стоицизма» (modern stoicism). С 2013 года начали проводиться ежегодные международные конференции, посвященные современному стоицизму «Stoicon». В том же 2013 году была проведена «Стоическая неделя», объединившая более 20000 людей вокруг идеи прожить неделю как стоики. Данное направление продолжает сегодня свое активное развитие и собирает вокруг себя ученых, общественных деятелей, философов и людей, которые ищут мировоззренческую опору вне религиозного контекста.

«Современным» стоицизмом данное движение называется потому, что совмещает идеи стоиков с научными исследованиями и подходами, обогащает мудрость философов древности с научным опытом. Идеи современного стоицизма претерпели изменения. Акцент в этом движении идет на этическую составляющую, возможность и даже

необходимость личностного преобразования. При этом не столь значим стал онтологический вопрос стоицизма⁵⁵.

Один из главных популяризаторов современного стоицизма, доктор философских наук университета Теннеси Массимо Пильюччи, биолог и приверженец секуляризма высказывается о причинах выбора в сторону стоицизма так: «В стоицизме же я нашел рациональную, дружественную к науке философию, включающую в себя метафизику с духовным измерением и имманентно открытую для любых «ревизий». Но самое главное, эту философию можно с успехом применять в реальной жизни. Стоики жили по принципу универсальной причинности: все в мире случается не просто так, и процессы во Вселенной идут по естественным законам. Они верили не в трансцендентные чудеса, а в то, что мир устроен согласно логосу (это может быть интерпретировано как универсальный разум, Бог и даже так называемый «Бог Эйнштейна», суть которого в том простом и несомненном факте, что природа познаваема через причину). Главный плюс стоицизма — это однозначно его практичность, хотя и другие отличительные особенности стоической системы не менее важны. Стоицизм родился и всегда воспринимался как форма поиска пути к счастливой и осмысленной жизни. Бóльшая часть ранних сочинений этого учения была утеряна, почти все фундаментальные тексты относятся к периоду Поздней римской Стои (так называлась стоическая школа). И все они представляют собой образец ясного мышления. Эпиктет, Сенека, Музоний Руф и Марк Аврелий говорят с нами на простом языке, который так не похож на загадочные буддийские тексты и витиеватые иносказания раннего христианства. «Отношение к смерти — одна из главных причин того, почему я обратился к стоицизму: эта

⁵⁵ Modern stoicism. The home of Stoic Week, Stoicon, and the Stoicism Today blog / URL: <https://modernstoicism.com/> (дата обращения: 11.07.2020)

философия предельно прямо и честно говорит о неизбежности окончания жизни и о том, как к нему следует подготовиться».

Как можно заметить, стоицизм привлекателен своей универсальностью, практичностью и ответом на фундаментальные экзистенциальные вопросы. Современный стоицизм симпатизирует римским стоикам, у которых вопрос совершенствования себя был одним из фундаментальных.

Также М. Пильюччи отмечает, что стоицизм позволяет дистанцироваться от фундаментализма всех мастей, стоицизм в первую очередь «зиждется на том, что человеческая личность — это единственное, что действительно достойно культивирования»⁵⁶, что созвучно с большинством других античных концепций.

Популярность стоицизма, однако, на наш взгляд, обусловлена не стоицизмом самим по себе, но практической мудростью, универсальными схемами и логичностью аргументов. Стоицизм предлагает понятные и действенные решения — принципы и практики, которые преобразуют личность и делают ее лучше. А это, в свою очередь, созвучно со многими концепции античности в целом.

Это очень хорошо показал в 1982 году знаменитый французский философ Мишель Фуко. Он прочитал курс лекций, посвященный феномену «заботы о себе» в античной философии. Позже данный курс был представлен в виде сборника под названием «Герменевтика субъекта»⁵⁷.

⁵⁶ Пильюччи М. Как быть стоиком: Античная философия и современная жизнь. — М.: Альпина Диджитал, 2018. 250 с.

⁵⁷ Фуко М. Герменевтика субъекта. — СПб.: Наука. Ленинградское отделение, 2007, 680 с.

М. Фуко вдохновлялся трудами П. Адо, почетного профессора Коллеж Де Франс. П. Адо широко освещал тему заботы о себе в интерпретации духовных упражнений античности⁵⁸.

Позже концепция заботы о себе станет предметом исследования как западных, так и отечественных исследователей. В отечественных научных кругах данная тема была замечена, осмыслена и дополнена такими исследователями, как С. С. Хоружий, С. А. Смирнов, Г. В. Иванченко, А.Г. Погоняйло, В.Г. Безрогов и др.⁵⁹

Феномен заботы о себе своими корнями уходит в античность. История формирования данной концепции прослеживается на протяжении весьма значительной части античной истории, начиная от Сократа и заканчивая ранним христианством.

Когда исследователи обращаются к фактическим источникам, касающимся феномена заботы о себе, то часто вспоминают диалоги Платона «Алкивиад I» и «Апологию» Сократа. В диалоге Сократ наставлял молодого Алкивиада в первую очередь обращаться не к активной политической жизни, но сперва позаботиться о себе, то есть своей душе, а в «Апологии» Сократ представлен как человек заботы, тот, кто побуждает граждан Афин позаботиться о себе, а не о теле.

Забота о себе была важным концептом для античных философских школ. П. Адо полагал, что философия в античности рассматривалась как образ жизни, а проблема того, какими принципами руководствоваться и как осуществлять свой жизненный путь, была одной из основных.

М. Фуко определяет заботу о себе (*epimeleia heautou*) как духовную практику, направленную на преобразование с целью

⁵⁸ Адо П. Духовные упражнения и античная философия. — М.; СПб.: Степной ветер, 2005. 448 с.

⁵⁹ Смирнов С.А. Антропологический навигатор. К событийной онтологии человека. — Новосибирск: ООО «Офсет-ТМ», 2016. — 438 с.

обеспечения «доступа к истине»⁶⁰. При этом по мере развития дискурса, М. Фуко явно эстетизирует концепцию, делая её чем-то вроде эстетики существования, за что его впоследствии будет критиковать П. Адо. Он пишет: «Философы античности ищут, в первую очередь, не красоту (kalon), а благо (agathon) — как Эпикур, так и другие. И особенно в платонизме и стоицизме благо есть высшая ценность: «Высокие души презирают бытие по причине блага, когда они спонтанно устремляются к опасности за родину, за тех, кого они любят, или за добродетель». Вот почему вместо того, чтобы говорить о «культуре себя», лучше было бы говорить о преобразовании, о преображении, о «самопревосхождении». Чтобы описать это состояние, мы не можем уйти от термина «мудрость», который, как нам кажется, появляется лишь очень редко, если когда-либо вообще, у М. Фуко. Мудрость есть состояние, к которому, может быть, философ никогда не придет, но к которому он склонен стремиться, стараясь преобразовать себя самого, чтобы себя превзойти. Речь идет о способе существования, характеризуемом тремя принципиальными аспектами: мир души (ataraxia), внутренняя свобода (autarkeia) и (кроме скептиков) космическое сознание, то есть осознание принадлежности к человеческому и космическому Всему, род расширения, преображения «я», которое осуществляет величие души (megalopsuchia)»⁶¹.

В этом отрывке мы можем зафиксировать телос античных концепций. Речь идёт о мудрости, состоянии, вбирающем в себя душевный покой, внутреннюю свободу и особое состояние сознания. Именно в состоянии мудрости открывается доступ к истине, вопрос о которой волновал М. Фуко.

⁶⁰ Фуко М. Герменевтика субъекта. — СПб.: Наука. Ленинградское отделение, 2007. с. 38.

⁶¹ Адо П. Духовные упражнения и античная философия; пер. с франц. В. А. Воробьева. — М.; СПб.: Изд-во «Степной ветер». 2005. С. 330

Объединяющий античные концепции дискурс заботы о себе М. Фуко, отличающийся особым подходом к философии античности П. Адо, показывает ту практическую направленность и мировоззренческий универсализм, который присущ современному стоицизму.

Таким образом, мы можем увидеть, что в современной ситуации, начиная еще с XX века, происходит постепенный пересмотр и возвращение к античной философии, преимущественно к ее этическим воззрениям практического содержания. В философии античности люди постсекулярного мира находят ответы на фундаментальные вопросы, а мудрые мысли античных философов становятся руководством к существованию, деятельности и жизненным целям.

2.2. Синергийная антропология С. С. Хоружего

Синергийная антропология — философская концепция, разработанная отечественным философом Сергеем Сергеевичем Хоружим, пересматривает старые эссенциалистские антропологические модели и предлагает новую энергийную модель понимания человека.

Человек, согласно данной концепции, представляет собой динамичную структуру, энергийную формацию со своими проявлениями разного уровня. Он обусловлен не центром, не сущностью, а границей, которая пластична и неоднородна.

В синергийной антропологии сочетаются два противоположных тренда — деонтологизация и реонтологизация. В ней действует принцип антропологического «размыкания». Человек размыкает себя, то есть проявляет себя через свои энергии, и в этом проявлении может либо

направиться к онтологическому размыканию, либо к другому, онтическому или виртуальному источнику⁶².

Синергийная антропология использует метод сужения поля дескрипции. Осмысляя тот опыт, который содержит в себе принцип эпистемологической прозрачности, синергийная антропология находит отправную точку в опыте духовной практики, в особенности в духовной практике исихазма. «Опыт духовной практики может служить такой областью опыта, исходя из которой можно получить полный опыт человека»⁶³.

Духовная практика исихазма концептуализируется в труде Иоанна Лествичника под названием «Лествица». В данной книге описан путь поэтапного восхождения к Богу, состоящий из 30 шагов. В ходе следования этой практике происходит онтологическое преобразование естества человека.

На вершине духовного восхождения онтологическое преобразование достигает уровня соединения энергии человеческой с Божественной энергией благодати Святого Духа, что называется обожением.

Необходимо заметить, что взятая за основу практика исихазма не ограничивает другие практики и подходы. С.С. Хоружий находит созвучие с восточными практиками, например, с дзен-буддизмом. В данном вопросе в большей степени важен паттерн духовной практики как таковой для дальнейшего развертывания концепции.

Итак, духовные практики показывают, что в антропологической модели важнейшее место занимает феномен «размыкания» человека к

⁶² Хоружий С. С. Очерки синергийной антропологии. — М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2005. 17 с.

⁶³ Хоружий С. С. Очерки синергийной антропологии. — М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2005. С. 38.

иному, онтологически трансформирующему источнику. В ходе духовной практики человек может начать слышать «зов инобытия», к границе которого человек и будет продвигаться. Под синергией в данной концепции понимается соединение человеческих энергий с энергиями инобытия.

Однако, как уже было отмечено ранее, в синергийной антропологии учитываются и другие векторы «размыкания». Человек плюралистичен и может размыкаться в разных направлениях границы.

С.С. Хоружий выделяет три таких вектора:

1. Размыкание к иному способу бытия.
2. Размыкание онтическое, то есть в эмпирическом плане сущего, руководимое энергиями бессознательного.
3. Размыкание в виртуальное, связанное с виртуальными практиками и виртуальной реальностью.

Данные векторы определяют характер и результат опыта «размыкания». Только онтологическое размыкание предполагает активный самостоятельный процесс конституирования себя по направлению к иному способу бытия, добровольный волевой акт, сознательное продвижение к инобытию.

В остальных двух случаях человек размыкается энергиям сущего в пассивном состоянии. «В топик бессознательного попадают бессознательно — и в этом феномены бессознательного диаметрально противоположны духовной, начало которой в высшей степени сознательно — им служит особый волевой разумный акт, усилие и событие обращения», — уточняет С. С. Хоружий⁶⁴.

Виртуальные практики также не подразумевают каких-либо усилий и тонкой настройки себя на лад иного бытия. Мимикрируя под

⁶⁴ Хоружий С. С. Очерки синергийной антропологии. — М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2005. С. 38.

реальность, виртуальное вовлекает в себя человека, заполняя собой его сознание. Размыкание производится не актором, но виртуальной средой.

Исходя из нашего анализа концепции, можно сделать несколько важных для данного исследования выводов.

Первое, что стоит отметить, это ключевое значение самого фактора антропологического размыкания. Среди рассмотренных топик размыкания только онтологическое размыкание следует рассматривать как вариант совершенствования человека, поскольку в нем есть необходимый ориентир, телос, при движении к которому происходит радикальное преобразование человеческого существа. В качестве дополнения к взгляду на феномен совершенствования человека можно сказать уже сейчас, что акт совершенствования предполагает волевое усилие, преодоление себя, выход на новый личностный предел. Онтическое и виртуальное размыкание своим пассивным воздействием не соответствует данному критерию.

Во-вторых, человек для синергийной антропологии — динамическая формация, плюралистично способная себя размыкать тому или иному источнику. В синергийной антропологии происходит отказ от эссенциалистской антропологии в пользу антропологии энергийной. Человека конституирует граница с иным, внеположным.

В синергийной антропологии также важен энергийный дискурс. Он позволяет расширить представление о проявлениях человека, о возможности соединения энергий человеческих с энергиями инобытия и Другого.

Основываясь как исторических, так и на философских событиях XX века, С.С. Хоружий обнаружил несостоятельность эссенциалистского подхода к человеку. Он предложил свой оригинальный способ мыслить человека и его антропологический принцип «размыкания», причем полифонично, как к внеположенному

источнику «зова Бытия», так и к другим конституирующим человека составляющим. При этом С. С. Хоружий выявляет особую важность духовных практик в вопросе антропологического поиска, что также важно отметить для дальнейшего исследования⁶⁵.

2.3. «Человек перехода» С. А. Смирнова

Концепция философа Сергея Алевтиновича Смирнова тесно связана с культурной и философской ситуацией, складывающейся на протяжении XX века и ставшей повесткой дня XXI века.

Ушел символический горизонт, исчезли устои, происходит процесс деонтологизации, который уже был отмечен ранее в концепции С. С. Хоружего.

Границы разрушены, традиции и идеалы поставлены под вопрос, устойчивые структуры дискредитированы. Всё это было предметом работы постмодернистов.

Однако эпоха постмодерна ушла, и человечество оказалось в ситуации двойного «после», после постмодерна. Это ситуация названа С.А. Смирновым «культурной паузой».

Анализируя сложившуюся ситуацию, С. А. Смирнов приходит к тому, чтобы определить ее как ситуацию «перехода», то есть как границу между невозвратимым прошлым и неизвестным будущим. Поскольку у нас исчезли основания, позволяющие строить прогнозы. Прошлый мир не повторится, символический горизонт прошлого не может быть реанимирован, а будущее предельно открыто⁶⁶.

⁶⁵ Мельников Д. А. Синергичная антропология в контексте современной культуры // Философия права. 2008. №6. С. 79.

⁶⁶ Смирнов С. А. Человек перехода / URL: <http://anthropology.ru/ru/text/smirnov-sa/chelovek-perehoda> (дата обращения: 15.05.2018)

Ситуация «перехода», в которой оказался современный человек, имеет две особенности: ее структурными элементами являются мировая сеть и атомарная личность.

Человек в ситуации перехода или «человек перехода» вынужден действовать, учитывая эти особенности, делая их частью своего существования и продвижения в «переходе».

Атомарная личность пребывает в мировой сети. Это открывшаяся перед ней действительность, в которой атомарная личность может строить новую траекторию развития. Однако мировая сеть несет в себе как возможности, так и угрозы, связанные с непредсказуемостью и хаотичностью потоков.

Мировая сеть и атомарная личность становятся своеобразными культурными формами периода «перехода». Эти формы пространственны, то есть в них всегда есть возможность самопроизведения.

В условиях сложившихся культурных форм возникают новые фигуры идентичности, которые объединяются в концепте «человека-автопойэтеса».

Это человек, занимающийся самовозделыванием, трансформацией себя в условиях перехода, используя ресурс мировой сети. Он действует решительно и принимает на себя вызовы (человек-челленджер), способен осуществлять выбор в пространстве умноженного сетью выбора (человек-чойсер), умеет ориентироваться в сложном хитросплетении мировой сети (человек-сетевик), обладает качеством визионерства, может предвидеть реальность за переходным периодом (человек-понтифик), при этом он понимает, как продвигаться, какие ходы делать, и принимает решения для выхода из ситуации перехода (человек-навигатор).

«Человек перехода» выходит из ситуации перехода поэтапно. Сначала он подражает, взяв пример с более осведомленного. После накопленного опыта подражания он вступает в стадию борьбы, конкуренции с противником, с другим. На этом этапе витает дух соперничества, важна победа. Победители выходят на последнюю, предельную стадию, стадию преобразования себя, выход в онтологический горизонт. И хоть, как мы отметили выше, ориентиры в переходе исчезли, остались позади, опознавательным знаком продвижения в переходе будет оставаться свобода, повышение ее степеней.

«Свобода же, как мы уже выше сказали, это максимальная возможность быть, это состоятельность своего бытия. Его полнота и цельность. Если человек, проделывая практики перехода, живет в нем, обретая действительную свободу, то он перестает быть временщиком, а начинает просто жить»⁶⁷.

Мы можем наблюдать процесс совершенствования как индуктивную модель, когда необходимостью становится сам акт самопроизведения, телосом же является полнота бытия, а критерием становится возрастающее чувство свободы, сопровождающее путь преобразования себя в направлении выхода из ситуации перехода и обретения предельного опыта-экстазиса.

2.4. Идейные особенности антропологических концепций совершенствования

Как мы уже условились в начале исследования, цель анализа ряда идей совершенствования человека философско-антропологического

⁶⁷ Смирнов С. А. Человек перехода // URL: <http://anthropology.ru/ru/text/smirnov-sa/chelovek-perehoda> (дата обращения: 15.05.2018)

толка не несет в себе цель охвата, полного обзора существующих на данный момент взглядов и систем. В наши задачи входит выявление особенностей и закономерностей, которые могли бы сложить воедино образ взглядов и подходов, сформировавшихся преимущественно во втором десятилетии XXI века. При этом особое внимание мы уделяем отечественной философии, которой, благо, есть что сказать.

Первая объединяющая закономерность рассмотренных концепций состоит в пересмотре сложившихся парадигм. Это касается и философских воззрений, и этических позиций, и социально-культурных перемен. Концепции знаменуют переосмысление прежних устоев, что выливается либо к возвращению к старым концепциям, скорректированных под новые реалии, либо к принципиально новым антропологическим подходам, либо вовсе к состоянию культурной паузы в ожидании какого-либо сдвига. Объединение же, казалось бы, разных способов обнаруживается в созвучии позиций касательно необходимых перемен: идеи XX века стали, с одной стороны, прецедентом для отказа от сложившихся в данном веке идей, с другой - катализатором для переосмысления фундаментальных антропологических оснований.

Вторая важная особенность состоит в фундаментальности если пока не совершенствования человека, то его динамики. Данный вопрос становится фундаментальным для концепций XXI века. Эта антропологическая изменяемость является фундаментальной парадигмой концепции С. С. Хоружего, проявляющаяся в принципе «размыкания». Это главное условие «перехода» концепции С. А. Смирнова, в этом заключается основа стоических идей этического характера, это основа принципа «заботы о себе». Эта же динамика прослеживается и в концепции сингулярной антропологии Ф. И.

Гиренка, которую мы рассмотрим ниже в контексте телосов совершенствования.

Третьим объединяющим фактором является практическая направленность изменений. Во всех дискурсах речь в той или иной мере заходит о практиках себя. Только благодаря подобным практикам, причем преимущественно духовного порядка, существует возможность положительной динамики.

Под положительной динамикой подразумевается четвертый фактор, а именно трансгрессия, в основе которой лежит процесс внутреннего преображения. Если в трансгуманистической парадигме изменение происходит с помощью объектов, воздействующих на человека как объект, что можно назвать преобразованием, то в антропологических концепциях задача заключается в изменении субъекта в самом себе, во внутреннем самовозрастании, что можно назвать преображением.

Учитывая все эти объединяющие особенности, можно говорить об идейном единстве современных концепций антропологического толка, рассмотренных в данной главе.

Глава 3. Деантропологизация и реантропологизация как две тенденции современной философии: сравнительный анализ

В первой главе была разобрана концепция «улучшения человека», базирующаяся на технологическом преобразовании человека. Во второй главе мы отметили тенденции концепции совершенствования человека антропологического толка. На основе представленного материала мы можем провести анализ данных подходов и попытаться проследить векторы их возможного развития.

3.1. Сравнительный анализ трансгуманистических и антропологических концепций совершенствования человека

Первое, что стоит отметить, это вопрос о специфике акта совершенствования. В большинстве описанных антропологических концепций под совершенствованием подразумевается продолжительная внутренняя работа над собой, акт внутреннего опыта, сопровождающийся преобразующими естество практиками.

Ключевой актер — сам человек. Он добровольно прикладывает усилия, направленные на изменение себя, своей индивидуальности, как правило, в соответствии с идеалом или телосом, выраженным как трансцендентными ориентирами, так и идеями, вполне поддающимися довольно-таки осязаемой ориентировке, например, благо или свобода.

В ходе совершенствования происходит процесс внутреннего преображения, метаморфозы сознания. По мере акта самосовершенствования перед актором постепенно раскрывается

горизонт онтологического, он восходит к предельным антропологическим состояниям.

Процесс совершенствования требует длительной, усердной практики, которая, как правило, сопровождается актом самоограничения, аскезы, а она, в свою очередь, предполагает комплекс мер самовоспитания. Можно сказать, что самосовершенствование может сопровождать человека весь его жизненный путь, однако это не значит, что данный процесс работает по линейно-накопительной модели. На протяжении пути совершенствования могут случаться озарения, прорывы к границе, выходы к предельным состояниям.

Поэтому было бы поспешно выстраивать стройную методологию обретения предельного опыта. Всегда должен оставаться зазор для случайного, связанного с принципиальной свободой актора.

В сравнении с тезисом о тренде реонтологизации в современных концепциях совершенствования человека можно сказать, что концепция «улучшения человека» продолжает тренд деонтологизации и во многом становится его следствием.

Секулярной и материалистической концепции в принципе непросто включить в себя пространство онтологического и символического. Для данной концепции человек является биосоциальным существом, он объект воздействия рукотворной эволюции, материал для преобразований во имя прогресса.

Вслед за деструкцией онтологического каркаса мы можем наблюдать тренд деантропологизации, который находит свое максимальное раскрытие в трансгуманизме и постгуманизме.

Тенденцию деантропологизации отметила профессор философии Н. Н. Ростова. В ситуации «смерти Бога» божественным начали

наделять не относящееся к Богу, трансцендентное перешло в область имманентного, а сакральное стало заменителем теистического⁶⁸.

Та же ситуация наблюдается и с человеком. Человечность в современной философии начинает пониматься как то, что может быть передано предметам, ею наделяются машины и роботы⁶⁹.

Тренд деантропологизации хорошо виден в философии (трансгуманизм, постгуманизм, проекты деколонизации, объектно-ориентированная онтология), искусстве (Френсис Бэкон) и продуктах современной культуры («ВАЛЛ-И», «Черное зеркало», «Любовь, смерть и роботы» и др.)⁷⁰.

Трансгуманизм продолжает этот тренд, хотя и пытается его вуалировать. Если постгуманизм открыто заявляет о стирании человеческих границ и иерархий в акте смешения всего со всем, то трансгуманизм пытается прикрыться гуманистическими побуждениями.

Чтобы понять истинные мотивы трансгуманизма, обратимся к декларации трансгуманистов, написанной многими ее представителями и размещенной на сайте главного трансгуманистического сообщества «Humanity +».

Она начинается с того, что трансгуманисты убеждают в необходимости технологических преобразований человечества: «Человечество должно быть глубоко затронуто наукой и техникой в будущем. Мы предполагаем возможность расширения человеческого потенциала путем преодоления старения, когнитивных недостатков, произвольных страданий и нашего пребывания на планете Земля. Мы считаем, что потенциал человечества все еще в основном не реализован.

⁶⁸ Ростова Н. Н. Изгнание Бога. — М.: Проспект, 2017. 432 с.

⁶⁹ Ростова Н. Н. Как мыслить проблему человека сегодня? // Человек и право: проблема ценностных оснований правового регулирования: сборник научных трудов под ред. В.И. Павлова, А.Л. Савенка. — Академия МВД Минск, 2019. С. 20–22.

⁷⁰ Ростова Н. Н. Проблема человека в современной философии. — М.: Проспект, 2020. 176 с.

Существуют возможные сценарии, которые приводят к прекрасным и чрезвычайно стоящим улучшенным человеческим условиям»⁷¹.

Это программное заявление трансгуманистов. Стержневой его основой, безусловно, является концепция «улучшения человека», однако, как мы можем увидеть, некоторые тезисы выходят за рамки технологий «улучшения».

В тексте мы видим, что, казалось бы, трансгуманисты выступают за благополучие человека. Однако чуть ниже в декларации они проводят знак равенства между человеком и нечеловеческими Другими: «Мы защищаем благосостояние всех чувств, включая людей, нечеловеческих животных и любые будущие искусственные интеллекты, измененные формы жизни или другие виды интеллекта, к которым может привести технический и научный прогресс»⁷².

С одной стороны, ключевым тезисом трансгуманистов является преобразование человека, с другой — трансгуманисты намерены защищать права всех возможных субъектов.

Ядро трансгуманизма составляет призыв к изменению. Исходя из этого, люди, которые хотят остаться такими, какие они есть, квалифицируются как ретрограды и консерваторы. Как с такими обращаться, раз они не хотят следовать прогрессу? Либо презрительно игнорировать, либо незаметно вытеснять и блокировать доступ к достижениям прогресса, либо открыто выступать против. Возникает вопрос, что произойдет, когда киборгов и модифицированных людей станет значительно больше, и если их идеи обретут вес и масштаб? Чью сторону будут занимать трансгуманисты, когда произойдет столкновение интересов преобразованного человека и человека без преобразований?

⁷¹ Bostrom N. Transhumanism F.A.Q. / URL: <https://nickbostrom.com/views/transhumanist.pdf> (дата обращения: 10.04.2019)

⁷² Там же.

В своей декларации, а также в других документах трансгуманисты говорят о благих целях преобразований. Но каким образом они понимают идею блага и используют это понятие, раз это материалистическое, отрезанное от этических, символических и онтологических горизонтов мировоззрение? Редуцировано и близоруко, в рамках количественных характеристик (например: чем больше интеллект, тем лучше) и поверхностного понимания врагов человека, к которым они причисляют смерть. Смерть, согласно трансгуманистам, это главный враг человека, и ее нужно преодолеть, хотя, с точки зрения антропологии, смерть – это важнейший конституирующий принцип существования человека, то, что обеспечивает свободу человека от мира и определяет его экзистенциальный горизонт.

Как Кондорсе стремился к прогрессу ради прогресса, трансгуманизм так же болен идеей эволюционного прогресса, который, сознательно ли или бессознательно, ведет к постчеловеку, а это, несомненно, означает конец человека, что мы попытаемся доказать в следующем параграфе.

Итак, трансгуманизм с его концепцией «улучшения» человека ставит себе задачей изменить человека, сделать его жизнь лучше, избавившись от недугов биологических ограничений, недоработок природы и иллюзий, созданных человечеством из предрассудков своего несовершенного состояния. Трансгуманисты готовы сделать идеальное существо сущего (либо виртуального), при этом избавив его от субъективности.

С чем можно согласиться, так это с динамизмом человека в представлении трансгуманистов. Однако их динамизм эволюционный, а важно учесть динамизм экзистенциальный, и в этом представлении проявляется разрыв.

Человек, по М. Хайдеггеру, всегда связан с бытием. Возможность открытия бытия связана с самой конституцией человека. Соответственно, разрыв с бытием будет означать конец человека. Постчеловек будет возвещать о полном «забвении бытия».

За тенденцией деонтологизации следует тренд деантропологизации, выраженный в своем максимальном значении в антигуманистических концепциях постгуманизма и трансгуманизма, в идее постчеловека.

В антропологических же проектах совершенствования человека намечается тренд реонтологизации, что, придерживаясь той же логики, ведет к реантропологизации.

В проектах совершенствования человека, направленных на реонтологизацию, можно наблюдать представления об опыте «собираания» человека, в трансгуманистическом же проекте «улучшения человека» – опыт его распада.

3.2. Трансгуманистический телос: технологическая сингулярность

Мир вступает в эпоху сингулярности. Об этом возвещают футурологи, научные деятели и философы.

В 2018 году на XI заседании союза ректоров ректор МГУ им. Ломоносова В. А. Садовничий начал свое выступление с обозначения нового исторического феномена, в который вступает человечество: «Мы живем в уникальный период истории человечества. У математиков есть термин для его описания — сингулярность. Речь идет о все более ускоряющихся и все более непредсказуемых изменениях»⁷³.

⁷³ Пленарное заседание съезда Российского союза ректоров / URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57367> (дата обращения: 20.05.2020)

Однако, с точки зрения философии, следует различать два понятия сингулярности. В первом случае идет речь о технологической сингулярности. Во втором – об антропологической. Сперва разберем особенности понятия «технологическая сингулярность».

25 годами ранее писатель и футуролог Вернон Виндж на симпозиуме VISION 21, посвященном вопросам будущего, заявил, что «мы стоим на грани перемены, сравнимой с возникновением на Земле человека»⁷⁴.

В. Виндж рассматривает несколько условий этого события:

1. Появление сверхинтеллектуальных машин, которые себя будут осознавать. Речь, видимо, идет о человекоподобных роботах;
2. Синтез человека и машины, появление киборгов;
3. Мировая виртуальная сеть, которая обретет интеллект и осознает себя;
4. Генетические преобразования человека.

При этом В. Виндж склоняется к воплощению в жизнь какого-либо из первых трех сценариев, так как тенденции прогресса в области компьютерных технологий укрепляют его гипотезу становления сверхинтеллекта в течение 30 лет, начиная с 1993 года.

Он назвал это событие технологической сингулярностью: «Это та самая точка, где наши прежние модели перестают работать и в свои права вступает новая реальность»⁷⁵.

Данное событие гипотетическое, можно заявлять о том, что оно вовсе не наступит. Однако В. Виндж рассказал о симптомах, которые свидетельствуют о приближении технологической сингулярности.

Начнем с того, что главное предположение о наступлении технологической сингулярности связано с технологией искусственного

⁷⁴ Виндж В. Сингулярность. — М.: Литагент АСТ, 2019. с. 3

⁷⁵ Там же, с. 14.

интеллекта. Напомним, что доклад В. Винджа состоялся в 1993 году, когда технологическое развитие еще не набрало тех оборотов, которые позволяли бы смело заявлять о подобных преобразованиях.

Сейчас же вопрос искусственного интеллекта, безусловно, является одним из ключевых на повестке дня. Роль цифровых и алгоритмических систем с каждым годом возрастает, машины способны самообучаться, и темпы этого развития настолько стремительны, что обеспокоенность выражают видные члены общества. Возрастающее влияние искусственного интеллекта может вызвать не только проблемы социального характера, но и поставить под вопрос выживание человечества.

В 2018 г. в одной из публикаций выразил свою обеспокоенность этой проблемой Генри Киссинджер. Разобравшись в вопросе искусственного интеллекта с помощью специалистов в этой области, он отметил несколько проблемных моментов, которые человечеству еще только предстоит решить. На протяжении всей своей статьи мистер Киссинджер задает вопросы, на которые, как говорит он, необходимо отвечать на государственном уровне. Основные его мысли строятся вокруг главных вопросов: «Научатся ли машины коммуницировать друг с другом? Как будет происходить выбор из имеющихся опций? Может ли в истории человечества повториться судьба инков, столкнувшихся с испанской культурой, которая была недоступна их пониманию и вызывала ужас? Стоим ли мы перед новой фазой истории?»⁷⁶.

В самом деле, алгоритм, заданный определенными целями, может выбрать такие способы их осуществления, в которых человек разобратся не сможет. Ошибки, которые при этом может совершить

⁷⁶ Киссинджер Г. Как завершается эпоха просвещения / URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2018/06/henry-kissinger-ai-could-mean-the-end-of-human-history/559124/> (дата обращения: 11.03.2019)

искусственный интеллект, принцип выбора из двух возможных зол может остаться за гранью человеческого понимания. Уже сейчас разработчикам непонятно, как осуществляются процессы некоторых из алгоритмов, например, при работе торговых систем на фондовой бирже.

Еще одним симптомом приближения технологической сингулярности, с точки зрения В. Винджа, является наступление безработицы, связанной с технологическим прогрессом и предсказанной Джоном Кейнсом еще в 1928 году. В. Виндж пишет: «В наступающей сингулярности мы увидим, как наконец осуществляются предсказания истинной технологической безработицы»⁷⁷.

Что мы видим сейчас: на момент начала третьего десятилетия XXI века тренд автоматизации также является одним из передовых направлений технологического развития.

По данным оксфордских ученых Карла Бенедикта Фрея и Макла А. Осборна, в ближайшей перспективе из 702 профессий американской классификации 47% окажутся под угрозой исчезновения из-за достижений в области машинного обучения и мобильной робототехники. В некоторых развивающихся странах это количество возрастает до 85% профессий⁷⁸.

Технологии позволят автоматизировать логистику, транспорт, товарно-денежные операции, банковскую и финансовую системы, функционирование социальных и образовательных институтов, львиную долю сферы услуг и многое другое.

Например, в компании Tesla используется технология полностью автоматического вождения. Компания Amazon автоматизировала склады

⁷⁷ Виндж В. Сингулярность. — М.: Литагент АСТ, 2019. С 17.

⁷⁸ Гринфилд А. Радикальные технологии: устройство повседневной жизни; пер. с англ. И. Кушнаревой. — М. : Издательский дом «Дело». РАНХиГС, 2018. С. 379

с помощью роботизированной техники, теперь в ней люди скорее поддерживающий элемент, нежели полноценная рабочая сила.

В условиях капитализма именно экономическая целесообразность является мерилем выбора. Квинтэссенция подобного подхода наблюдается в заявлении генерального директора McDonald's Стива Истербрука. «Дешевле, - говорит он, - купить роботоманипулятора за 35000 долларов, чем нанять неэффективного сотрудника, который за 15 долларов в час будет укладывать картошку фри в пакет»⁷⁹.

Если компаниям будет выгодна автоматизация, то вряд ли гуманистические ценности заставят их руководство изменить свое решение.

Еще один симптом наступления технологической сингулярности В. Виндж видит в тенденции ускорения прогресса и общественных процессов.

Эта тенденция хорошо заметна как в области технологического развития, так и во всех других сферах жизни. Общественно-политические изменения, новые идеи и разработки, тренды и мода с каждым годом ускоряются, стремительность перемен столь высока, что не под силу даже молодым и готовым к изменениям людей.

Уже сейчас скорость изменений достаточно быстрая, но что может произойти, когда технологии искусственного интеллекта полноценно встроятся в деятельность человечества? Искусственный интеллект может работать на нечеловеческих мощностях и скоростях, и если искусственный интеллект будет полноправным актором прогресса, то могут развиваться нечеловеческие скорости изменений, за которыми люди физически не будут поспевать.

⁷⁹ Там же.

Одной из главных причин создания нейроимпланта Neuralink, по словам Илона Маска, было понимание недостаточной скорости человека при вводе информации и ее обработке. Маск также выражает надежду, что в будущем с помощью нейроимпланта можно будет создать симбиотическую связь с искусственным интеллектом.

Скорость прогресса — один из ключевых симптомов приближения технологической сингулярности, подытоживает В. Виндж: «Сингулярность — как пробой звукового барьера: она тем ближе, чем ближе мы к критической скорости»⁸⁰. Этот симптом отметил в своей речи и ректор В. А. Садовничий.

Размышляя о результате наступления технологической сингулярности, В. Виндж говорит достаточно прямо: «В ближайшие тридцать лет у нас появятся технические средства для создания сверхинтеллекта. Вскоре после этого эра человека закончится»⁸¹. И продолжает: «Если сингулярность невозможно ни предотвратить, ни ограничить, то насколько неприятной может оказаться постчеловеческая эпоха? Ну... весьма. Одна из возможностей — физическое истребление человеческого рода»⁸².

Но как феномен технологической сингулярности связан с темой нашего исследования?

Для этого необходимо чуть подробнее разобрать понятия трансчеловека и постчеловека. Обратимся к определениям главного теоретика трансгуманизма Ника Бострома.

Опираясь на одного из ранних апологетов трансгуманизма Фейерунда Эсфендиари (FM-2030), Ник Бостром определяет трансчеловека как «переходного человека на пути эволюции в

⁸⁰ Виндж В. Сингулярность. — М.: Литагент АСТ, 2019. С. 15.

⁸¹ Там же.

⁸² Там же, С. 10.

постчеловека, первое проявление новых эволюционных существ, некто, активно готовящийся стать постчеловеком»⁸³.

Постчеловека же он определяет как «потомка человека, модифицированного до такой степени, что уже не является человеком»⁸⁴.

Данные формулировки достаточно размыты, их можно трактовать по-разному, однако в них прослеживается четкое разделение переходного и завершенного состояний.

Трансчеловек выступает в качестве нового каната между человеком и постчеловеком. И протяженность этого каната обозначена неясно, не совсем понятно, где заканчивается трансчеловек и возникает постчеловек.

Поэтому следует рассмотреть концепт постчеловека немного подробнее.

Учитывая связку переходного и завершенного состояний, предположим, что в постчеловеке реализуется телос трансгуманизма.

А так как идея прогресса и эволюционная парадигма являются формирующими философию трансгуманизма (см. главу 1), то постчеловек как телос трансгуманизма должен представляться в предельном, полностью завершенном виде, исключающем возможность дальнейшего развития, иначе это будет трансчеловек.

Постчеловек должен представляться как апогей технологического совершенства, во всей сумме технологий, заключая в себе всю их совокупность и лучшие решения в едином законченном проявлении. Он есть не что иное, как «новая реальность», в которой нет места человеку. Он знаменует наступление технологической

⁸³ Bostrom N. Transhumanism F.A.Q. // URL: <https://nickbostrom.com/views/transhumanist.pdf> (дата обращения: 10.04.2019)

⁸⁴ Там же.

сингулярности, потому что именно она является апогеем технологического развития, в ней находится единое собрание всех технологических разработок, усилий и устремлений.

Итак, наш тезис таков: постчеловек — это не антропоморфное существо, это явление технологической сингулярности, эры «после» человека.

Примечательно, что в трансгуманизме есть целое направление — сингулярианство. Оно начало формироваться под влиянием технического директора Google Рэя Курцвейла и Элиезера Юдковски, ключевого специалиста по вопросам искусственного интеллекта и основателя института Machine Intelligence Research Institute (Институт Исследования Машинного Интеллекта).

Э. Юдковский стал популяризатором идей технологической сингулярности, начав заниматься вопросами разработки ИИ. Свои воззрения он отразил в статье «Вглядываясь в сингулярность».

Р. Курцвейл также заострил своё внимание на феномене технологической сингулярности. Опираясь на закон Мура, который говорит об экспоненциальном развитии мощности транзисторов, Курцвейл экстраполировал эту динамику на всю технологическую индустрию. Исходя из своих наблюдений, он предположил, что наступление технологической сингулярности следует ожидать до 2050 года.

Сингулярианцы верят и ждут наступление технологической сингулярности, активно пропагандируют идеи технологической сингулярности, искусственного интеллекта, симбиоза человека и машины.

В 2008 году был основан Университет Сингулярности (Singularity University), поддерживаемый Google и Delloite. Университет воспитывает специалистов, а также возвращает стартапы, которые будут

приближать человечество к точке сингулярности. В 2017 году филиал университета открылся в России на территории Сколково.

Сооснователем университета является всё тот же Рэй Курцвейл. Он является негласным лидером сингуляранства, при этом его прогностические идеи весьма ценятся в мире как визионерские.

В 2013 году на международном конгрессе «Глобальное будущее 2045» Рэй Курцвейл поделился своими идеями о постчеловеке: «Мы будем становиться всё более небиологическими существами, пока не дойдём до состояния, когда небиологическая часть станет превалировать, а биологическая потеряет своё значение. При этом небиологическая часть, механическая часть, будет настолько мощной, что она сможет полностью моделировать и понимать биологическую часть. Так что если биологическая часть вдруг исчезнет, это не будет иметь значения, поскольку небиологическая часть уже полностью её поняла... У нас будут небиологические тела. Мы сможем создавать тела с помощью нанотехнологий, мы сможем создавать виртуальные тела и виртуальную реальность, которая будет полностью реалистичной благодаря тому, что виртуальные тела будут настолько же детальны и убедительны, как настоящие. Мы сможем выбирать, как нам создавать новые тела»⁸⁵.

3.3. Сингулярная антропология как попытка современной антропологии

Наряду с понятием технологической сингулярности активно развивается сингулярная антропология. В философии XX века о сингулярности писал Жиль Делез. Он определяет сингулярность как

⁸⁵ Kurzweil R. Get ready for hybrid thinking // TED talks, 2014 / URL: https://www.ted.com/talks/ray_kurzweil_get_ready_for_hybrid_thinkin (дата обращения: 19.02.2019)

идеальное событие, как «поворотные пункты, точки сгибов и т. д.; узкие места, узлы, очаги и центры; точки плавления, конденсации, кипения и т. д.; точки слез и смеха, болезни и здоровья, надежды и уныния, точки чувствительности»⁸⁶. В рамках современной философии человека определение Делеза критикуется, именно к нему возводится идея технологической сингулярности.

В философии XXI века направление сингулярной антропологии развивает профессор философии Федор Иванович Гиренок и Московская антропологическая школа.

Для сингулярной антропологии сингулярностью является возникновение человека. В определенной исторической точке случилось сингулярное событие — мир раздвоился на внутренний и внешний. Это произошло после «взрыва галлюцинаций», в результате которого возник человек, существо грезящее, открывающее перед собой Бытие. Это событие сделало человека внеприродным, надмирным, «спящим наяву» существом (Гераклит)⁸⁷.

Сингулярная антропология замечает, что человек цивилизации стремится стать однозначным, позитивным. А свою раздвоенность и открытость грезам готов упразднить в виртуальном.

Роковая ошибка, согласно сингулярной антропологии, была сделана тогда, когда вопрос о сущем в западной философии был поставлен прежде вопроса о человеке. Этот шаг расставил приоритеты, человек стал вписанным в сущее существом, и западная философия следовала этой традиции вплоть до М. Хайдеггера.

Такое представление повлияло на картину мира западного человека, что привело к мировоззрению «технического отношения к

⁸⁶ Делез Ж. Логика смысла / Пер. с фр. Я.И. Свирского. — М.: Академический Проект, 2011. С. 75.

⁸⁷ Гиренок Ф.И. Введение в сингулярную философию. — М.: Проспект, 2021. 304 с.

самому себе». Человек становится «телом для эволюции», что допускает серию актов расчеловечивания и становления постчеловека⁸⁸.

Человек дискредитирован, он теряет статус сингулярного существа, в чьих-то глазах уже давно потерял. Возникло массовое общество, что способствовало объективации человека и растворению личности в массе, образ благородного человека модерна исказили глубокие шрамы войн. Современный человек лишил себя символического центра и горизонта бытия, стал воспринимать себя подобием машины или сгустком нейронных импульсов, превратился в цифру на дашборде больших данных (big data), набирает оборот тренд деантропологизации в философии и культуре.

Есть ли шанс реабилитации человека, антроподицеи?

Наш тезис таков: в период деструкции и фрагментарного распада наиболее актуальным становится опыт «собираения себя». В этом акте человек способен восстановить статус сингулярного существа.

Человек есть сингулярное событие, это мы уже выяснили. Он «центральное событие космоса»⁸⁹. Мы с этим соглашаемся, однако при этом дополняем, что также возможны сингулярные события в мировом масштабе, в исторической перспективе, подобные «поворотные пункты, точки сгибов, узлы, очаги и центры» происходят и в жизни человека.

Сингулярное событие мы обозначим как данность, а также как дар.

Однако человек при этом в перспективе своей жизни — это возможность. В пространстве самоосуществления он определяет свое

⁸⁸ Гиренок Ф. И. Сознание: смена перспектив / URL: <http://philh.ru/index.php/izbr1/43-f-i-girenok-soznanie-smena-perspektiv> (дата обращения: 06.02.2020)

⁸⁹ Гиренок Ф.И. Философский манифест Московской Антропологической Школы//Человек.RU, №14, 2019. С. 226.

направление развития, конституирует себя, «размыкает» этому пространству в том или ином проявлении.

Он может редуцировать себя в своем восприятии до «ходячих нейронных сетей»⁹⁰, как выразился Илон Маск, а может осознавать себя микрокосмом.

В целом, это созвучно с «Речью о достоинстве человека» Джованни Пико делла Мирандолла, за исключением одного — точек сингулярности.

Это точки, в которых соприкасается событие и смысл. Это редкие моменты «собранности», точки судьбоносных решений, провиденциальных веяний, напряжений выбора в сторону аутентичного «я».

Это моменты «неожиданного вдруг», глубокие озарения. Это прорывы к предельному опыту, моменты «слез и смеха» от соприкосновения с ним, от благодати, которая в редчайшие моменты на нас исходит.

«Человек — это постоянно возобновляемая цель стать самим собой»⁹¹. Устремляя нас к этой цели, сингулярные события, словно реперные точки, прокладывают путь к самости.

Для осознания этих сингулярных точек нужно «сильное» сознание, как выражался Ф. М. Достоевский, или утонченное «самочувствие»⁹².

⁹⁰ Интервью Илона Маска у Джо Рогана 2020 (На русском) / URL: <https://www.youtube.com/watch?v=AZB4CTYejLw&t=205s> (дата обращения: 17.05.2020)

⁹¹ Гиренок Ф.И. Философский манифест Московской Антропологической Школы // Человек.RU, №14, 2019. С. 225.

⁹² Письмо Ф.М. Достоевского Е. Ф. Юнге / URL: <https://rvb.ru/dostoevski/01text/vol15/01text/565.htm> (дата обращения: 11.11.2018)

Для этого необходима неустанная работа над собой, постоянное негативное отношение к себе в своей раздвоенности, упорство, терпеливость и чуткость.

Фраза «идти по прямой» в таком ключе обретает новый смысл и означает продвижение к самости, к себе домой. В этом самостоянии человек и становится сингулярным.

Возможно ли это? Как практически невозможно было достичь звания мудреца в Греции, как крайне тяжело достичь обожения в христианстве, так же непросто и прийти к самости. Это исключительные случаи.

Однако нас не должно это расстраивать, ведь важен еще и сам акт, сам процесс продвижения. Потому как по мере того, как мы своими усилиями и волевыми актами выражаем любовь к мудрости, устремляем свой взор к Богу или направляемся к себе, происходит процесс совершенствования, который, как мы уже отмечали ранее, выражается во внутреннем преображении и метаморфозе сознания.

В ходе акта совершенствования происходит процесс реантропологизации. В чем он выражается? В человеке становятся более проявленные антропологические черты. Проявленность эта делает отчетливей линию демаркации между человеком, с одной стороны, и животным и машиной – с другой. Вбирая в себя черты и того, и другого, человек содержит в себе еще и совершенно иное. В нем проявляется антропологический свет.

В этом светлом состоянии человек ясным сознанием и сиянием очевидности изнутри сможет явить, выразить, отстоять и закрепить статус сингулярного существа со всеми вытекающими последствиями.

Резюмируя обзор двух модусов сингулярности, можно сделать вывод, что в ситуации «перехода», отмеченной С. А. Смирновым, образовалась точка бифуркации.

Трансгуманистическая направленность превышения человека направлена в сторону технологической сингулярности, то есть постчеловеческой эпохе.

Антропологическая сингулярность отстаивает за человеком статус сингулярного существа путем акта собирания и преобразования человека, тем самым углубляя стирающуюся линию демаркации между человеком и нечеловеческим.

В первом случае наблюдается тренд деантропологизации, во втором – реантропологизации. И именно тренд реантропологизации является большой тенденцией антропологических изменений, сердцевиной которой является вопрос совершенствования человека. В связи с этим возникает необходимость более подробного рассмотрения данного тренда, который широко охватывает все сферы человеческого бытия.

Глава 4. Реантропологизация как проблема современной культуры и философии

В предыдущей главе на основе анализа современных антропологических и трансгуманистических концепций совершенствования человека было выдвинуто предположение о том, что человечество находится в точке бифуркации.

Первая траектория, которую мы обозначили как трансгуманистическую, направлена на преодоление человеческой природы путём технологических экзогенных интервенций. Исходя из физикалистской парадигмы, трансгуманистическая концепция придерживается линии деонтологизированной картины мира, что неминуемо приводит к продолжению тренда деантропологизации, постепенно элиминируя человека как ключевого актора действительности.

Вторая траектория противоположна первой. Она была обозначена как антропологическая. Данная траектория объединяет в себе общие составляющие антропологического подхода к совершенствованию человека, а именно внутреннее преобразование с помощью практик и методов, направленных на приближение к тому или иному телосу: размыканию онтологического плана бытия, соединению с Божественными энергиями, выходу на новые рубежи свободы и т.д.

В дискурсе сингулярной философии данное разделение проявляется в двух модусах понятия сингулярности: технологической и антропологической. Принимая во внимание возможное событие технологической сингулярности, а также учитывая тенденцию деантропологизации, проявляющуюся в философии и культуре, наблюдается тенденция потери человеком статуса сингулярного существа. Соответственно, совокупность актов, направленных на утверждение данного статуса, может называться реантропологизацией.

Начать следует с поиска паттернов, которые могли бы говорить в пользу траектории реантропологизации.

4.1. Паттерн траектории реантропологизации

Как уже отмечалось ранее, современными философами констатируется смена культурно-философского периода постмодернизма. На этом основании выстраивает концепцию «человека перехода» С. А. Смирнов, отмечающий ситуацию двойного «после».

С. С. Хоружий также замечает данный переход, при этом проницательно выявляя тенденцию виртуализации антропологических практик, рискующих привести к элиминации человека.

Он связывает эту тенденцию с феноменом секуляризации: «Процесс смены антропоформаций ведет к добровольному уходу человека со сцены, к исчезанию человека. Но вспомним теперь, что весь этот процесс инициирован, запущен именно секуляризацией, так что его современные плоды должны по праву рассматриваться как ее продукт»⁹³.

⁹³ Хоружий С. С. Постсекуляризм и ситуация человека / URL: <https://clck.ru/QWzND> (дата обращения: 05.05.2020)

При этом тенденцию виртуализации он определяет как очередной антропологический кризис.

Однако в ситуации перехода в связи с секулярной парадигмой С. С. Хоружий также отмечает и тенденцию постсекуляризма. Именно этот феномен так важен для рассмотрения при намеченной задаче выявления паттернов реантропологизации.

В постсекуляризме С.С. Хоружий находит почву для возвращения человеку онтологического плана бытия, который, как мы уже выявили ранее, приводит к процессу «собирания» человека, то есть процессу реантропологизации: «постсекулярная парадигма несет в себе предпосылки для того, чтобы стать средством борьбы с антропологическим кризисом и стратегией коррекции, оздоровления антропологической ситуации. Лапидарно выражаясь, она может стать стратегией защиты и сохранения человека, выведения его в новое пространство жизни; а в хайдеггеровском дискурсе, стратегией преодоления забвения бытия. И эти ее потенции заслуживают пристального внимания»⁹⁴.

Тенденция деонтологизации, как было отмечено ранее, началась с метафизической смерти Бога. Религиозность является условным центром онтологического мировоззрения, поэтому секуляризация, как подчеркивает С. С. Хоружий, является центральной идеей деонтологизации.

Постсекулярная парадигма проявляет несостоятельность секулярной парадигмы, за 200 с лишним лет люди не утратили связь с духовным началом. Не произошло окончательного «расколдовывания мира», как предполагал М. Вебер.

⁹⁴ Хоружий С. С. Постсекуляризм и ситуация человека / URL: <https://clck.ru/QWzND> (дата обращения: 05.05.2020)

Человек по-прежнему верит, надеется и любит, по-прежнему пребывает в мире своих грёз, «галлюцинаций», которые являются его определяющими свойствами, раскрывающими горизонт бытия, сверхчувственного и трансцендентного.

«Расколдованный» же человек секулярного мира приходит к трансгуманизму, к колдовству технологическому, ставящему перед собой цель преодоления человека.

Это путь «просвещенного» человека, оканчивающийся тупиковой ситуацией собственной элиминации. Если только современный человек не сошёл с ума и не желает своего самоустранения, ему нужно искать другие ориентиры. И ситуация постсекуляризма показывает открытость этому иному ориентиру.

Но почему именно постсекуляризм является фактором смены секулярной парадигмы, почему не рассматривается позиция простого «возвращения религии»?

Атеизм эпохи Просвещения был в большинстве своём реакцией на догматы религии, претендующие на всецелое объяснение мировых процессов, истории, онтологии и эсхатологии.

Переход к светской, секулярной парадигме был тесно связан с научной формой познания, важным элементом которой был факт.

Религиозные институты же придерживались прошлых моделей, не умея или не желая пересматривать свои взгляды даже при наличии очевидных фактов.

Ярким примером подобной «неповоротливости» является факт гонения на Галилео Галилея папой римским Иоаном Павлом II. Реабилитация ученого косвенно говорит о признании церковью гелиоцентрической системы.

Однако произошло это признание лишь в конце XX века, когда гелиоцентрическая система была давно принята обществом.

Религиозные институты сами себя дискредитировали, проявляя свою косность, категоричность и монополизм на мировоззренческие вопросы.

Реакция на подобное авторитарное влияние вылилось в противостояние представителей Просвещения и церкви, порой проявляющееся в крайних выражениях, как «раздавите гадину».

Сложившееся светское общество в большинстве своем стало требовательным к фактам, доказательной базе, основаниям и аргументации доводов.

С другой стороны, научная парадигма попала в ту же ловушку, что и религия, пытаясь стать всеохватывающей формой познания, претендующей на монополизм и жёстко отвергающего явления, которые находятся вне научного мировоззрения, допуская при этом редукционизм.

Этот редукционизм приводит к объективации человека и дает возможность распускаться идеям его преодоления, о чем уже неоднократно было написано выше.

Постсекуляризм же является неким диалектическим полем для взаимодействия двух полярных мировоззренческих позиций: религиозного и научного.

Ситуацию постсекулярности можно представить в виде спектра или шкалы, располагающейся между крайним физикализмом и фанатичной религиозностью.

Это пространство имеет несколько важных особенностей как позитивных, так и негативных.

С одной стороны, это пространство создает опасный плюрализм разнообразных мировоззренческих представлений, начиная от идеологических движений и субкультурных сообществ и заканчивая эзотерическими школами и оккультными сектами. Подобное

разнообразие может приводить к расцвету и жизни явно несостоятельных, а часто и деструктивных представлений.

С другой стороны, широта открывающейся перспективы дает возможность диалога между секулярным и религиозным сознанием, приводя к наиболее правдоподобной, сбалансированной, дающей устойчивые мировоззренческие и культурно-нравственные основания парадигме.

В XXI веке именно философия способна занять место золотой середины и стать главной стабилизирующей силой постсекулярного плюрализма.

4.2 Философия как арбитр «постсекулярного мира»

Выше было отмечено, что процесс реонтологизации в XXI веке тесно связан с феноменом постсекулярности, который выражен в открытости онтологической и духовной перспективе, но при этом обнажен для разного рода корыстных концепций, стремящихся занять открытое пространство духовного восприятия.

Онтологическое и вместе с тем антропологическое значение в такой парадигме обретает философия. Однако текущее положение философии, сам подход и представление о ней требует переосознания.

И. Кант написал небольшое размышление о понятии и целях философии. Его рассуждение строится таким образом: «Философия есть система философских знаний или рациональных знаний из понятий. Таково школьное понятие этой науки. По мировому же понятию она есть наука о последних целях человеческого разума. Это высокое понятие сообщает философии достоинство, т. е. абсолютную ценность. И действительно, она есть то, что одно только и имеет внутреннюю ценность и впервые придает ценность всем другим знаниям. Ведь всегда

спрашивают в конце концов, чему служит философствование и его конечная цель — сама философия, рассматриваемая согласно школьному понятию? В этом схоластическом значении слова философия имеет в виду лишь умение, в смысле же ее мирового понятия — полезность. В первом смысле она есть, следовательно, учение об умении; в последнем — учение о мудрости, законодательница разума, и постольку философ — не виртуоз ума, но законодатель. Виртуоз ума или, как его называет Сократ, — филодокс, стремится только к спекулятивному знанию, не обращая внимания на то, насколько содействует это знание последним целям человеческого разума: он дает правила применения разума для всевозможных произвольных целей. Практический философ — наставник мудрости учением и делом — есть философ в собственном смысле. Ибо философия есть идея совершенной мудрости, указывающей нам последние цели человеческого разума. К философии по школьному понятию относятся две вещи: во-первых, достаточный запас рациональных знаний; во-вторых, систематическая связь этих знаний, или соединение их в идее целого. Философия не только допускает такую строго систематическую связь, но и является единственной наукой, которая имеет систематическую связь в собственном смысле и придает всем другим наукам систематическое единство. Что же касается философии по мировому понятию (*in sensu cosmico*), то ее можно назвать также наукой о высшей максиме применения нашего разума, поскольку под максимой понимается внутренний принцип выбора между различными целями»⁹⁵.

Таким образом, мы понимаем, что во многом современная философия превратилась в филодоксию, что, впрочем, не так плохо.

⁹⁵ Кант И. Логика. — Трактаты и письма. М., 1980. С. 331.

Хуже то, что философия перестала быть философией в прежнем ее значении.

Подобная проблема была хорошо известна на протяжении всей современной истории философии. Этот поворот философии в сугубо теоретическое русло отмечал М. Фуко, на нём акцентировал особое внимание П. Адо. «Быть, действовать и лишь затем философствовать», - заповедовал И. А. Ильин⁹⁶. Отметил последствия этого поворота и моральный философ А. Маккитайр, подробно рассматривавший последствия просвещенческой модели формирования морали и общественных процессов. Анализируя процессы секуляризации и изменений в связи с трансформацией морально-мировоззренческих основ человека, он отметил нереализованную задачу философии: «Проект обеспечения рационального обоснования морали провалился. А поэтому мораль нашей предшествующей культуры — и, следовательно, нашей собственной культуры — лишена какой-либо публичной, общей рациональной основы и обоснования. В мире секулярной рациональности религия больше не даёт такого общего фона и основания для морального дискурса и действия; и неудача философии в обеспечении того, что не могла уже сделать больше религия, была важной причиной потери философией ее центральной культурой роли и превращения ее в маргинальную, узко академическую дисциплину»⁹⁷.

В XXI веке данная проблема обостряется еще больше в связи с развивающимся антропологическим кризисом.

Актуальное высказывание, открывающее роль философии в ситуации антропологического кризиса, можно найти у К. Ясперса: «Мы осмеливаемся утверждать: философии не может не быть, пока живут

⁹⁶ Ильин И. А. Путь к очевидности. — М.: ДАРЪ. 2017. 352 с.

⁹⁷ Маккитайр А. После добродетели: Исследования теории морали / Пер. с англ. В. В. Целищева — М.: Академический Проект. 2000. С. 97.

люди»⁹⁸. Пока существует человек, есть и философия. Можем ли мы предположить обратное, что пока есть философия, существует и человек? Ведь это бы был достаточно отчетливый ориентир, градусник антропологической ситуации.

Что мы можем наблюдать сейчас? Последние сто лет доминирует научное мышление, философия находится где-то в стороне, становясь узкоспециализированной интеллектуальной деятельностью, удовольствием для искушенного меньшинства. Доминирует при этом мимикрировавшая под философию филодоксия, занимающаяся разработкой интеллектуальных построений, систем, моделей и схем, не имеющих никакого отношения к «последним целям человеческого разума».

Однако в проявившемся феномене постсекуляризма, в ситуации «перехода» по Смирнову, у философии есть шанс проявить свою универсальную значимость (*in sensu cosmico*) для человека.

Философия направлена на прояснение нравственно-мировоззренческих основ, а также на последующее за ними постижение принципов бытия и природы реальности. Продвигаясь вглубь подобных фундаментальных вопросов, находя на них ответы, происходит преобразование внутреннего мира, оптики взгляда на мир, расширение онтологического горизонта, в котором происходят события духовного порядка и акты внутреннего преображения.

Вместе с тем сам процесс философствования в его, скажем так, техническом виде, то есть чтение и разбор текстов, размышления и совместные рассуждения, также влияет на преобразование личности самым актом мышления.

⁹⁸ Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994. С. 495.

Как можно заметить, философия имеет положительную двойственность, взаимодополняющую друг друга в похожем, но не тождественном соотношении. С одной стороны, сам акт постижения фундаментальных вопросов бытия, а также прояснения мировоззренческих принципов воздействует преобразующе, с другой — сами способы этого постижения уже обладают этим преобразующим воздействием. Таким образом, происходит индуктивно-дедуктивное дополнение, удваивающее практическую значимость акта внутреннего преобразования с помощью философии.

Представлению об абстрактной теоретической деятельности противостоит полнота практической значимости трансформации субъекта, укрепления сознания, формирование нравственно-мировоззренческих основ и личных качеств, среди которых формируется рассудительность, с которой возникает «принцип выбора между различными целями».

Именно философия является промежуточным, срединным способом познания между рациональным и интуитивно-иррациональным. Философия в XXI веке призвана стать арбитром в нравственных вопросах, вопросов того, к чему стремиться, а от чего бежать, чему верить, чего сторониться. Фигура философа в XXI веке обретает новый тип. Это более не теоретик, но страж мудрости, это более наставник (Кант), проводник (Смирнов), способный к диалогу с представителями полярных мировоззренческих позиций.

С одной стороны, философия работает с аргументированной позицией, выведением доказательств, пояснительными схемами, но с другой — обращается к идеям и феноменам, лежащим за пределами сугубо рационально-эмпирического обоснования.

В этом сбалансированном составе и проявляется значимость философии в постсекулярном мире, ибо она позволяет проявлять разные

границы знания, выстраивать диалогические отношения между противоположными представлениями, диалектически подводя к общему согласию.

Важность философии в постсекулярном мире обусловлена еще и тем, что она позволяет выстроить органичный этический каркас личности, в котором способен открыться доступ к живой религиозности. Об этом творческом религиозном раскрытии писали русские религиозные философы — В. С. Соловьев, С. Л. Франк, И. А. Ильин, Н. А. Бердяев, отдававшие себе глубокий отчет в вопросах религиозного сознания. Этот взгляд на свободное религиозное раскрытие поддерживал и глубоковерующий А. В. Мень.

Ситуация XXI века проявляет универсальную значимость философии, в которой диалог выстраивается на основе идей и феноменов, претендующих на универсальность восприятия и пояснения.

Однако философы заявляют об угасании идей прошлого, о потере знания, о постметафизическом мире. К примеру, А. С. Смирнов в рассматриваемой нами концепции «человека перехода» начал с того, что все прошлые опоры исчезли, идеи померкли, проекты прошлого недееспособны, необходимо действовать в новых условиях вне связи со старыми идеями.

Но есть ли у универсальных идей срок годности и культурно-исторический барьер?

Задаваясь этим вопросом, мы видим, что старые идеи могут вспыхивать в философии с новой силой. В XX веке возник Хайдеггер, этот новый Парменид, и вернул в философии Бытие. Можно ли надеяться на нового Платона в XXI веке, который вернет философии Благо?

На философию в XXI веке возложена задача стать мировоззренческо-культурной основой, с помощью которой появится

возможность согласовано выстраивать диалог с разными представлениями о реальности, находя при этом общие, универсальные принципы бытия.

Вкупе с практической значимостью преобразующего эффекта, отмеченной выше, философия становится основополагающим занятием в вопросе антропологического совершенствования человека в определенном нами векторе реантропологизации.

4.3 Роль образования в горизонте реантропологизации

Наряду с философией, необходимо рассмотреть и другие фундаментальные факторы антропологического совершенствования человека. Но начнем с того, что скажем, что одним из ключевых антропологических дискурсов XXI века являются вопросы изменения человека, его трансформации. Если совершенствование подразумевает некий телос, то в трансформации человека превалирует процесс, а не цель. Это, если можно так выразиться, преддискурс дискурса совершенствования человека.

В XXI веке высокие технологии начали претендовать на роль главного фактора трансформации человека, однако практически всю историю человечества ключевым элементом изменения человека является воспитание и образование.

И образование в эпоху автоматизации, роботизации и искусственного интеллекта становится ключевым фактором не только изменения, но и антропологического совершенствования человека.

Еще в XIX веке Николай Иванович Пирогов, выдающийся общественный деятель и врач, внесший вклад в развитие педагогики, прослеживал уже тогда тенденцию технологизации образования в интересах государства, но не личности.

Н. И. Пирогов отстаивал позицию роли образования как института возвращения и раскрытия общечеловеческих качеств личности.

«- К чему вы готовите вашего сына? - кто-то спросил меня.

- Быть человеком, - отвечал я»⁹⁹.

Это главный лейтмотив задачи образования в XXI веке. От направления вектора образовательной системы и культуры воспитания зависит, не побоимся этого слова, выживаемость человека. Быть человеком в XXI веке станет не только нравственной задачей, но и онтологической.

Как уже было отмечено ранее, задача человека в тренде «ухода» состоит в усилении линии демаркации между человеком и нечеловеческими другими, в следовании вектору реантропологизации. Образование как ключевой фактор изменения человека является основополагающим звеном выстраивания данного тренда.

В условиях складывающихся технологических вызовов, в ситуации наступления четвертой промышленной революции, плоды которой можно будет увидеть во всем своем расцвете уже в ближайшем десятилетии, формирование человека в его традиционном смысле должно быть первым приоритетом в области образования.

Образование как деятельность технического характера, как формирование рабочей силы и квалифицированных кадров теряет свою актуальность. Образование должно перейти к его первостепенной задаче — формированию полноценного образа личности.

При этом медлить уже нельзя. Темп технологических изменений несравнимо более быстрый, нежели перестройка образовательной системы. Однако преимущество второй состоит в том, что соревнования

⁹⁹ Пирогов Н.И. Вопросы жизни. Дневник старого врача / [Сост. А. Д. Тюриков] — Иваново, 2008. С.

подобного рода ей не нужны. Необходимо лишь качественное изменение в другой плоскости. В плоскости формирования полноценной личности, внутреннего человека, о котором писал Н. И. Пирогов: «дайте выработаться и развиваться внутреннему человеку! Дайте ему время и средства подчинить себе наружного, и у вас будут и негоцианты, и солдаты, и моряки, и юристы; а главное, у вас будут люди и граждане»¹⁰⁰.

Возрастающую проблему образования видят и современные деятели, тесно связанные с технологическим сектором экономики. Китайский предприниматель, основатель группы компаний Alibaba Джек Ма также выразил свою обеспокоенность на Давосском экономическом форуме в 2018 году: «Если мы не изменим подходы к обучению детей и тому, чему мы их учим - через 30 лет у нас будут большие проблемы»¹⁰¹. Ярким подтверждением словам господина Ма является недавно опубликованный отчет McKinsey Global Institute, согласно которому к 2030 году роботы заменят 800 млн рабочих мест. «Машины умнее — продолжает Ма. — Вместо того, чтобы давать детям знания, мы должны учить их чему-то уникальному. Ценности, вера, независимое мышление, работа в команде, забота о других — необходимые нашим детям soft skills. Знания этому не научат. Мы должны учить детей спорту, музыке, рисованию — тому, что связано с искусством, чтобы мы были разными. Нам нужно учить противоположным машинным алгоритмам знаниям»¹⁰².

¹⁰⁰ Пирогов Н.И. Вопросы жизни. Дневник старого врача / [Сост. А. Д. Тюриков] — Иваново, 2008 — 427 с. С. 78

¹⁰¹ Ма Д. Из-за того, как мы учим детей, они могут потерять работу / URL: https://forbes.kz/process/education/djek_ma_iz-za_togo_kak_myi_uchim_detey_oni_mogut_poteryat_rabotu (дата обращения: 17.05.2020)

¹⁰² Там же.

Становится понятно, что тенденция, выявленная еще в XIX веке Н.И. Пироговым, приобретает очевидную социальную значимость в XXI веке.

Требуют изменений сами принципы образовательной системы. Этому способствует и складывающаяся ситуация на рынке труда, и перестройка подходов к обучению, образовательной системы стран в целом. Несомненное влияние оказывает и технологическая ситуация.

Образовательная модель, построенная на принципе формирования для работодателя рабочей силы, устаревает. Универсальное профессиональное обучение с каждым годом становится менее эффективным в связи со спецификацией деятельности работодателей.

Часто работодателю даже проще самостоятельно выучить способного сотрудника, чем переучивать его после нескольких лет обучения. Становится рентабельно формировать методологические отделы, которые с нуля обучают сотрудника, передают принципы корпоративной культуры и в сжатые сроки помогают освоить специфику работы компании.

Все больше компаний заявляют о превалировании значимости «soft skills» над «hard skills». Soft skills - это «гибкие», универсализированные навыки, готовые к применению в любых ситуациях и спецификациях деятельности. В этом подходе наблюдается достаточно стремительная тенденция смещения компетентно-квалификационной модели образования.

Однако развивающаяся ситуация лежит за пределами специфики рынка труда.

Герд Леонард, один из самых значимых европейских футурологов, прогнозирует, что в ближайшее время представление о

работе значительно трансформируется. Работа в ее классическом виде может исчезнуть¹⁰³.

Данную позицию разделяет и А. Гринфилд, опасаясь появления большой социальной прослойки «беспользариата», то есть людей бездеятельных и неспособных применить себя в современном мире¹⁰⁴.

Каждая промышленная революция существенным образом меняла картину и принципы деятельности целых отраслей, однако в качестве результата четвертой промышленной революции футурологи пророчат беспрецедентный масштаб изменений, которые фундаментальным образом реорганизуют многие сферы деятельности.

Процессы грядущих изменений повлияют и на роль человека в мире. Функциональный подход к человеку не выдержит конкуренции перед роботизацией, цифровизацией и автоматизацией (ЦРА). Соответственно, человек вынужден будет играть какую-то иную роль.

Мы уже упомянули об обществе «беспользариата», однако, по нашим соображениям, можно предположить, что человек способен занять свое аутентичное человеческое положение в мире только как творческое существо.

Футурологи и философы прогнозируют, что процессы ЦРА освободят значительно больше времени на досуг, а те или иные модели безусловного базового дохода смогут обеспечивать население необходимыми средствами, дополняя все это льготами и субсидиями. Механический и алгоритмический труд постепенно станет прерогативой роботов и автоматизированных систем.

В такой ситуации человеческая деятельность приобретает иное измерение и подход. Уже сейчас звучат такие концепции, как

¹⁰³ Леонард Г. Технологии против человека. — М.: АСТ, 2018. С. 247.

¹⁰⁴ Кириленко В. Г. Технологии повседневной жизни как проблема совершенствования человека в XXI веке // Философия хозяйства. — 2019. — № 2. С. 260.

«экономика впечатлений», рассматривающие бизнес и продукт в первую очередь как средство формирования комплекса впечатлений, от чего и зависит их успешность у потребителя.

Можно предположить, что в ситуации четвертой промышленной революции сформируется «экономика самовыражения», где человек или группа людей будут осуществлять свою аутентичную творческую суть, создавая новые подходы и комбинации творческих продуктов и актов. Это может быть время самоосуществления, органичного воплощения личностного содержания, ценности человеческого сознания.

И чтобы подобное самовыражение не превратилось в суррогатное своеволие, в эпатажное подражание или искаженную эстетизацию, необходима полнота и глубина личности, ее оформленность.

В этом и состоит столь значимая роль образования — в оформлении образа личности в противоположность безобразности.

Становится понятно, что система образования в текущем ее состоянии не отвечает вызовам ближайшего будущего.

Из квалификационно-профессиональной система образования должна перейти к универсально-личностной парадигме. Образование должно быть направлено на раскрытие потенциала личности и укрепление его универсальными личностными навыками. Причем выявление потенциала должно нести не инженерную роль, но педагогически-терапевтическую, способную органично определить, либо приблизить к ясности личностной творческой потенции.

В этом смысле особую значимость приобретает и психология, но психология, согласованная с основообразующей философской глубиной. За психологией по цепочке проявляется значимость и других наук о человеке.

В связи с этим складывается понимание, что необходим междисциплинарный ансамбль наук о человеке, который органично будет дополнять друг друга, создавая конвергентный эффект и формируя согласованную иерархию.

В этом подходе наблюдается связь с концепцией комплексного исследования человека И. Т. Фролова, приобретающую не только теоретическую, но и практическую значимость в обозримом историческом горизонте.

Образование же охватывает и включает в себя данный подход, дополняя его комплексом мер, направленных на становление образованной личности.

4.4. Назначение технологий в комплексе совершенствования человека

Обратившись к образованию как фактору антропологического совершенствования, среди важных преобразований было отмечено технологическое влияние.

Технологии, несомненно, являются краеугольным камнем данной работы в частности и грядущих изменений в целом. Поэтому обойти стороной технологический вопрос будет неправильно, необходимо выработать отношение к технологиям, понять их роль в комплексе совершенствования человека и, наконец, предположить, возможна ли технодицея?

Начать следует с представления о сложившейся ситуации.

Для этого вспомним миф об Икаре (который так популярен у прототрансгуманистов). Представим, что Икар олицетворяет человечество. Дедала же можно представить как образ научно-

технического прогресса, который окрылил человека, позволив вырваться из заточения природного выживания. И вот, мы летим.

Трансгуманисты желают взмыть ввысь, к солнцу, стать богами. Возможный сценарий известен.

Однако и остановить полёт не получится, ведь на развившейся скорости Икар рухнет в воды океана, рискуя разбиться о его поверхность. Темпы развития и вовлеченность человечества настолько высоки, что нас может ждать коллапс мирового масштаба, если следовать идеям примитивизма вроде анархо-примитивизма Д. Зернана¹⁰⁵.

Икар мог достичь суши, если бы придерживался срединного пути. В чем он состоит, если перекладывать миф на современную ситуацию?

Отказ от продуктов прогресса возможен в частных случаях, однако перестройка на глобальном уровне невозможна.

Процессы труда и быта переживают глубокую трансформацию, связываясь с технологиями в труднопреодолимый синтез.

Однако и процессы технологизации могут выходить за рамки нормы. Цифровая зависимость становится одной из самых серьезных психологических патологий, физические вещи теряют свою функциональную надобность, становясь музейными экспонатами или предметами коллекционирования, целые отрасли экономики полностью переходят на цифровой способ функционирования, компании готовы киборгизировать человека, над странами нависает угроза массовой безработицы, роботы получают права и гражданство. Можно привести еще много примеров данной тенденции, однако сейчас наша задача состоит в другом.

¹⁰⁵ Зерзан Д. Первобытный человек будущего. — М.: Гилея. 2007. 96 с.

Продолжая рассуждение о срединном пути, вспоминается подход философии стоицизма, подразделявшего все вещи и феномены на благо, зло и безразличное.

От данного подхода можно выстроить следующий шаг, ведь технологии являются ярким примером безразличного, нейтрального. В зависимости от их применения они и будут окрашиваться в те или иные оттенки.

В связи с этим представлением нужно определить, в каких случаях технологии могут быть злом, а в каком нести благо.

Мы изберем для рассмотрения направление блага, ведь обращаться к деструктивному нет смысла, вся наша работа направлена к познанию, упорядочиванию, исследованию, что не может быть синонимично деструктивному и уж тем более с ним сочетаться. В конце концов, даже трансгуманисты руководствуются благими намерениями, что говорить об исследователях антропологического лагеря. И так как с позиции безразличное мы рассматривать не можем, перейдем к анализу возможности благоприятного воздействия технологий.

Что у греков, несомненных апологетов блага, с ним соотносилось? Добродетель.

И одной из главных добродетелей в платонизме и у стоиков была умеренность. На наш взгляд, именно умеренность может быть определяющим фактором разграничения технологий на созидательное и деструктивное воздействие.

Таким образом, мы вводим две категории: умеренных технологий и умеренного отношения к технологиям.

Под умеренными мы будем понимать те технологии, которые не являются ключевым фактором конституирующего воздействия на человека. Под этим подразумевается невмешательство в природу

человека, в его фундаментальные физиологическое и ментальное строение вне терапевтических или медицинских потребностей.

Достаточно точную характеристику в этом ключе дал С. С. Хоружий: «Технологии — не главное средство, но средство средства. Лишь инструмент, знающий свое место»¹⁰⁶.

Соответственно, те технологии, которые входят в комплекс трансгуманистической концепции «улучшения человека», по всем критериям стоит отнести к радикальным.

Технологии, так как они играют функциональную роль, должны функционировать по назначению. И если говорить об умеренных технологиях, то их функционал должен быть направлен на благо человека. Но что мы вкладываем в это понятие, когда говорим подобное относительно технологий?

Умеренные технологии должны быть направлены на то, чтобы способствовать антропологическому совершенствованию человека на уровне вспомогательного элемента и инструментария. Они должны создавать условия, возможности, инфраструктуру и удобство как развития человека, так и его жизни. При этом не может быть в таких технологиях потаенного «но», которое заставляет задуматься о равновесном обмене между использованием технологией и скрытой выгодой её поставщика.

Умеренные технологии - это холст, молоток или плуг для современного человека. Это записная книжка, рабочая тетрадь, собственное издательство, конструктор, заводской станок. Технологии поражают своей универсальностью, однако никогда не должны переходить грань орудия труда, никогда не должны стать больше человека, его свободы воли и творческой потенции.

¹⁰⁶ Хоружий С.С. Проблема Постчеловека, или Трансформативная антропология глазами Синергийной антропологии // Философские Науки. – 2008. – №2. С. 31.

Применимость же умеренных технологий хорошо видна на примере обсуждаемого выше вопроса образования. Современные технологии способны трансформировать форматы обучения, сделать доступными не только информацию, но и само обучение (включая комплекс мер по усвоению материала и т.д.), создать инфраструктуру, способную вывести практики обучения на новый уровень, перекроить саму систему обучения с ее неповоротливыми и безнадежно устаревшими процедурами и подходами.

Однако пандемия 2020 года заставила провести неотложный тест подобных технологий, и они с треском провалились. Это событие проявило, во-первых, неготовность к технологическим маневрам в критических ситуациях, а, во-вторых, показало, что необходим умеренный подход к технологиям. На этом мы остановимся чуть подробнее.

В последнее время всё чаще упоминается фраза «Google собьет шпиль МГУ»¹⁰⁷.

Во многом она звучит в контексте смены подходов к классическому образованию, однако существенное значение уделяется и смене формата обучения с оффлайна на онлайн. Как уже было замечено, тест подобный формат не прошёл.

Говоря о технологиях, нужно помнить об их назначении и месте, необходимо формировать уже в нас самих соответствующее отношение.

Тотальное полагание на технологии, добровольное связывание нас с ними создает угрозу зависимости и дальнейшей несостоятельности.

¹⁰⁷ Гугл должен сломать шпиль МГУ // URL: <https://proza.ru/2020/05/04/492> (дата обращения: 30.07.2020)

Распространяется это отношение на все сферы жизни, где участвуют технологии. Начиная от пользования социальными сетями и заканчивая цифровым управлением заводом.

Когда речь заходит о сферах деятельности как таковых, данный вопрос становится очень сложным. Однако рассматривая его с антропологической позиции, всё же можно, на наш взгляд, выявить линию демаркации. И состоит она в сохранении антропологической автономии, в отстаивании коренных и универсальных знаний, навыков, принципов, дающих возможность полноценного антропологического существования.

Оттого мы считаем чрезмерным биохакинг и движение Quantified self («Измерь себя сам») как раз по той причине, что они практически полностью полагаются на технологии, игнорируя антропологический фактор¹⁰⁸.

Выработка определенного отношения к чему-либо требует предварительного понимания того, о чем идет речь.

Потому в образовательном комплексе будущего, несомненно, должно присутствовать обучение и даже просвещение в вопросах технологий, их функционирования и влияния.

Однако ключевым, на наш взгляд, является другое. Имея два различных значения, умеренные технологии и умеренное отношение к технологиям базируются на общем принципе, их конституирующим. Назовем его разумностью, хотя при этом уточним, что разумность, о которой мы говорим, включает в себя и умеренность, и рассудительность, и другие антропологические качества, которые греки называли добродетельными.

¹⁰⁸ Зорина И. Биохакинг — модное веяние или технология будущего / Лайфхакер. URL: <https://lifehacker.ru/biohacking/> (дата обращения: 12.04.2019)

Технологии — это большой вызов для человека, большой соблазн передать бразды правления алгоритмам.

Только благодаря формированию в нас разумности в сочетании с умным самочувствием, которое также взращивается и воспитывается, мы сможем выдерживать дистанцию от технологий и воспринимать их должным образом.

И тут мы снова приходим к вопросу антропологического совершенствования как ключевой задаче человека в XXI веке.

4.5. Сравнительная характеристика феноменов совершенствования человека и самосовершенствования

Перечислив ключевые факторы антропологического совершенствования, а также отметив особенности современных антропологических концепций, связанных с совершенствованием человека, мы можем подойти ближе к пониманию того, что мы можем назвать совершенствованием человека и кто такой совершенствующийся человек.

Специфика современности, ситуации двойного «после», мира «перехода», постсекулярной ситуации состоит в том, что выраженные однозначные телосы выявить непросто.

Поэтому мы будем действовать индуктивно и сосредоточимся на понимании того, кто такой совершенствующийся человек, особенно в современных реалиях.

Начнём мы с них, с этих реалий, от которых выстроим позицию совершенствования «от», чтобы потом перейти к совершенствованию «к».

Итак, отметим, что первым шагом современному человеку нужно «прийти в себя».

Ранее уже было достаточно широко освещено влияние натуралистической парадигмы, плодом которой стали трансгуманистические проекты.

Большая доля людей на этом фоне считают себя не более, чем «ходячим сгустком нейронов», мозгом, либо просто телом.

«Прийти в себя» — значит избавиться от этого натуралистического сумасшествия и вновь открыть для себя широту и сложность внутреннего мира.

Парадигма натурализма самоубийственна, так как робот в таком случае будет в разы лучше, эффективнее по всем параметрам. При данных условиях человеку неминуемо придется уступить место более «совершенному» существу. Неужели мы согласимся с тем, что человек создан лишь для того, чтобы стать удобрением, подготовительной почвой для машины? «Прийти в себя» — это готовность вновь открыть в себе принципиальную инаковость по отношению ко всему живому и неживому.

Второй момент, на который стоит обратить внимание, это опыт «собрания себя».

Современные тенденции антропологического дискурса движутся в сторону деантропологизации. Постмодернизм оставил философии в наследство постгуманизм, проекты деколонизации также стремятся расщепить каркас человечности. Отсутствие сущностного основания приводит к «размыванию» человека, к его фрагментарности и диффузии с Другим. Невнятная, переливающаяся и пестрящая масса — вот взгляд на человека с позиции постгуманизма.

О «собранности» уже было сказано в части размышления о сингулярной антропологии, однако добавим и скажем более просто, что собрание себя можно выразить как усилия, направленные на восстановление экзистенциальной целостности.

Метафорически можно представить этот процесс ваяния скульптуры себя. В несобранном состоянии скульптура невнятная, с расплывающимся, недоделанным основанием. Собранная же скульптура в своей очерченности и проявлении блистает оригинальной красотой. Моменты собирания себя сопровождаются чувством аутентичности бытия.

Несомненно, эта метафора имеет связь с высказыванием неоплатоника Плотина, взывающего огранять свою статую до состояния восприятия красоты в себе: «Обратись к самому себе и посмотри. Если же не увидишь красоты в самом себе, поступай подобно скульптору, творящему прекрасную статую: одно он отсекает, другое полирует; одно сглаживает, другое подчищает — пока не добьется своего. Так и ты — удали лишнее! Выпрями то, что криво, очистив тёмное, сделай его сияющим; и не прекращай обрабатывать свою статую, пока не заблестит перед тобой богоподобная сияющая красота добродетели, пока не узришь мудрость, восседающую в священном чистом величии»¹⁰⁹.

Вот необходимые первые шаги, совершенствующиеся человека в XXI веке. Однако в каждом из этих шагов присутствует словесная приставка «себя», на которой мы вынуждены остановиться подробнее, чтобы лучше понимать направленность и суть первых, а также последующих шагов. Разбирая это понятие, мы в каком-то смысле следуем за Сократом, который об этом же спрашивал и Алкивиада. Однако следование наше дойдет до вопроса, что же такое «самое само», после чего мы постараемся выстроить уже самостоятельный дискурс.

В нашем рассуждении мы также снова затронет фигуру С. Хоружего, так как синергическая антропология близка предмету нашего

¹⁰⁹ Плотин. Первая эннеада. — СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2004. С. 237.

рассуждения, однако при этом парадоксальным образом настолько же далека.

Дискурс синергийной антропологии выстраивается по причине того, что необходим пересмотр антропологической модели человека. Сущностный подход, по мнению С. Хоружего, устарел, и поэтому он выбирает модель границы, которая способна к размыканию как онтологическому иному, так и онтическому или виртуальному.

Особый интерес в силу специфики предмета рассуждения вызывает именно онтологическое размыкание, в котором, если опираться на исихазм, может произойти синергия человеческих и божественных энергий.

Однако мы не можем согласиться с позицией разграничения на внешний, иной по отношению к человеку источник. Для подобного утверждения нужно выстраивать соответствующую онтологию. У С. Хоружего представлена вместо нее компилятивная модель, собранная из различных теорий (М. Хайдеггера, З. Фрейда и др.). Мы придерживаемся антропологического дискурса, в рамках которого вопрос о человеке определяет вопрос о бытии.

На наш взгляд, процесс размыкания может происходить только во внутреннем мире человека. Ни о каком внешнем, внеположенном источнике не может идти речи.

И на этом моменте мы вынуждены сказать, что моменты соприкосновения с энергиями не действуют как выход за пределы человеческого существа, но только как экзистенциально-онтологическое «сходство» в сущностном ядре.

Онтологические энергии исходят из внутреннего центра, возвращаясь обратно к внутреннему центру, осуществляя дуговидное движение. Этот центр мы называем самостью.

Под самостью мы понимаем не то же, что Б. Вышеславцев, потому что «самость — не субъективность», как пишет Ф. И. Гиренок¹¹⁰. Под самостью мы понимаем не то же, что Н. Святогорец, ведь самость не это¹¹¹. Однако самость, это и не самостояние, так как второе есть проявление первого, но не само первое¹¹².

Самость и есть человеческая сингулярная точка, водораздел между безличной субъективностью духа и оригинальной индивидуальностью личности. Это конституирующая точка личности, ее основа и идея, ее сущность.

Проявления личности многогранны, формируются и действуют под влиянием разных источников, Самости и Другого. Будучи под влиянием Другого, выражающегося в социальном, культурном, бессознательном или виртуальном, задачей человека является прояснение энергий самости и внутреннее к ней продвижение.

Предикат самости — самосознание. Аутентичность — её свойство. Двумя этими составляющими и может руководствоваться человек, размыкаясь своему аутентичному «Я».

Это следующий шаг — очищение, прояснение энергий самости и пути к самостоянию.

И, наконец, в состоянии отточенного самосознания, будучи по природе своей существом интенциональным, человек осуществляет потенциал самости в аутентичном творческом акте личностного проявления.

¹¹⁰ Вышеславцев Б.П. Что такое я сам? / URL: https://azbyka.ru/otechnik/Boris_Vysheslavcev/chto-takoe-ja-sam/ (дата обращения: 08.08.2018)

¹¹¹ Святогорец Н. Невидимая брань. Блаженной памяти старца Никодима Святогорца. Издание четвертое Афонского Русского Пантелеимонова монастыря. Москва. 1904. С. 3.

¹¹² Гиренок Ф.И. Философский манифест Московской Антропологической Школы // Человек.RU, №14, 2019. С. 220-229.

Условимся, однако, что процесс этот нелинейный, более сложный. Интенциональность сопровождает личность и в непроясненном состоянии, однако процесс прояснения способен происходить и через деятельность.

Итак, совершенствующимся человеком, на наш взгляд, можно назвать того, кто свои усилия и внимание направляет на прояснение и продвижение сквозь внутренние структуры и наслоения к своему экзистенциальному началу — самости — и далее осуществляет потенциал самости в творческих актах личностного проявления.

В этом ключе проявляется и телос совершенствования — бытие в самости, как точке отсчета, как в самом близком рубеже к абсолютному. Пребывание в самости — это мета-антропологическое состояние, в котором происходит конечная онтологическая метаморфоза сознания.

Исходя из всего вышесказанного, необходимо отметить, что в вопросе совершенствования проявляется принципиальная важность приставки само-, во-первых, в силу того, что процесс совершенствования всегда внутренний, и, во-вторых, потому что это всегда персональный акт, всегда личный подвиг человека, «удача встречи с самим собой».

Потому, когда речь заходит о совершенствовании, это всегда вопрос самосовершенствования, внутренней работы над собой на пути к аутентичному состоянию «самостояния».

Соответственно, говорить о технологическом совершенствовании не приходится, так как воздействие происходит извне, преобразование направлено на телесные, когнитивные или психологические изменения, но никогда не на самость.

Поэтому и говорить о совершенствовании в духе «улучшения человека» мы не можем. Концепция «улучшения человека» в частности и трансгуманизм в общем, прикрываясь желанием помочь человеку

выйти на новые пределы бытия, всего лишь пытается осуществить свои фантазии, рассматривая человека однобоко, оторвано от целостного восприятия. Человек для трансгуманизма лишь удобренная почва для экспериментов, для распускания технологических проектов.

Трансгуманизм слеп для многогранности, многосложности человека. Н.Я. Бердяев назвал человека «многоэтажным» существом, говоря об этой сложности человека.

Человек не вписывается в рамки трансгуманистической теории, человек не вписывается ни в какие рамки. Всегда в нем что-то остается за скобками, всегда в нем есть непостижимое — апофатическая глубина.

Это та самая тайна, то неуловимое, то за скобками, что, по словам В.В. Варава, было основным в философии и поисках Достоевского¹¹³.

Но во всей этой многогранности проявляется и его хрупкость. Человек в высшей степени противоречивое существо. Принцип раздвоенности проявляется в нем в очень многих аспектах.

Хрупкость и возможная сила его проявляется в пластичности. Разомкнутость онтологическому и виртуальному, способность стать тотальной маской Другого. Человек — существо подвижное, способное стать массой, способное быть и высокой личностью. В этом проявляется дар и проклятие человека — его свобода. Однако человек актер бытия. В нем есть дар волевого акта, творческого воображения, сверхчувства зова самости, направляющей силы совести.

Внутренний мир человека объемлем природным, но не на расширение возможностей природных нужно направлять усилия, а на упорядочивание внутреннего содержания. Сократ говорил о познании себя, не подразумевая природное осмысление, но внутреннее. Сократ же

¹¹³ Варава В. В. «Человек есть тайна...» (нравственная философия Достоевского) // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2018. № 2. С. 95-104.

говорил и о главном зле, ограничивающем человека, — о невежестве, антимудрости (amathia). Вот на искоренение чего должны быть направлены усилия. Технологии же эту проблему не решают, они могут только усугубить эту проблему. Достаточно взглянуть на процесс уродования человека, не готового к власти.

Трансгуманизм смотрит не с сожалением, не с состраданием к несовершенной твари, но со скрытым пренебрежением, покровительственно, свысока, видя в человеке лишь «тело для эволюции». На самом деле он ждет, когда же человек исчезнет, перемещается в толпе нового технологического Вавилона.

В этой связи мы вынуждены заключить, что трансгуманизм является антигуманистической концепцией, стремящейся к преодолению человека. Концепция «улучшения человека» не имеет отношения к вопросу совершенствования человека и не представляет интереса для ее философского обоснования с позиции философской антропологии.

Теперь, всецело обратившись к направлению антропологического совершенствования, мы можем отметить общий подход в концепциях тенденции реантропологизации.

Фуко упрекал Декарта в рационализации способа достижения истины, приводя в пример античную философию, которая в первую очередь призывала к заботе о себе как комплексе работы над собой как на теоретическом, так и практическом уровне.

Также и П. Адо с особым усердием отстаивал позицию значимости философии в комплексе духовных практик, отводя ей роль скорее образа жизни, а не дисциплины, совокупном принципов бытия, а не умственной деятельности. Подход, проявленный П. Адо и М. Фуко, обрел свое практическое воплощение в современном стоицизме.

Этот же практический подход занимает ключевую роль в разработке синергийной антропологии, и он же является одним из основных способов продвижения по «переходу» С. А Смирнова.

С сингулярной антропологией сложнее, так как это еще только зарождающаяся философская концепция. Но и в ней задача человека — быть в сознании, выстраивать внутренний барьер от Другого, не стать одномерным и алгоритмическим, что также предполагает неустанную работу над собой.

Во всех этих концепциях мы можем наблюдать практический поворот в философии с общим подходом к принципиальной значимости самосовершенствования, пускай и выражающегося в разных телосах и выражениях, будь то забота о себе, духовные упражнения или практики, автопоэзис или сингулярное самостояние.

Практическая значимость философии и практик себя в определенный момент ушла на второй план, однако в XXI веке эта значимость возвращается, причем возвращается скорее из необходимости, нежели из прихоти концептуальной новизны.

Человек XXI века стоит на распутье. Технологическое развитие предлагает удобства и быстрые, таблеточные решения.

Трансгуманисты считают, что, преобразовав характеристики человеческой физиологии, психики, когнитивных способностей, они сделают его лучше, эволюционно совершенней.

Мы же понимаем, что вопрос совершенствования лежит в глубине существа человека, в недрах его внутреннего мира.

Задача современного человека состоит в том, чтобы открыться своей принципиальной сложности, своей глубине. В этой открытости путем умного поиска и внимательного исследовательского подхода к самонаблюдению следует постепенно выявлять созвучные аутентичному «Я» коннотации, проявляя их в своем личном деле и

творчестве, тем самым осуществляя себя, свой личный смысл, действуя через самость.

Сможет ли XXI век стать хотя бы бронзовым веком человека, его красоты и творчества или он покорно сдаст полномочия Другому?

XXI век дает широту пространства проявления и самовыражения. Вопрос в том, из какого центра эти проявления исходят.

Однако широта пространства в любом случае высвобождает потенциал, в котором позволительно действовать, проявляться.

Философия, обновленное образование и умеренные технологии могут стать ключевыми факторами и средствами самосовершенствования человека.

И в этом процессе все большее значение и ценность будут приобретать соработничество и, далее, сообщества людей, действующих из единящего аутентичного состояния. Ведь эссенциальная основа самости, ее причина и ядро, без сомнения, есть Благо.

Заключение

В грядущих десятилетиях человечество начнет пожинать плоды четвертой промышленной революции. Трансгуманистическое направление «улучшения человека» все больше утверждается, обзаводится сильными лидерами, постепенно легитимизирует радикальное вмешательство технологий в структуру человека.

В одной из своих популярных книг историк Юваль Ной Харарри обозначил будущий человеческий вид как *Homo Deus*. Это представление вторит Человекобогу Достоевского и русских философов.

В этот исторический период, когда технологии только набирают оборот и обретают силу, назрел вопрос изменения человека, его совершенствования. К этому подталкивают трансгуманистические проекты, этого требует сама повестка дня с претендентами на нового субъекта. Остаться в прежнем состоянии не получится, чувствуется необходимость изменений.

Несмотря на набирающие обороты, в технологическом становлении все еще видна точка бифуркации, подразделяющаяся на технологическую трансформацию, где очевиден вектор деантропологизации, и на вектор реантропологизации, в котором человек «собирает себя», отчетливо определяя линию демаркации и своё место. Это «переходное» время как раз и отведено на то, чтобы наметить верный курс.

Рассматривая вопрос с философско-антропологической точки зрения, становится понятно, что необходимо придерживаться вектора реантропологизации, который подразумевает процесс антропологического совершенствования.

О телосах совершенствования можно спорить, однако сам принцип совершенствования в основе своей един — это процесс

внутренней работы над собой, экзистенциально-онтологическое расширение и углубление. В процессе совершенствования и происходит акт реантропологизации, черты человека становятся четче, формируется образ человека, его личность, которая далее являет через себя творческие продукты, продвигаясь далее в эсхатологическом движении.

Философия — прерогатива антропологического вектора совершенствования, так как в технологическом векторе философии места нет. Именно философия может стать мировоззренческой и морально-этической основой в условиях постсекулярного мира.

Современные концепции антропологического совершенствования человека возвещают о практическом повороте в философии. Он необходим, так как трансгуманистические концепции целиком и полностью направлены на практическое осуществление задуманного. На стороне антропологического совершенствования огромное наследие практик, подходов, традиций и концепций, способных стать серьезными трансформирующими силами современности, комплексом совершенствования личности.

Наряду с этим, необходим пересмотр подхода к образованию. Будучи главным фактором совершенствования человека, образовательная система должна повернуть в сторону созидательного развития потенциала личности, при этом углубляя знания о человеке, преобразовывая их в гармоничный комплекс человековедения с философией в фундаменте. Необходима и трансформация форматов обучения, необходимы новые творческие подходы к передаче знаний в условиях клипового мышления. В этом могут помочь умеренные технологии, однако и здесь образование должно способствовать умеренному подходу к технологиям.

Требуется развитие современных философских концепций, связанных с совершенствованием человека. Необходимы оригинальные

концепции, улавливающие нерв сменяющихся эпох, подобно концепции «человека перехода».

Однозначное концептуальное развитие ждет и синергийную антропологию, С. С. Хоружий один из самых плодovitых философов в вопросе философии совершенствования человека. И пусть в некоторых позициях взгляды могут идейно расходиться, тем не менее, та широта исследований и философское чувство актуальных вопросов вызывают восхищение и желание с благодарностью отнестись к проделанному труду. В частности, перспективным является дискурс трансформативной антропологии, который также является заслугой С. С. Хоружего.

Дальнейшая разработка ждет и сингулярную философию, имеющую отличные перспективы и возможность выстраивания современного философско-антропологического дискурса. Концепцию однозначно ждет наполнение новыми идеями и шагами. Феномен сингулярности будет важной вехой в рассмотрении грядущих вопросов бытия человека.

Смелее можно подходить в разработке новых концепций, подобных посткосмизму. Большие перспективы в связи с новой ролью философии имеют и концепции, обращающиеся к проектам прошлого. Они способны быть актуальны и по сей день, как это происходит с современным стоицизмом. В философии древности можно искать и находить универсальные принципы, которые могут претендовать на роль телоса совершенствования.

На наш взгляд, стоит обратить пристальное внимание и на дальнейшую разработку философии самости, причем как в ореоле вопроса совершенствования человека, так и в общем философско-антропологическом поле.

Необходима в целом дальнейшая концептуализация феномена самосовершенствования, его рассмотрение как на философском, так и на методологическом уровнях.

XXI век открывает горизонт для дальнейших действий. Несмотря на угрозу технологической гегемонии, все еще есть возможность выстроить траекторию антропологического вектора. Это время вызова для человека, время его активного изменения прежних устойчивых социальных структур, время совершенствования личности.

Человеку в конечном итоге выбирать, быть ли ему зависимым, атрофированным существом таблеточных решений и распадающейся субъектности или стать независимым, духовным, подлинно творческим существом, пребывающем в аутентичном антропологическом бытии.

Список литературы

1. Адо П. Духовные упражнения и античная философия. — М.; СПб.: Степной ветер, 2005. 448 с.
2. Адо П. Философия как способ жить: Беседы с Жанни Карлие и Арнольдом И. Дэвидсоном; пер. с франц. В. А. Воробьева. — М.; СПб.: Изд-во «Степной ветер», 2005. 288 с.
3. Адо П. Что такое античная философия? — М.: Издательство гуманитарной литературы, 1999. 320 с.
4. Аврелий М. Наедине с собой. Размышления; пер. с греч. С. Роговина. — СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2019. 192 с.
5. Белкина Г. Л., Фролова М.И. Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий): Трансгуманизм и проблема социальных рисков. Редукционизм как соблазн наук о человеке. Об идолах и идеалах биотехнологического самоизобретения человека. Как возможен совершенный человек? М.: ЛЕНАНД, 2016. 272 с.
6. Бердяев Н. А. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики.— М: Амита-Русь, 2019. 460 с.
7. Бердяев Н.А. Человек и машина (проблема социологии и метафизики техники) // Журнал "Путь", №38. С. 3-38.
8. Бодрийяр Ж. Почему все еще не исчезло / Частный корреспондент. URL:
http://www.chaskor.ru/article/zhan_bodriyyar_pochemu_vse_eshche_ne_ischezlo_40860 (дата обращения: 07.10.19)
9. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М.: Добросвет, 2000. 401 с.
10. Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. М.: Манн, Иванов, Фербер, 2016. 496 с.

- 11.Брызгалина Е.В. Технонаука и перспективы улучшения человека: "я уже вижу наш мир, который покрыт паутиной лабораторий" // Epistemology & Philosophy of Science. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnouauka-i-perspektivy-uluchsheniya-cheloveka-ya-uzhe-vizhu-nash-mir-kotoryy-pokryt-pautinoi-laboratoriy> (дата обращения: 31.08.2020).
- 12.Буданов В.Г., Асеева И.А. Дорожные карты антропотехносферы XXI века // Экономические стратегии. 2017. Т.19. №5(147). с. 120-127.
- 13.Буданов В.Г., Каменский Е.Г., Аршинов В.И., Асеева И.А. Социотехнический ландшафт в условиях цифровизации: к проблеме концепта и методологии исследования // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9. № 3 (32). С. 213-225.
- 14.Буйнякова И.С. Биотехнологии Human enhancement в парадигме трансгуманистического дискурса // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2019. №2. С. 294 -304.
15. Варава В. В. «Человек есть тайна...» (нравственная философия Достоевского) // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2018. № 2. С. 95-104.
16. Варава В. В. «Потревоженный дух» (особенности отечественных философских исканий) // Вестник МИРБИС. 2018. № 1 (13). С. 58-65.
17. Варава В. В. Разов П. В. Диалог религии и философии: современный дискурс самоопределения // Вестник МИРБИС. 2019. № 1 (17). С. 6-14.
- 18.Виндж В. Сингулярность. — М.: Литагент АСТ, 2019. 224 с.
- 19.Виноградова О.А., Углева (Ястребцева) А.В. (2019) Рождение идеи perfectibilité: от Просвещения к трансгуманизму //

- Философские науки. 2019. Т. 62. No 4. С. 113–131.
20. Впервые в истории робот получил гражданство / URL:
<https://yandex.ru/turbo/s/hi-news.ru/technology/vpervye-v-istorii-robot-poluchil-grazhdanstvo.html> (дата обращения: 13.02.20)
21. Вышеславцев Б.П. Что такое я сам? / URL:
https://azbyka.ru/otechnik/Boris_Vysheslavcev/chto-takoe-ja-sam/
(дата обращения: 08.08.18)
22. Гиренок Ф.И. Введение в сингулярную философию. — М.: Проспект, 2021. 304 с.
23. Гиренок Ф.И. Концепты сингулярной философии // Философия хозяйства, №2, 2020. С. 169-177.
24. Гиренок Ф.И. Основные принципы дигитальной философии // Философия хозяйства. 2018. № 6. С. 133—139.
25. Гиренок Ф. И. Сознание: смена перспектив / URL:
<http://philh.ru/index.php/izbr1/43-f-i-girenok-soznanie-smena-perspektiv> (дата обращения: 06.02.20)
26. Гиренок Ф.И. Удовольствие мыслить иначе. - М.: Проспект, 2017. 224 с.
27. Гиренок Ф.И. Философский манифест Московской Антропологической Школы // Человек.RU, №14, 2019. С. 220-229.
28. Гиренок Ф. И. Человек: тело для эволюции или тело для грез? // Философия хозяйства. — 2019. — № 2. С. 153–159.
29. Гиренок Ф. И. Что такое человек? // Философия хозяйства. — 2016. — № 5. С. 165–174.
30. Гнатик Е. Н. Расшифровка генома человека: успехи, проблемы, перспективы // Вестник РУДН, серия Философия, 2016, 1. С. 118-125

31. Григорян А. Секретный эксперимент в Китае: Генно-модифицированные близнецы не будут болеть СПИДом / ИД «Комсомольская правда» / URL: <https://www.kp.ru/daily/26917.3/3962362/> (дата обращения: 13.04.19)
32. Гринфилд А. Радикальные технологии: устройство повседневной жизни; пер. с англ. И. Кушнareвой. — М.: Издательский дом «Дело». РАНХиГС, 2018. 424 с.
33. Гугл должен сломать шпиль МГУ // URL: <https://proza.ru/2020/05/04/492> (дата обращения: 30.07.20)
34. Дарвин. Ч. Происхождение видов // Собр. соч.: В 9-ти т. Т. 3. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1939. 680 с.
35. Дата выхода и характеристики Apple Glasses // URL: <https://www.kp.ru/putevoditel/tekhnologii/apple-glasses/> (дата обращения: 02.08.20)
36. Делез Ж. Логика смысла / Пер. с фр. Я.И. Свирского. — М.: Академический Проект, 2011. 472 с.
37. Делез Ж. О смерти человека и о сверхчеловеке / Ж. Делез // Фридрих Ницше. URL: <http://www.nietzsche.ru/look/xxb/deleuze/> (дата обращения: 26.01.2019).
38. Дрекслер Э. Машины создания / URL: <http://transhuman.ru/biblioteka/nanotekhnologii/mashiny-sozdaniya> (дата обращения 01.04.20)
39. Ерусалимский Д. Жителям Швеции начали массово вживлять чипы под кожу / ИД «Комсомольская правда». URL: <https://www.mk.ru/science/2018/06/26/zhitelyam-shvecii-nachali-massovo-vzhivlyat-chipy-pod-kozhu.html> (дата обращения: 11.04.19)
40. Зерзан Д. Первобытный человек будущего. — М.: Гилея. 2007. — 96 с.

- 41.Зорина И. Биохакинг — модное веяние или технология будущего / Лайфхакер. URL: <https://lifehacker.ru/biohacking/> (дата обращения: 12.04.19)
- 42.Иванченко Г. В. Забота о себе. История и современность. — М.: «Смысл», 2009. 290 с.
- 43.Игнатъев В. И. И грядет «другой» актор... Становление техносубъекта в контексте движения к технологической сингулярности // Социология науки и технологий. 2019. №1. С. 88 – 95.
- 44.Йегер В. Пайдейя. Воспитание античного грека (эпоха великих воспитателей и воспитательных систем. — М.: «Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина», 1997. 322 с.
- 45.Йегер В. Пайдейя. Воспитание античного грека, Том 1. — М.: «Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина», 2001. 470 с.
- 46.Йегер В. Раннее христианство и греческая пайдейя. — М.: «Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина», 2014. 216 с.
- 47.Илон Маск: Презентация Neuralink / URL: <https://www.youtube.com/watch?v=YKzCD2IEYUQ&t=1694s> (дата обращения 05.04.20)
- 48.Илон Маск и Джек Ма обсуждают ИИ и бессмертие [WAIC 2019] (На Русском) / URL: <https://www.youtube.com/watch?v=aTirrkJFKFs> (дата обращения 10.04.20)
- 49.Ильин Г. Л. «Трансгуманизация» современного образования // Высшее образование в России. 2018. №1. С. 45-56.
- 50.Ильин И. А. Путь к очевидности. — М.: ДАРЪ. 2017. 352 с.
- 51.Интервью Илона Маска у Джо Рогана 2020 (На русском) / URL: <https://www.youtube.com/watch?v=AZB4CTYejLw&t=205s> (дата обращения: 17.05.20)
- 52.Кант И. Логика. — Трактаты и письма. М., 1980. С. 331—334.

- 53.Кириленко В. Г. Феномен сингулярности в XXI веке: два подхода // Философия хозяйства. — 2020. — № 4. С. 185–198.
- 54.Кириленко В. Г. Философско-антропологический анализ постчеловеческих проектов // Вестник Воронежского государственного университета, серия Философия. — 2020. — № 1. С. 29–41.
- 55.Кириленко В. Г. Технологии повседневной жизни как проблема совершенствования человека в XXI веке // Философия хозяйства. — 2019. — № 2. С. 254–264.
- 56.Киссинджер Г. Как завершается эпоха просвещения / URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2018/06/henry-kissinger-ai-could-mean-the-end-of-human-history/559124/> (дата обращения: 11.03.19)
- 57.Кожарова Т.В. Понятие заботы в творчестве М. Фуко и М. Хайдеггера // Вестник СПбГУ. Серия 6. Политология. Международные отношения. 2007. №2-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-zaboty-v-tvorchestve-m-fuko-i-m-haydeggera> (дата обращения: 04.08.2020).
- 58.Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума; пер. И. А. Шапиро. — М. : Государственное социально-экономическое издательство, 1936. 262 с.
- 59.Курцвейл Р. Эволюция разума. М.: Эксмо, 2015. 352 с.
- 60.Кутырев В.А. Апология человеческого. // Вопросы философии. - 2002. - № 9. С. 68-80.
- 61.Кутырев В.А. Философия трансгуманизма: Учебно-методическое пособие. — Нижний Новгород: Нижегородский университет, 2010. 85 с.
- 62.Кутырев В.А. Человек в XXI веке: уходящая натура... // Человек. - 2001. – № 1. С. 9-16.

- 63.Леонард Г. Технологии против человека. — М.: АСТ, 2018, 260 с.
- 64.Летов О. Человек и «сверхчеловек»: этические аспекты трансгуманизма. // Человек. — 2009. — № 1. С. 19-25.
- 65.Луков В. А. Трансгуманизм // Знание. Понимание. Умение. 2017. №1. С. 110-123.
- 66.Сенека Л. А. Нравственные письма к Луцилию; пер. с лат. С. Ошерова. — СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2019. 567 с.
- 67.Льюис К. Человек отменяется / URL: https://www.bookol.ru/religiya_i_duhovnost/religiya/317525/fulltext.htm (дата обращения: 25.03.20)
- 68.Ма Д.: Из-за того, как мы учим детей, они могут потерять работу / URL: https://forbes.kz/process/education/djek_ma_iz-za_togo_kak_myi_uchim_detey_oni_mogut_poteryat_rabotu (дата обращения: 17.05.20)
- 69.Маккитайр А. После добродетели: Исследования теории морали/ Пер. с англ. В. В. Целищева — М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000. 384с.
- 70.Малькова Т. П. Киборгизация: онтологические проблемы исследования // Манускрипт. 2018. №3. С. 63-78.
- 71.Маск, Хокинг и Хомский подписали открытое письмо против оружия с ИИ. URL: <http://www.nanonewsnet.ru/news/2015/mask-khoking-khomskii-podpisali-otkrytoe-pismo-protiv-oruzhiya-s-ii> (дата обращения: 05.03.20)
- 72.Мельников Д. А. Синергийная антропология в контексте современной культуры // Философия права. 2008. №6. С. 74-82.
- 73.Мински М. Сообщество разума. — М.: АСТ, 1986. 660 с.
- 74.Мирандола Д. Речь о достоинстве человека / URL: <https://is.gd/j4CZuU> (дата обращения 25.03.20)

75. Миронов В. В. Погружение в дигитальную пещеру/ Вечное и настоящее в философии Платона? URL: https://www.youtube.com/watch?v=H_gFV6m6mos (дата обращения 22.03.20)
76. Настоящие киборги, живущие в нашем мире / URL: <https://www.factroom.ru/obshchestvo/10-cyborgs-you-could-meet-today> (дата обращения: 18.04.19)
77. Осипов М. Ю. Сама себе цифра // Философия хозяйства. 2019. № 2 С. 11-15.
78. Осипов М. Ю. Технологизм как последняя религия и конечная надежда прогрессивного человечества // Философия хозяйства. 2019. № 4 С. 169-173.
79. Осипов М. Ю., Юдина Т. Н., Купчишина Е. В. «Искусственный интеллект», большие данные как институты экономики нового технологического поколения // Вестник Московского университета, серия 6: Экономика. № 4, с. 27-46.
80. Святогорец Н. Невидимая брань. Блаженной памяти старца Никодима Святогорца. М.: Издание четвертое Афонского Русского Пантелеимонова монастыря. 1904. 161 с.
81. Пильюччи М. Как быть стойком: Античная философия и современная жизнь. — М.: Альпина Диджитал, 2018. 250 с.
82. Пирогов Н.И. Вопросы жизни. Дневник старого врача / [Сост. А. Д. Тюриков] — Иваново, 2008 — 427 с.
83. Письмо Ф. М. Достоевского Е. Ф. Юнге / URL: <https://rvb.ru/dostoevski/01text/vol15/01text/565.htm> (дата обращения: 11.11.18)
84. Пичугина В. К. Антропологический дискурс «Заботы о себе» Марка туллия Цицерона // Историко-педагогический журнал. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antropologicheskiiy->

- diskurs-zaboty-o-sebe-marka-tulliia-tsitserona (дата обращения: 31.08.2020).
85. Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. — М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2020. 1311 с.
86. Пленарное заседание съезда Российского союза ректоров / URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57367> (дата обращения: 20.05.2020)
87. Плотин. Первая эннеада. — СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2004. 320 с.
88. Плотин. Четвертая эннеада. — СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2016. 480 с.
89. Полякова М. А. Место *cura sui* в западных концепциях образования // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия IV: «Педагогика. Психология». Выпуск 3 (38). 2015. С. 80-93.
90. Попова А. В., Киселевская Л. Е. Концепция постчеловека - новый дискурс XXI в // История и современность. 2018. №3 (29) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-postcheloveka-novyy-diskurs-xxi-v> (дата обращения: 31.08.2020).
91. Попова О. В. Моральное совершенствование и биотехнологическое улучшение // Знание. Понимание. Умение. 2016. №4 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/moralnoe-sovershenstvovanie-i-biotehnologicheskoe-uluchshenie> (дата обращения: 04.07.20)
92. Пятницкая А. Китайскому ученому, создавшему ГМО-детей, грозит смертная казнь / ИД «Комсомольская правда» URL: <https://www.kp.ru/online/news/3348578/> (дата обращения: 11.03.20)
93. Россия 2045. Стратегическое общественное движение URL: <http://www.2045.ru/> (дата обращения: 03.07.18)

- 94.Ростова Н.Н. Время манифестов: сингулярное событие в мире современной философии // Философия хозяйства. 2019. № 3. С. 253—259.
- 95.Ростова Н. Н. Изгнание Бога. — М.: Проспект, 2017. 432 с.
- 96.Ростова Н. Н. Как мыслить проблему человека сегодня? // Человек и право: проблема ценностных оснований правового регулирования: сборник научных трудов под ред. В.И. Павлова, А.Л. Савенка. — Академия МВД Минск, 2019. С. 20–22.
- 97.Ростова Н. Н. Проблема человека в современной философии. — М.: Проспект, 2020. 176 с.
- 98.Ростова Н.Н. С. Пинкер о постижимом и непостижимом в сущности человека // Философская антропология, 2018. Т.4. 2. С. 81-90.
- 99.Ростова Н. Н. Творчество Николая Бердяева в контексте идеи философской антропологии // Тетради по консерватизму. — 2018. — № 2. С. 40–44.
100. Рыбаков О. Ю., Тихонова С. В. Трансгуманизм Макса Мора: автаркия и отчуждение // Философия права. 2013. №3 (58) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transgumanizm-maksa-mora-avtarkiya-i-otchuzhdenie> (дата обращения: 30.08.2020).
101. Сартитас О. Технологии совершенствования человека: перспективы и вызовы // Форсайт. 2013. №1 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologii-sovershenstvovaniya-cheloveka-perspektivy-i-vyzovy> (дата обращения: 04.09.2020).
102. Седова Н.Н., Навроцкий Б.А., Приз Е.В. Задачи социологии медицины в изучении технологий human enhancement. Социология медицины. 2016. № 15 (2), 87—90 с.
103. Силаева О.Л., Ильичев В.Д., Дубров А.П. Говорящие птицы и говорящие звери. М.: Из-во ПАСЬВА-ИнЭкоПром, 2005. 240 с.

104. Смирнов С.А. Антропологический навигатор. К событийной онтологии человека. — Новосибирск: ООО «Офсет-ТМ», 2016. 438 с.
105. Смирнов С. А. Человек перехода / URL: <http://anthropology.ru/ru/text/smirnov-sa/chelovek-perehoda> (дата обращения: 15.05.18)
106. Соловьев В.С. Оправдание добра. М.: Институт русской цивилизации, Алгоритм, 2012. 656 с.
107. Столярова О. Е. Идентичность киборгов: Обзор материалов конф. «Cyborg identities» (October 21-22, 1999) // Социал. и гуманитар. науки. Отеч. и зарубеж. лит. Сер. 3, Философия: РЖ. — М.: ИНИОН, 2000. — N 2. С. 45-63.
108. Трамп объявил чрезвычайную ситуацию из-за опиоидного кризиса / URL: <https://news.tut.by/world/566385.html> (дата обращения 02.04.20)
109. Федичева К. В. Забота о себе: философский, онтологический и этический аспекты // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2010. №3 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zabota-o-sebe-filosofskiy-ontologicheskii-i-eticheskii-aspekty> (дата обращения: 31.08.2020).
110. Фуко М. Герменевтика субъекта. — СПб.: Наука. Ленинградское отделение, 2007. 680 с.
111. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. М: АСТ, 2004 349 с.
112. Хайдеггер М. Бытие и время / Пер. В.В.Бибихина. — М.: Ad Marginem, 1997. 451 с.
113. Хаксли Д. Религия без откровения. — М.: Знание, 1992. 60 с.
114. Хаксли О. О дивный новый мир. — М. Прогресс, 1990. 300 с.

115. Харари Ю. Н. Homo Deus. Краткая история будущего; Пер с англ. А.Андреева — М. : Синдбад, 2018. — 496 с.
116. Харауэй Д. Манифест киборгов: наука, технология и социалистический феминизм 1980-х гг.// Гендерная теория и искусство. Антология: /Под ред. К. Дипвелл, Л. Бредихиной. М.: Росспэн, 2005, С. 329
117. Харрибсон Н. Я слышу цвет / TED Global URL: https://www.ted.com/talks/neil_harbisson_i_listen_to_color?language=ru#t-252521 (дата обращения: 17.05.19)
118. Хоружий С. С. Очерки синергийной антропологии. — М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2005. 408 с.
119. Хоружий С. С. Постсекуляризм и ситуация человека / URL: <https://clck.ru/QWzND> (дата обращения: 05.05.20)
120. Хоружий С. С. Практика Дзэн с позиций синергийной антропологии // Философская антропология. 2015. №2. С. 1-33.
121. Хоружий С.С. Проблема Постчеловека, или Трансформативная антропология глазами Синергийной антропологии. // Философские Науки. – 2008. – №2. С. 10-31.
122. Хоружий С.С. Социум и синергия: колонизация интерфейса. - Казань : Издательство Казанского инновационного ун-та им. В. Г. Тимирязова (ИЭУП), 2016. 451 с.
123. Хоружий С. С. Философия под антропологическим углом зрения // Философский журнал. 2009. №2. С. 22-38.
124. Шваб К. Четвертая промышленная революция. — М. : Эксмо., 2019. 208 с.
125. Штукельбергер К., Буданов В.Г., Олескин А.В., Колесова Л.А., Райков А.Н., Дербин Е.А., Медведев П.А., Волков А.В., Захарова Ф.Я. Вызовы будущего: искусственный интеллект,

- технологии, этика // Экономические стратегии. - 2019. Т. 21. № 6 (164). С. 18-29
126. Эпиктет. Беседы; пер. с древнегреч. Г. А. Тароняна. — М.: «Ладомир», 1997. 311 с.
 127. Эпиктет. Энхиридион (Краткое руководство к нравственной жизни); Симпликий. Комментарий на «Энхиридион» Эпиктета. — СПб.: «Владимир Даль», 2012. 399 с.
 128. Эттингер Р. Перспективы бессмертия. — М. : Научный мир, 2002. — 318 с.
 129. Юдин Б.Г. Технонаука и «улучшение» человека // Epistemology & Philosophy of Science. 2016. №2 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnouka-i-uluchshenie-cheloveka> (дата обращения: 01.03.2019).
 130. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994. 528 с.
 131. Allhoff F., Lin P., Moor J., Weckert J. Ethics of Human Enhancement: 25 Questions & Answers // US National Science Foundation, 2009 / URL: https://www.researchgate.net/publication/41200137_Ethics_of_Human_Enhancement_25_Questions_Answers (дата обращения (15.03.20)
 132. And Science's 2015 Breakthrough of the Year is... / URL: <https://www.sciencemag.org/news/2015/12/and-science-s-2015-breakthrough-year> (дата обращения 03.04.20)
 133. Bess M. Enhanced humans versus «normal people»: elusive definitions. The Journal of Medicine and Philosophy, 35(6), 2010. 641-655.
 134. Bostrom N. A history of transhumanist thought / Faculty of Philosophy, Oxford University / URL:

- <https://www.nickbostrom.com/papers/history.pdf> (дата обращения 24.03.20)
135. Bostrom N. Dignity and Enhancement// Oxford Future of Humanity Institute / URL: <https://nickbostrom.com/ethics/dignity-enhancement.pdf> (дата обращения 22.03.20)
136. Bostrom N. Transhumanism F.A.Q. // Oxford Future of Humanity Institute. URL: <https://nickbostrom.com/views/transhumanist.pdf> (дата обращения: 10.04.19)
137. Create a Photorealistic World in UE4. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ATX7kmET4zE> (дата обращения: 10.04.19)
138. FM-2030. Are You a Transhuman?: Monitoring and Stimulating Your Personal Rate of Growth in a Rapidly Changing World // Grand Central Pub 1989 / URL: <https://www.amazon.com/Are-You-Transhuman-Monitoring-Stimulating/dp/0446388068> (дата обращения 07.03.2019)
139. Haldane. J. B. S. Daedalus or Science and the Future / URL: <http://bactra.org/Daedalus.html> (дата обращения: 18.04.20)
140. Kourany J.A. Human Enhancement: Making the Debate More Productive. Erkenntnis, 79(S5), 2014. 981-998.
141. Kurzweil R. Get ready for hybrid thinking // TED talks, 2014. URL: https://www.ted.com/talks/ray_kurzweil_get_ready_for_hybrid_thinkin (дата обращения: 19.02.19)
142. Kurzweil R. The accelerating power of technology// TED talks, 2005 // URL: https://www.ted.com/talks/ray_kurzweil_on_how_technology_will_transform_us (дата обращения: 19.02.19)

143. Modern stoicism. The home of Stoic Week, Stoicon, and the Stoicism Today blog / URL: <https://modernstoicism.com/> (дата обращения: 11.07.20)
144. More M. The Principles of Extropy / URL: <https://lifeboat.com/ex/the.principles.of.extropy> (дата обращения: 11.04.20)
145. Pearce D. The Hedonistic Imperative / URL: <https://www.hedweb.com/> (дата обращения 02.04.20)
146. Savulescu J., Bostrom N. Human Enhancement // Oxford University Press, 2009. 423.
147. Tishchenko P. Moral Enhancement in Russia. Lessons from the Past // Cambridge Quarterly of Healthcare Ethics, 2018, №27, 467 – 469.