

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Баев Евгений Викторович

**Развитие системы управления советской экономикой
в послевоенный период (1945-1953 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва – 2021

Работа выполнена на кафедре истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель – **Сидоров Александр Валентинович**,
доктор исторических наук, профессор

**Официальные
оппоненты** – **Девятов Сергей Викторович**,
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»,
исторический факультет, заведующий кафедрой
истории России XX–XXI веков

Мухин Михаил Юрьевич,
доктор исторических наук,
ФГБУН «Институт российской истории
Российской Академии наук», Центр изучения
новейшей истории России и политологии,
главный научный сотрудник, ученый секретарь

Хлевнюк Олег Витальевич,
доктор исторических наук,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
факультет гуманитарных наук, школа
исторических наук, профессор,
Институт советской и постсоветской истории,
главный научный сотрудник

Защита диссертации состоится «14» февраля 2022 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <http://istina.msu.ru/dissertations/415782233/>.

Автореферат разослан «__» _____ 202__ г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Н.Г. Абрамова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Данная диссертация посвящена системе управления советской экономикой в первые послевоенные годы (1945-1953 гг.). Этот период является частью более продолжительной эпохи, которая характеризуется тем, что огромные властные полномочия были сосредоточены в руках И.В. Сталина (сер. 1920-х – 1953 гг.), и которую часто называют сталинской эпохой. Именно в этот период была создана советская командно-административная экономика, основные черты которой сохранятся до перестройки. Экономике сталинской эпохи, со всеми ее характерными особенностями, можно условно назвать сталинской экономикой и рассматривать ее как вариант социалистической (командно-административной) экономики.

Известно, что в основе созданной при И.В. Сталине системы управления советской экономикой лежало директивное государственное народно-хозяйственное планирование. Между тем, проблема активного участия государства в стратегическом планировании экономики становится все более актуальной в последние годы в нашей стране. Такие факторы, как научно-техническая революция, концентрация капитала, усложнение структуры экономики в рамках глобализации и перехода к постиндустриальному обществу, повышают роль экономического планирования в современном государстве. И, хотя экономическое планирование в современной России не является директивным, а экономика является многоукладной, смешанной, сложная международная ситуация и положение великой державы ставят Россию перед необходимостью стратегического планирования.

Исходя из этого, следует глубже вникнуть в историю советской системы управления и изучить ее опыт, достоинства и недостатки. Не исключено, что понимание того, как решались те или иные проблемы народного хозяйства великой страны, может помочь в решении проблем ныне существующей экономической системы, на новом витке исторического цикла.

Научная значимость исследования заключается в еще недостаточной изученности данной проблемы в отечественной и зарубежной историографии при том, что существует потребность в подобных исследованиях, вызванная развитием научной мысли в России и за рубежом.

Объектом исследования является система управления экономикой СССР, а **предметом исследования** – ее развитие в послевоенный период (1945-1953 гг.).

Что касается **хронологических рамок** исследования, то это период от победы во Второй мировой войне до смерти И.В. Сталина, рассматриваемый как единый этап советской истории, получивший в историографии название «позднего» или «зрелого» сталинизма. Начальной границей выбрана отмена чрезвычайного положения в СССР и упразднение Государственного Комитета Обороны (4 сентября 1945 г.), после которого начались важные институциональные изменения, такие как формирование в декабре 1945 г. Комиссии по внешним делам при Политбюро, создание Бюро Президиума Совета Министров, образование оперативных отраслевых бюро Совмина, преобразование наркоматов в министерства. Более четкой конечной границей рассматриваемого периода является смерть И.В. Сталина в марте 1953 г. Во-первых, высокая концентрация власти в руках вождя позволяет говорить об окончании с его смертью целого исторического периода, связанного с его именем. Во-вторых, после кончины И.В. Сталина коллективное руководство провело крупные институциональные изменения. Так, уже вечером 5 марта было ликвидировано Бюро Президиума Совмина, произошли значительные кадровые перестановки в высшем руководстве страны. Проведенное в том же году объединение министерств подвело черту под административными преобразованиями послевоенного времени.

Географические границы исследования обусловлены в самом наименовании проблемы и охватывают территорию СССР.

Степень научной разработанности темы. Исследованию процессов развития системы управления периода 1945-1953 гг. посвящена значительная историография, правда, в основном касающаяся их политической составляющей. По объективным причинам (открытие многочисленных прежде засекреченных документов) наибольшая часть исследований пришлась на 1990-е гг. В основу классификации нижеприведенных работ положен проблемно-хронологический принцип, основными параметрами при этом были изменение проблематики и расширение источниковой базы исследований. Таким образом, можно выделить два периода в историографии проблемы: 1) советский период; 2) современный период.

Необходимо признать, что такая проблема, как развитие системы управления советской экономикой в послевоенные годы, пока еще не может быть названа исчерпанной. Фактически ее изучение началось не так давно, поскольку в советский период архивы с необходимыми для исследований материалами были закрыты. А без этих документов невозможно было составить представление о реальном механизме управления и принятия решений.

Среди работ послевоенного периода, посвященных управлению экономикой Советского Союза, следует особо выделить монографию Р.А. Белоусова «Исторический опыт планового управления экономикой СССР», в которой освещается опыт СССР в области становления, развития и совершенствования системы планового управления советской экономикой, раскрываются пути решения многих конкретных проблем организации управления в условиях социализма¹.

Стоит отметить, что научные работы, изданные до периода «перестройки» и «гласности», во-первых, оперировали только теми данными, которые должны были демонстрировать экономические успехи СССР, во-вторых, обычно не касались системных недостатков советской экономики.

¹ Белоусов Р.А. Исторический опыт планового управления экономикой СССР. М.: Мысль, 1983.

Период «перестройки» и «гласности» побудил многих исследователей обратиться к сталинской эпохе. В это время имели место «разоблачительский» настрой и стремление отойти от старых принципов, в то время как архивные источники были по-прежнему малодоступны. Можно отметить, что, при сохранении прежнего «голода» в отношении источников, весьма изменилась проблематика исследований. В центре внимания оказались репрессии, а также глубокие проблемы советской экономики.

Из работ того времени по советской экономической истории заслуживает внимания монография В.А. Мау «В поисках планомерности: Из истории развития Советской экономической мысли конца 30-х – начала 80-х годов», посвященная глубокому кризису, охватившему советскую экономическую науку в условиях становления командно-административной системы и репрессий против крупнейших ученых-экономистов, а также первым попыткам выхода из этого кризиса, связанным с теоретической подготовкой «косыгинской» экономической реформы. Анализируя теорию планового хозяйствования, В.А. Мау раскрыл внутреннюю логику советской экономической науки, свойственные ей противоречия и качественные скачки, взаимосвязь политэкономических взглядов и концепций хозяйственного механизма².

Что касается западной историографии советского периода, то дефицит источников компенсировался концептуальным отличием этих исследований от советской историографии, опытом стороннего взгляда на проблемы советской экономики³.

² Мау В.А. В поисках планомерности: Из истории развития Советской экономической мысли конца 30-х – начала 80-х годов. М., 1990.

³ См., например: *Rosenfeldt N.E.* Knowledge and Power. The Role of Stalin's Secret Chancellery in the Soviet System of Government". Copenhagen: Rosenkilde and Bagger, 1978; *Авторханов А.Г.* Загадка смерти Сталина: заговор Берия. Frankfurt/Main: Посев, 1976; *Harrison Salisbury.* The Days of Stalin's Death // New York Times. (Apr 17, 1983); *Dilas M.* The New Class: An Analysis of the Communist System. NYC: Harcourt Brace Jovanovich, 1957.

Тем не менее, несмотря на то что зарубежные исследования волей-неволей были вынуждены основываться на таких советских источниках, как пресса и официальная статистика, по многим проблемам были проведены важные и интересные исследования, выводы которых зачастую были успешно подтверждены после открытия советских архивов. Среди прочих следует особо выделить изданную в Лондоне в 1961 году монографию Р. Конквеста “Power and Policy in the USSR. The Study of Soviet Dynamics”⁴ и более позднюю статью Т. Ригби “The Government in the Soviet Political System”⁵.

Прорыв в исследовании эпохи позднего сталинизма произошел в 1990-е гг., когда был открыт доступ к архивным фондам высших органов партийно-государственной власти СССР и к папкам высших партийных руководителей, было опубликовано и введено в научный оборот большое количество архивных материалов.

Одним из крупнейших исследователей советской послевоенной экономики является В.П. Попов. Его труды посвящены таким проблемам, как развитие промышленного производства, денежная реформа и финансовая политика, сельское хозяйство и социальные последствия проводимой И.В. Сталиным экономической политики. Обобщающим результатом исследований стала посвященная этим вопросам монография «Экономическое и социальное положение советского общества в 40-е гг. (на примере российской деревни)»⁶.

⁴ *Conquest R.* Power and Policy in the USSR. The Study of Soviet Dynamics. London: Macmillan Publishers, 1961.

⁵ *Rigby T.H.* The Government in the Soviet Political System // Huskey E. (ed.) Executive Power and Soviet Politics: The Rise and Decline of the Soviet State. Armonk, New York: M. E. Sharpe, 1992. P. 3-48.

⁶ *Попов В.П.* Экономическое и социальное положение советского общества в 40-е гг. (на примере российской деревни): автореферат дис. ... д-ра ист. н. М.: б. и., 1996.

Особое место в историографии по периоду послевоенного сталинизма занимают работы О.В. Хлевнюка⁷. Им поднимается вопрос о степени эффективности сталинской экономической модели, основанной на внеэкономическом принуждении.

Что касается современной западной историографии, то нельзя обойти вниманием монографию Пола Грегори “The Political Economy of Stalinism: Evidence from the Soviet Secret Archives”, изданной в 2003 г.⁸ Эта книга американского историка уточняет понимание советской командно-административной экономики и раскрывает механизмы стратегического и краткосрочного планирования в СССР, «внутреннюю кухню» Госплана.

1990-е и 2000-е гг. принесли свои плоды и в виде совместных работ российских и зарубежных специалистов. Примером такой работы является труд Ю. Ольсевича и П. Грегори «Плановая система в ретроспективе: Анализ и интервью с руководителями планирования СССР»⁹, в котором выявляется специфика сталинского планирования и механизмов управления, их достоинства и системные недостатки.

Наконец, стоит сказать и об отечественных работах последнего времени. В 2014 г. вышла книга, которая, можно сказать, представляющая собой набравший популярность в последнее время взгляд на сталинскую экономическую модель с позиций, близких к этатизму. Это монография

⁷ Хлевнюк О.В. Диктатор Сталин в системе сталинской власти // Россия в XX веке. Сборник статей к юбилею профессора Семенниковой Любови Ивановны. М., 2003. С. 176-192; Хлевнюк О.В. Советская экономическая политика на рубеже 1940-1950-х годов и «дело Госплана» // Отечественная история. 2001. № 3. С. 77-89.

⁸ Gregory P.R. The Political Economy of Stalinism: Evidence from the Soviet Secret Archives. Cambridge: Cambridge University Press, 2003; Грегори П. Политическая экономия сталинизма / пер. с англ. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН): Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008.

⁹ Ольсевич Ю., Грегори П. Плановая система в ретроспективе: Анализ и интервью с руководителями планирования СССР. М.: Теис, 2000.

В.Ю. Катасонова «Экономика Сталина»¹⁰, в которой дается подробное описание таких элементов сталинской модели экономики, как централизованное управление и планирование, одноуровневая банковская система, двухконтурное денежное обращение, государственная монополия внешней торговли и государственная валютная монополия, противозатратный механизм, общественные фонды потребления и т. д.

Большой теоретической значимостью обладают работы М.Ю. Мухина, в которых исследуются различные аспекты управления советской экономикой сталинского периода (в первую очередь, вопросы авиационной промышленности)¹¹.

В целом по вопросу состояния экономики СССР в послевоенный период можно выделить две точки зрения в историографии, которые условно можно назвать «либеральной» и «этатистской».

Согласно первой, послевоенную экономику СССР характеризовали: всеобщая милитаризация, разруха, голод, разорительная карточная система, еле живое сельское хозяйство, деградирующая социальная инфраструктура, ставка на трудовые мобилизации и принуждение, бюджетный кризис, инфляция. Продолжавшаяся в сталинском варианте индустриализация могла обеспечить лишь самые элементарные потребности населения, более-менее приемлемый

¹⁰ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина / отв. ред. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2014.

¹¹ Мухин М.Ю. Авиапромышленность СССР в 1945-1964 гг. М.: Кучково поле, 2020; Мухин М.Ю. Деньги и самолеты в дни войны и мира: проблема финансовых взаимоотношений военного ведомства и авиапромышленности в 1941-1950 гг. // Труды ИРИ РАН. 2019. № 15. С. 244-264; Мухин М.Ю. Освоение новых технологических решений советской авиаиндустрией в послевоенный период (1945-1960 гг.) // Авиакосмическое приборостроение. 2021. № 2. С. 35-42; Мухин М.Ю. Персонал авиапромышленности СССР в 1945-1950 годах // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2018. № 3. С. 58-77; Мухин М.Ю. Технический переворот середины 1940-х годов. Взгляд с уровня завода // Экономическая история: ежегодник. 2017. Т. 2016-17. С. 267-302; Мухин М.Ю. Технологическая модернизация авиастроительной промышленности СССР во второй половине 1940-х – 1950-е годы // История науки и техники. 2017. № 6. С. 43-50.

уровень потребления был обеспечен в Москве и Ленинграде, как «витринах» социализма.

Согласно противоположной точке зрения, послевоенные экономические трудности связаны не с административно-командным и плановым характером экономики, но являются последствием разрушительной войны, во время которой страна потеряла 1/3 национального богатства. Несмотря на это, СССР вышел на довоенный уровень по большинству экономических показателей уже в 1948 г. А период 1951-1960 гг. и вовсе явился самым успешным, триумфальным в развитии советской экономики.

Как видим, существуют два подхода, базирующиеся на фундаментальных мировоззренческих позициях: что взять за основу оценки состояния и управляемости экономической системы – интерес населения (либеральная позиция) или интерес государства (этатистская позиция). Они отражают объективно существовавшее противоречие между «пушками» и «маслом».

Впрочем, помимо «либеральной» и «этатистской» исследовательских позиций стоит отметить также и нейтральную, сторонники которой рассматривают сталинский период и, в частности, сталинскую экономику как сложное явление со своими достоинствами и недостатками. Историки нейтрального направления стараются выяснить *sine ira et studio*, какие задачи стояли перед руководством страны в тот период, почему для их решения были использованы те или иные методы, и почему не были использованы другие, и были ли на то объективные причины.

Следует признать, что, хотя за прошедшие десятилетия было написано множество книг и статей экономической истории периода 1945-1953 гг., разработка этой проблемы далека от своего завершения. В предшествующей историографии уже были в основном решены проблемы создания и функционирования диктатуры И.В. Сталина и его роли в управлении. Поставлены, но еще не вполне решены проблемы зависимости управленческих решений от собственных взглядов И.В. Сталина на вопросы социалистической

экономики. Пока не поставлен вопрос об особой идеологии управления сталинской экономикой – насколько она укладывалась в русло марксизма-ленинизма и насколько вообще правомерно ее выделение в отдельную модель, велся ли целенаправленный поиск новых методов и механизмов управления в послевоенные годы, и если да, то как это выражалось на практике? Таким образом, данная работа имеет своей целью рассмотреть вопросы, еще недостаточно исследованные в историографии.

Цель работы – выделить основные элементы системы управления экономикой в Советском Союзе в послевоенные годы. Для достижения данной цели поставлены следующие **задачи**:

- 1) определить этапы развития концептуальных основ управления советской экономикой в первые послевоенные годы;
- 2) определить функции субъектов высшего экономического управления в первые послевоенные годы;
- 3) выявить характерные черты директивного экономического планирования;
- 4) выяснить роль административных и квазирыночных механизмов в корректировке народнохозяйственных планов.

Источники. В настоящем исследовании использован ряд источников, которые можно разделить на следующие группы: партийные постановления; нормативные правовые акты органов государственной власти и управления; делопроизводственная документация; статистические материалы; официальные выступления лидеров; документы личного происхождения.

Законодательные акты Верховного Совета СССР¹², акты высших партийных и государственных органов управления экономикой СССР¹³ и их

¹² См., например: Бюджетная система Союза ССР (Сборник законодательных материалов) / сост. С.С. Глезин; под ред. проф. К.Н. Плотникова. Изд. 4-е, перераб. и доп. М.: Госфиниздат, 1947.

делопроизводственная документация¹⁴ позволяют проследить, как изменения идеологии управления отражались на практике, проанализировать механизмы государственного управления народным хозяйством.

Статистические материалы¹⁵ отражают потенциал народного хозяйства СССР в рассматриваемый период и могут использоваться при анализе сложившейся экономической ситуации.

Большую ценность имеют источники, отражающие точку зрения И.В. Сталина по вопросам управления экономикой. Стоит отметить его предвыборную речь от 4 февраля 1946 г.¹⁶, а также документы, связанные с дискуссией об учебнике политической экономии, ведшейся в конце 1940-х –

¹³ Особенно стоит отметить: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов. В 4-х томах. Т. 3. 1946-1952 гг. М.: Госполитиздат, 1958.

¹⁴ Записка министра торговли РСФСР М.И. Макарова о Всероссийской оптовой ярмарке // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 135. Д. 22. Л. 19-27; О мероприятиях по сокращению дальних, встречных и других нерациональных перевозок грузов на железнодорожном транспорте, 31 октября 1951 – 30 октября 1952 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 86а. Д. 10265. 422 л.; Д. 10268. 247 л.; Об обеспечении технологическим оборудованием предприятий Министерства черной металлургии, 19 ноября 1947 – 13 августа 1948 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 50а. Д. 1281. 145 л.; Проект плана кооперирования поставок важнейших деталей и узлов машин на 1952 г., составленный Управлением планирования машиностроения, 1952 // РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 52. Д. 238. 91 л.; Проект плана развития и внедрения передовой техники в народное хозяйство РСФСР, разработанный Госпланом РСФСР. Т. 2 с приложением справок о разногласиях по проекту с министерствами и ведомствами РСФСР, 1949 // ГА РФ. Ф. А-262. Оп. 5. Д. 497. 120 л.; Справки о разногласиях с министерствами и ведомствами РСФСР по проекту плана развития народного хозяйства, подведомственного РСФСР на 1953 год, 1953 // ГА РФ. Ф. А-262. Оп. 5. Д. 2730. 54 л.; Справки о результатах рассмотрения народнохозяйственного плана 1948 г. в Сов. Мин. РСФСР, 7 октября 1947 – 1948 // ГА РФ. Ф. А-262. Оп. 5. Д. 19. 85 л.; Справки отдела торговли, о разногласиях Госплана СССР с Министерством финансов СССР по проекту контрольных цифр на 1952 г., 25 августа 1951 – 16 июня 1952 // РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 52. Д. 231. 28 л.; Справки райкомов ВКП(б) города о недостатках внутрипартийной работы в районных парторганизациях и мерах ее усиления, 1 января 1949 – 31 декабря 1949 // ЦГАИПД СПб. Ф. Р-25. Оп. 40. Д. 93. 83 л.

¹⁵ См., например: Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник / Государственный комитет СССР по статистике. М.: Финансы и статистика, 1987.

¹⁶ Речь товарища И.В. Сталина на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 9 февраля 1946 года // *Сталин И.В. Сочинения*. Т. 16. М.: Издательство «Писатель», 1997. С. 5-16.

начале 1950-х гг., в особенности книга И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР»¹⁷, подведшая как итоги этой дискуссии, так и декларирующая воззрения диктатора на экономику, сформулированные им в конце правления.

Источники личного происхождения, то есть мемуары и автобиографии советских государственных деятелей послевоенного периода¹⁸ позволяют понять, насколько сильно осознавались высшим руководством проблемы плановой системы, шел ли поиск новых моделей управления, и если шел, то какими путями, какие идеи выдвигались, и если им не суждено было воплотиться, то по какой причине.

В Государственном архиве Российской Федерации доступен фонд Совета Министров СССР, содержащий оригиналы протоколов и постановлений Советского правительства и другие связанные с его деятельностью документы, а также документы Госплана РСФСР и отраслевых министерств РСФСР, необходимые для изучения межведомственных взаимодействий на республиканском уровне. В Российском государственном архиве социально-политической истории существуют фонды документов КПСС, в том числе ее центральных руководящих органов. Наиболее объемным является фонд ЦК

¹⁷ Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952.

¹⁸ См., например: Зверев А.Г. Записки министра. М.: Политиздат, 1973; Каганович Л.М. Памятные записки рабочего, коммуниста-большевика, профсоюзного, партийного и советско-государственного работника. М.: Вагриус, 1996; Маленков А.Г. О моем отце Георгии Маленкове. М.: НТЦ «Техноэкос», 1992; Меньшиков М.А. С винтовкой и во фраке. Воспоминания дипломата. М: Международные отношения, 1996; Микоян А.И. Так было. Размышления о минувшем. М.: Вагриус, 1999; Малышев В.А. «Пройдет десяток лет, и эти встречи не восстановишь уже в памяти. Дневник наркома» // Источник. Документы русской истории: Приложение к журналу «Родина». 1997. № 5. С. 103-147; Ситнин В.К. События и люди. Записки финансиста. М.: Луч, 1993; Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть. (Воспоминания). В 4-х книгах. М.: Информационно-издательская компания «Московские Новости», 1999; Чуев Ф.И. Сто сорок бесед с Молотовым. М.: Изд. центр «Терра», 1991; Чуев Ф.И. Так говорил Каганович. Исповедь сталинского апостола. М.: Отечество: Товарищество С. Гагарина, 1992; Шахурин А.И. Крылья победы. Изд. 3-е. М.: Политиздат, 1990.

КПСС, систематизированный в 162 описи, охватывающие документы коллективных органов ЦК – Пленумов, Политбюро, Оргбюро, Секретариата и аппарата ЦК (отделов, управлений, комиссий, секторов и др.)¹⁹. Особый интерес представляет Российский государственный архив экономики, к основному комплексу документов которого относятся фонды центральных органов управления экономикой СССР: в первую очередь Госплана СССР, а также народных комиссариатов, министерств, государственных комитетов и их главных управлений. Документы фондов РГАЭ содержат сведения об организации управления, структурных принципах и методах регулирования народного хозяйства и т. д.

Также стоит отметить тематические сборники документов, изданные как в советское время, так и в наши дни, и посвященные вопросам управления народным хозяйством СССР²⁰.

В целом комплекс доступных документов весьма информативен и достаточен для проведения полноценного исследования. Используемые источники позволяют решить поставленные задачи.

Что касается **теоретико-методологических оснований** исследования, то в его основе лежит системно-функциональный подход, позволяющий комплексно рассматривать систему управления послевоенной советской

¹⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Центральный комитет КПСС (1898, 1903-1991).

²⁰ См., например: Денежная реформа 1947 года в документах: подготовка, проведение и оценка результатов / под ред. д. э. н., проф. Ю.И. Кашина. М., 2007; Денежная реформа в СССР 1947 года. Документы и материалы. / сост. и коммент.: Л.Н. Доброхотов и др. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010; Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов. В 4-х т. Т. 3. 1946-1952 гг. М.: Госполитиздат, 1958; Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. 1945-1953 гг. / сост. Хлевнюк О.В. и др. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов: в 5 т. / сост. К.У. Черненко и М.С. Смиртюкова. Т. 3: 1941-1952 годы. М.: Политиздат, 1968; Социальная политика СССР в послевоенные годы. 1947-1953 гг.: Документы и материалы / сост.: д. и. н., проф. В.В. Журавлев, к. и. н. Л.Н. Лазарева. М.: Научно-политическая книга, 2020.

экономикой, анализируя функции партийно-государственных органов в этой сфере.

При написании диссертации использовалось несколько методов. Историко-генетический метод позволяет анализировать изменения, произошедшие в идеологии управления, структуре органов управления, хозяйственном механизме и кадровой политике в течение рассматриваемого периода. Историко-системный метод позволяет анализировать систему управления советской экономикой как совокупность взаимосвязанных элементов, т. е. вычленять элементы системы и рассматривать их отношения как между собой, так и с внешней средой. К историко-системному методу близок метод структурный, позволяющий выявлять устойчивые связи внутри системы, например, внутри аппарата управления. При анализе институциональных изменений используется институциональный подход. Также можно говорить об использовании антропологического подхода при анализе источников личного происхождения.

В работе неоднократно используются термины: «идеология управления» и «хозяйственный механизм». Идеологию управления будем понимать как комплекс базовых принципов и целевых установок, находящийся во взаимосвязи с имеющимися задачами, ресурсами и инструментарием для их решения²¹. Под хозяйственным механизмом понимается организационная система вкупе с технологиями управления.

Научная новизна исследования заключается в том, что система управления рассматривается в работе комплексно, как взаимосвязь таких элементов, как идеология управления, организационная структура, механизмы стратегического планирования, корректировки плановых заданий и корректировки экономических диспропорций на практике.

²¹ Савеленок Е.А. Идеология управления: Курс лекций: учебно-методическое пособие. М.: МАКС Пресс, 2015. С. 5.

Поскольку управление есть система методов и инструментов, а в советской экономике изучаемого периода важнейшим инструментом управления ею был план, то ему в работе уделяется главное внимание. Кроме того, в исследовании впервые вводятся в научный оборот некоторые ранее неопубликованные архивные источники: отчеты, справки и документы межведомственной переписки, посвященные вопросам управления экономикой.

Теоретическая значимость данного исследования состоит в выявлении связей между теорией и практикой управления экономикой, а также в раскрытии ее механизмов и идеологии. Изучение послевоенного периода позволяет составить общее представление о сталинской системе, поскольку именно в это время она стабилизировалась и достигла пика своего развития.

Практическая значимость. Результаты данного исследования могут использоваться как материалы для преподавания дисциплин по таким проблемам, как история России в XX в., экономическая история, история управления. Также результаты исследования могут использоваться в практике управления – в частности, в сфере стратегического экономического планирования.

Апробация материалов исследования. По теме диссертации автором опубликовано 4 статьи общим объемом 4,96 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология. Основные выводы были изложены в выступлениях на ряде научных конференций, тексты которых были опубликованы (в том числе на Ежегодной научной конференции «Ломоносовские чтения-2019» и Международном молодежном научном форуме «Ломоносов-2020»).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова.

Положения, выносимые на защиту:

1. В управлении советской экономикой в послевоенные годы (1945-1953 гг.) практика имела большее значение, чем теория, и теоретическое обоснование сталинской послевоенной экономической политики было дано задним числом.

2. Основным путем решения экономических проблем считалось административное преобразование институтов управления экономикой.

3. Процесс экономического планирования сопровождался ведомственным лоббированием и межведомственными конфликтами, что оказывало значительное влияние на контрольные цифры плановых заданий.

4. В управлении экономикой допускалось применение квазирыночных методов, таких как хозрасчет и оптовые ярмарки, их целью была коррекция недостатков директивного планирования, но эти методы носили вспомогательный характер.

Структура диссертации состоит из введения, пяти разделов, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность и научная новизна темы, определяются предмет и объект исследования, дается обзор историографии и источников, ставятся цели и задачи исследования.

В первом разделе **«Эволюция концептуальных основ управления советской экономикой в послевоенный период»** исследуется идеология управления экономикой, сформировавшаяся в годы правления И.В. Сталина. На основании последних достижений исторической и управленческой наук формируется и обосновывается собственная концепция о месте вышеназванной идеологии в общей теории управления в государствах «диктаторского типа».

После Великой Отечественной войны, в силу разных причин, в Советском Союзе сохранилась мобилизационная модель управления экономикой, которая хорошо показала себя в 1930-е гг. и особенно в военное время. После войны была поставлена задача скорейшего восстановления экономики и ускорения темпов роста промышленности, однако при ее выполнении советская экономика столкнулась с трудностями, вызванными как дефицитом трудовых ресурсов после войны, так и общей усталостью народа от тяжелейших испытаний нескольких предыдущих десятилетий. Это побуждало к поиску методов, которые позволили бы повысить эффективность экономики в сложившейся ситуации.

Во втором разделе **«Изменение субъекта высшего экономического управления в послевоенный период»** описываются процессы трансформации органов управления в соответствии с выбранной для всей работы логикой: мотивы изменений, возможные варианты, характер проведенных изменений, результаты. Выбранная логика изложения материала позволяет представить эти изменения именно как процесс, что важно для понимания целей проводимой трансформации, ее направления и итогов. Делается вывод об административном (бюрократическом) характере большинства преобразований.

Разукрупнение и последующее слияние министерств диктовалось скорее сиюминутными соображениями и носило характер эксперимента: в случае недостижения ожидаемого эффекта административная мера дезавуировалась. В целом наблюдаются настоятельные попытки решения экономических проблем в первую очередь организационно-административными методами.

Содержание третьего раздела **«Совершенствование механизмов экономического планирования»** представляет собой наиболее важную часть работы с точки зрения методологии исследования, поскольку вопрос о механизмах управления является предметом дискуссий в исторической и управленческой науке. Вопросы стратегического планирования в СССР изучаются на примере разработки пятого пятилетнего плана. Исследуется

крайне сложная ситуация в управлении экономикой страны, сложившаяся в рассматриваемый период, а также попытки выхода из этой ситуации, предпринимавшиеся руководством СССР. Наличие ряда параллелей между этим периодом и современным состоянием российской экономики предельно актуализирует эту часть работы.

Хотя при принятии четвертого пятилетнего плана были введены некоторые управленческие инновации, основанные на применении хозрасчета, материального стимулирования, поощрения экономии, и даже децентрализации на уровне министерств и союзных республик, эти новшества все-таки носили вспомогательный характер и не внесли коренных изменений в теорию и практику социалистической экономики. В пятом пятилетнем плане, при сохранении указаний о хозрасчете и рентабельности, основной упор был сделан на всемерное увеличение капиталовложений (причем, как показал кризис 1951-1953 гг., чрезмерное: народное хозяйство не смогло эти огромные вложения эффективно освоить, «переварить»).

В четвертом разделе **«Формирование административных механизмов отраслевой корректировки государственных планов»** исследуется ряд механизмов «второго уровня», относящихся к административному взаимодействию органов государственного управления страны. Отмечается противоборство двух несовместимых (в своем полном выражении) механизмов управления: «планового» и квазирыночного («хозрасчета»). На примере межведомственных конфликтов органов управления экономикой (между Госпланом и отраслевым министерством, причем как на союзном, так и на республиканском уровне) выявляются противоречия в подходах к использованию этих механизмов, приводящее к неизбежной борьбе, как на институциональном, так и на личностном уровне в руководстве СССР.

Процесс планирования представлял собой настоящее ристалище: контрольные цифры по каждому заданию рождались из длительной борьбы между различными органами управления экономикой, в основном между

отделами Госплана и отраслевыми министерствами. План (пятилетний, годовой) возникал как равнодействующая разных сил: «снизу» старались уменьшить задания и увеличить капиталовложения; «сверху», наоборот, увеличить задания, сэкономив на выделяемых ресурсах. В условиях инвестиционного кризиса 1951-1953 гг., вызванного внешнеполитическими причинами, конфликты эти стали еще острее, что, с одной стороны, повысило роль различных третейских органов Совета Министров СССР, а с другой стороны, вызвало задержки с принятием пятого пятилетнего плана (что, впрочем, не привело к фатальным результатам, поскольку годовой план в повседневной народнохозяйственной жизни играл куда большую роль).

Наконец, в пятом разделе **«Использование квазирыночных механизмов корректировки развития плановой экономики»** показано, как воплощались на практике все те черты экономики «сталинского» периода, которые разрабатывались в теории. В этом разделе активно используется антропологический подход, поскольку исследование деятельности аппарата управления при проведении денежной реформы здесь дополняется «человеческим измерением» на двух уровнях: а) принимающие решения люди и б) реакция населения. Сочетание теоретического осмысления процесса управления (первый раздел) и его практической реализации (пятый, последний раздел) позволяет сделать выводы, наиболее существенный из которых – о разрыве между «марксистской теорией управления» и реальной практикой, приводившей к проведению реформы в режиме «проб и ошибок».

Существовавшие проблемы решались скорее по наитию, экспериментальным методом, нежели на основе предварительных теоретических разработок. Так, представление о допустимости денежного обращения при социализме на стадии постепенного перехода к коммунизму, лежавшее в основе отмены карточной системы в ходе денежной реформы 1947 г., возникло «явочным порядком» на XVII съезде ВКП(б) и было облечено в

теорию закона стоимости при социализме только под конец рассматриваемого периода – в ходе экономической дискуссии 1951 г.

Немалую роль в управлении экономикой играла и оптовая торговля: являясь элементом рынка внутри плановой экономики, она позволяла выявить диспропорции спроса и предложения, указывала, на производство и сбыт каких товаров следует обратить внимание, и, одновременно, сама смягчала и амортизировала недостатки плана. Впрочем, как и в случае с институциональными изменениями, и с решением общих экономических проблем, практика и в данном случае превалировала над теорией: организация оптовой торговли в СССР не столько основывалась на теоретических разработках, сколько представляла собой плод развития российской ярмарочной торговли, которая существовала до революции, была возрождена в период НЭП и интегрирована в плановую экономику индустриальной державы. Опыт Всероссийской оптовой ярмарки 1949 года показывает, что в целом она имела положительный эффект, несмотря на определенные издержки.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, сформулированы основные выводы.

Управление советской экономикой в первые послевоенные годы (1945-1953 гг.) представляло собой сложный и многосторонний процесс, в котором эксперимент, практика имели большее значение, чем теория, и теоретическое обоснование проводимой экономической политики (а именно восстановления народного хозяйства после войны и дальнейшего форсированного индустриального развития) появилось уже под конец данного периода в соответствующей работе И.В. Сталина, как итог длительной практической работы в этой области. Можно сказать, что сталинская экономическая теория, как она сформировалась к 1952 году, возникла задним числом, как отражение опыта управления народным хозяйством, и необходимость в новой теории вызывалась тем, что экономическая практика уже не укладывалась всецело в

канон марксизма-ленинизма, но, хотя и представляла его творческое развитие, ушла довольно далеко от его классических постулатов.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 07.00.00 – исторические науки и археология:

1. *Баев Е.В.* Стратегическое управление в СССР на примере разработки пятого пятилетнего плана // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2018. № 4. С. 3-13. (1,27 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,309.

2. *Баев Е.В.* Конфликты между Госпланом РСФСР и республиканскими отраслевыми министерствами и ведомствами (1946-1953 гг.) // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2019. № 2. С. 63-81. (2,19 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,309.

3. *Баев Е.В.* Механизм разрешения конфликтов между Госпланом СССР и отраслевым министерством (1945-1953 гг.) // Клио. 2018. № 11 (143). С. 59-63. (0,58 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,140.

4. *Баев Е.В.* Задачи и функции оптовых ярмарок в СССР (на примере Всероссийской оптовой ярмарки 1949 г.) // Клио. 2019. № 8-152. С. 93-100. (0,92 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,140.