

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Хлестовой Ксении Сергеевны
на тему: «Управление процессом диверсификации экономики
моногорода»
по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика)»**

Актуальность диссертационного исследования

Углубление дифференциации между показателями развития территориальных образований, входящих в состав экономического пространства Российской Федерации, необходимость повышения эффективности реализации природно-ресурсного потенциала отдельных регионов в условиях неразвитости инфраструктуры и ограниченных возможностей бюджетного финансирования предопределили возникновение моногородов и постоянный рост их численности начиная со второй половине XIX века. В условиях индустриального хозяйственного уклада моногорода выполняли роль драйверов экономического роста и факторов эффективной реализации системообразующих проектов. С изменением условий и источников макроэкономической динамики в настоящее время возникла потребность в адекватной оценке состояния социально-экономической структуры городов как составных элементов региона, что является необходимым условием его устойчивого развития. В диссертации Хлестовой К.С. рассматриваются практические вопросы развития управления процессом диверсификации моногородов, оценки их социально-экономического потенциала и формирования соответствующей стратегии развития с учетом оценки прогнозируемых социальных эффектов. Учитывая изложенное выше, содержание диссертации является актуальным, теоретически обоснованным и практически важным, поскольку положительный эффект от реализации обоснованных управленческих воздействий, создания поля для развития

сотрудничества государства и субъектов предпринимательского сообщества, находит подтверждение в реальной социально-экономической среде.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Следует отметить, что поставленная цель автором достигнута путем проведения сравнительного контент-анализа представлений о значении моногородов для развития региона, а также дополнения учетом влияния на регион размещения; разработки диагностического комплекса на основе группировки факторов идентификации социально-экономического потенциала для развития моногорода; последовательного формирования доказательной базы необходимости учета состояния потенциала моногорода для принятия стратегических управленческих решений по выбору стратегии развития, направленной на трансформацию экономики моногорода путем использования механизмов ее диверсификации.

Автореферат и диссертация коррелируют друг с другом, материалы других исследователей использованы корректно, только для иллюстрации и подтверждения использованных данных, обоснования гипотез и предположений, на заимствованные материалы расставлены ссылки с указанием авторства.

На основании текста диссертации можно сделать вывод о качестве использованных данных, достоверности положений и выводов, что подтверждается публикациями в научных изданиях, выступлениями на публичных мероприятиях, подтверждением апробации результатов в вузах и региональных органах власти.

Научная новизна исследования

Диссертация Хлестовой К.С. посвящена выработке теоретико-методического подхода к обоснованию выбора стратегии развития и трансформации экономики моногорода. К результатам исследования, содержащим признаки научной новизны, можно отнести следующее:

- Дополнено существующее понятие «моногород» определением его влиянием на регион размещения трактовкой его как системы, деятельность субъектов которой, – владельцев специфических информационно-насыщенных активов, эмитентов и реципиентов технологических инноваций, – стимулирует агломерационные процессы в регионе;

- На основании выделения факторов ресурсного и процессного типов, отражающих социально-экономический потенциал моногорода, и их группировки возможна диагностика инвестиционной (включающей местоположение и транспортную доступность, размер и структуру экономики, состояние бизнеса, административное устройство) и социальной (трудовые ресурсы, природные ресурсы, экологическое состояние, уровень жизни населения) привлекательности территории;

- Предложенная методика комплексной оценки социально-экономического потенциала моногородов делает возможным определение приоритетов и выбор стратегии развития во взаимосвязи с особенностями региона размещения. Предложенная методика прошла проверку на типичном регионе размещения моногородов – Челябинской области;

- Предложенные и обоснованы приоритетные показатели, влияющие на социально-экономический потенциал моногорода типичного региона размещения, позволяют выбрать соответствующую стратегию его развития. Автором стратегия развития понимается как последовательность управленческих действий, направленных на инициацию и диверсификацию экономической деятельности, повышение конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов территории, обеспечение благополучия населения;

- Предлагаемый автором алгоритм реализации стратегии развития и трансформации экономики моногорода способствует формированию полипрофильной структуры за счет изменения традиционной деятельности и образования новых экономических инициатив, изменения мер управляющего воздействия.

Оценка содержания исследования

Представленная Хлестовой К.С. диссертационная работа имеет объем 161 страница, состоит из введения, трех глав, списка литературы и приложений.

В первой главе проведен детальный компаративный анализ существующих подходов к типологизации территорий (с. 16–29) и, в частности, моноотраслевых территорий (с. 30–32). Автором проанализировано большое количество работ российских и зарубежных авторов, направленных на всестороннее изучение процесса диверсификации экономики региона, в том числе альтернативных подходов (с. 33–40). В третьем параграфе первой главы проведен ретроспективный анализ представлений о моногородах в отечественной и международной практике (с. 42–53) и их влияния на территорию размещения (с. 53–56), формирование стратегий развития локальных территорий и регионов (с. 57–59), что в совокупности позволило автору дополнить определение моногорода с учетом степени влияния на регион размещения, характером взаимоотношений между резидентами (эмитентами и реципиентами технологических инноваций), более высоким уровнем концентрации информационно насыщенных и потенцирования более активного протекания агломерационных процессов в регионе.

Во второй главе проводится разработка диагностического комплекса для выявления состояния экономики моногородов на примере типичного региона их размещения – Челябинской области (с.71–75). Автором предлагается группировка факторов идентификации состояния социально-экономического потенциала моногорода (с. 61–63) и, основанная на ней, методика комплексной оценки потенциала развития монопрофильных территорий (с. 64–71). Гипотеза выделения факторов ресурсного и процессного типов, влияющих на социальную и инвестиционную привлекательность территории, позволяет классифицировать показатели, с помощью которых можно оценить социально-экономический потенциал моногорода, определить приоритеты и выбрать соответствующую стратегию развития.

Эмпирической базой для проверки гипотезы о возможности практического применения методики послужили данных официальных органов

статистики и предприятий 16 моногородов Челябинской области, а также соответствующие экспертные опросы. Результаты приведены в параграфе 2.3 (с. 83-87), монопрофильные территории Челябинской области сгруппированы в соответствии с особенностями проявления социальной или инвестиционной привлекательности. Автором применен корреляционно-регрессионный анализ, сформировано уравнение множественной регрессии для определения приоритетных показателей, влияющих на потенциал развития моногорода (с. 88-94). Диагностический комплекс, предлагаемый автором, позволил предложить четыре стратегии развития моногородов региона.

Третья глава посвящена организационно-управленческому механизму выбора и реализации стратегий развития монопрофильных муниципальных образований на примере типичного региона размещения – Челябинской области. Для конкретизации стратегии развития моногорода и формирования алгоритма ее реализации в диссертации проведено ранжирование исследуемых муниципалитетов по уровню риска, связанного с монопрофильностью (с. 96-103). Сравнение концентрации занятости в крупных и средних предприятиях и уровня развития МСП по монопрофильным территориям позволило сгруппировать их по возможности развития бизнеса. В главе автор предлагает алгоритм реализации социально-экономических стратегий развития моногородов Челябинской области, при этом обосновывая сценарий агломерационного развития и формирования новых связей между монопрофильными территориями как возможность диверсификации их экономики (с. 108-110). Была рассчитана прогнозная динамика доли трудоспособного населения для монопрофильных территорий Челябинской области в горизонте 2018-2024 годов. Проведенное исследование и представленные прогнозные данные демонстрируют преимущества реализации агломерационного развития Челябинской области, обуславливающего увеличение численности населения и текущей доли трудоспособного населения, оказывающего значительное положительное влияние на величину показателя потенциала развития (с. 117-119).

В то же время диссертация не лишена недостатков:

1. В работе автор проводит обобщение опыта развития моногородов и старопромышленных районов государств Западной Европы и США и мало внимания уделяет этим процессам в РФ, что не позволило выявить их специфику, тем более типичным представителем которых является Челябинская область, на территории которой располагается более пятнадцати моногородов.

2. Автором фрагментарно представлен мировой опыт практики реструктуризации социально-экономических систем моногородов, несмотря на достаточно большое количество изученных подходов к развитию моногородов и регионов их размещения.

3. В работе потенцируется как перспективный агломерационный сценарий стратегического развития моногородов, но мало внимания уделяется такому эффекту как «агломерационная тень», которая является негативным следствием процессов агломерации территорий.

4. Некоторые положения диссертации носят декларативный характер. Например, на с. 17 отмечается, что «трансформационные процессы в экономических и пространственных региональных системах конца 19-начала 20 в. обусловили возникновение ряда проблем, носящих экономический, социальный и политико-правовой характер, негативизирующих социально-экономическую устойчивость отдельных территорий страны, и, как следствие, всего российского регионального пространства». При этом автор не указывает, что это за проблемы и были ли они решены или продолжают сохраняться.

5. Проведенный детальный анализ различных подходов к классификации регионов не увязан с моногородами, не показано их место, роль и значение в регионах различного типа.

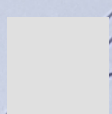
Следует отметить, что указанные замечания не снижают уровень и значимость диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)», а также критериям,

определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

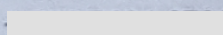
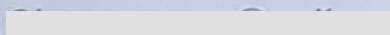
Таким образом, соискатель Хлестова Ксения Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономической безопасности
и управления инновациями Института социального
и производственного менеджмента
ФГБОУ ВО «Саратовский государственный
технический университет имени Гагарина Ю.А.»
МЫЗРОВА Ольга Александровна

 «15» декабря 2021 г.

Контактные данные:

Тел.:  e-mail: 

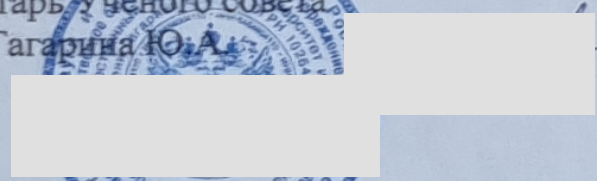
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Адрес места работы:

410054, г. Саратов, ул. Политехническая, 77

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет
имени Гагарина Ю.А.», Институт социального и производственного
менеджмента, кафедра экономической безопасности и управления
инновациями

Тел.: +7 (8452) 99-85-36; e-mail: ebz@sstu.ru

Подпись д.э.н., профессора ФГБОУ ВО «Саратовский государственный
технический университет имени Гагарина Ю.А.» О.А. Мызровой удостоверяю:
Ученый секретарь Ученого совета
СГТУ имени Гагарина Ю.А. 

Н.В. Тищенко

«15» декабря 2021 г.