

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание учёной степени
кандидата юридических наук Ходаковского Андрея Петровича
на тему: **«Реестр требований кредиторов и его формирование
в процессе несостоятельности (банкротства): правовые аспекты»**
по специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право»

В настоящее время в условиях возрастания экономического кризиса в России и других государствах все чаще встают вопросы о недостатках правовой регламентации отношений несостоятельности (банкротства) в законодательстве РФ, которые в свою очередь ведут к возникновению неустойчивых отношений прежде всего в сфере бизнеса и предпринимательства. В частности, на фоне отчетливого понимания о значительной роли конкурсного права на решение вопроса о справедливом (соразмерном) распределении средств должника, многие нормы действующего законодательства РФ до сих пор оставляют открытыми ряд вопросов, связанных с формированием в процессе несостоятельности (банкротства) реестра требований кредиторов. Сказанное со всей очевидностью свидетельствует об **актуальности** темы диссертационного исследования Ходаковского Андрея Петровича на тему «Реестр требований кредиторов и его формирование в процессе несостоятельности (банкротства): правовые аспекты».

Диссертационное исследование А. П. Ходаковского полностью отвечает критерию **научной новизны**. В представленной работе сформулировано авторское научное представление о месте и функциональном значении реестра требований кредиторов в системе отношений несостоятельности (банкротства), о ключевых элементах нормативно-правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства),

обеспечивающих решение ведущих и определяющих задач в данной сфере правовой регламентации. Автор выявил широкую палитру проблем, касающихся формирования в процессе несостоятельности (банкротства) реестра требований кредиторов, предложил комплекс перспективных мер и первоочередных конкретных шагов по их решению. Личный вклад автора в разработку научной проблемы не вызывает сомнений, что подтверждает значимость представленной работы. Высока степень обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании. Совокупность результатов, изложенных в диссертационном исследовании и автореферате, представляет собой решение важных задач российского предпринимательского законодательства – разработаны практико-ориентированные предложения по совершенствованию действующего законодательства, представленных на странице 15 - 16 диссертации. Диссертантом разработаны и сформулированы ряд теоретических и методологических выводов по вопросам формирования реестра требований кредиторов, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки предпринимательского права.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, свидетельствуют о творческом подходе А. П. Ходаковского к исследованию любого затрагиваемого вопроса, об оригинальности мышления диссертанта, являются убедительными, воспринимаются как **обоснованные и достоверные**. Автор успешно достиг **общей цели исследования и решил поставленные задачи**, указанные на страницах 6 - 7 диссертационного исследования.

Не вызывает нареканий **методологический инструментарий**, подобранный в соответствии с современными требованиями к научному обеспечению диссертанта. При подготовке диссертационного исследования диссертантом использована обширная библиографическая база, изучению подвергнуты множество научных источников и нормативно-правовых актов, находящихся в прямой взаимосвязи с предметом исследования.

Существенный акцент в диссертации сделан как на общенаучных, так и на прикладных, практически значимых аспектах темы. Широко представлены в диссертации примеры из судебной практики (всего автором исследовано около 150 судебных дел), причем они, как правило, удачно иллюстрируют выдвинутые теоретические положения.

Позитивно стоит оценить **структуру работы**, поскольку она в полной мере отвечает стандартам изложения научного материала и позволяет в системном ключе проанализировать многообразную тематику темы, обеспечив внутреннее единство диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, достаточно полно раскрывающих комплекс теоретических и практических вопросов о реестре требований кредиторов и его формировании в процессе несостоятельности (банкротства).

В первой главе диссертационного исследования задаются и обстоятельно разрабатываются базовые вопросы правовой характеристики реестра требований кредиторов. В этой части работы соискателем сделаны ряд важных и интересных выводов. Так, например, автор, оценивая правовую природу реестра требований кредиторов, обращает внимание на то, что он не относится к самостоятельному юридическому факту, поскольку не порождает и не изменяет правоотношений (он ни сделка, ни деликт, ни соглашение в соответствии со ст. 8 ГК РФ) (стр. 28 диссертации). Диссертант также различает в реестре требований кредиторов его внешние (эксплицитные) и внутренние (имплицитные, содержательные) свойства (стр. 29 диссертации). Следует согласиться с соискателем в том, что правовая природа реестра требований кредиторов не связана с особыми характеристиками и компетенцией самого арбитражного управляющего: у него лишь учетно-организационные функции (стр. 32 диссертации).

Достаточно детально отработан материал по вопросу формирования реестра требований кредиторов и его этапов. В диссертационном исследовании отмечается, что этапы формирования требований кредиторов

могут выделяться: 1) исходя из применяемой процедуры банкротства; 2) могут быть разделены на «правовые» и «технические»; 3) исходя из характеристики динамики рассмотрения дела (стр. 41 диссертации).

Давая характеристику каждому этапу формирования требований кредиторов, автор задается рядом сложных и неоднозначных вопросов, на которые им предпринята удачная попытка дать аргументированные ответы. Например, соискатель высказал свою точку зрения о правовой характеристике заявления кредитора о включении в реестр, которое отнес к юридическим фактам, а именно к группе действий, близких к сделке, но отличающихся от нее необходимостью опираться не только на волю субъекта (с. 42 диссертации). К юридическим фактам диссертант также отнес записи арбитражного управляющего в реестр (или отказ в их совершении) (стр. 44 диссертации). Важным и значимым являются рассуждения автора о необходимости исключения существования «подочереди» (выполняющих, по сути, ту же функцию, что очереди) в рамках требований конкурсных кредиторов (стр. 49 диссертации). Мы солидаризируемся с автором в том, что необходимо выработать общие подходы к субординации требований кредиторов и отразить их в универсальных нормах, распространяющихся на все процедуры банкротства (стр. 53 диссертации).

Исследуя источники регулирования формирования реестра требований кредиторов и его правовую природу, соискатель обращает внимание на воздействие обычаев, локальных актов организаций, решений общих собраний и др., а также актов вышестоящих судебных инстанций, прежде всего – Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Последние из перечисленных выше в списке воздействующих актов на формирование реестра требований кредиторов автор предлагает именовать «источники правоприменения» (стр. 75 диссертации).

Удачным и интересным представлен анализ опыта регулирования отношений по формированию реестра в других странах (стр. 83 - 89 диссертации). Данный материал обогащает работу, показывает достаточно

глубокий потенциал автора и его интерес к выяснению положительных моментов в исследуемой теме.

Вторая глава диссертационного исследования охватывает, во-первых, вопросы, связанные с правовой природой и видами требований кредиторов. Под «требованием» в процедурах банкротства автор понимает находящееся в специальном режиме осуществления субъективное имущественное право кредитора, способное к денежной оценке, сущностная характеристика которого предопределена задачами данного этапа существования правоотношения, а количественная характеристика обусловлена взаимосвязью с объемом требований других кредиторов и конкурсной массы (стр. 95 диссертации). В этой части работы соискателем сделаны ряд важных выводов, с которыми следует согласиться. В частности, мы поддерживаем диссертанта в том, что трансформация имущественных неденежных требований в денежные для включения в реестр требований кредиторов отражает специфику отношений несостоятельности и объективно необходима в конкурсном процессе (стр. 118).

Во-вторых, следует отметить детальное исследование вопросов об установлении требований кредиторов и особенностях установления отдельных категорий требований. В диссертации показан процесс установления требований, конкретные приемы и способы применительно к основной массе требований, а также исследуются спорные вопросы, возникающие при установлении требований кредиторов.

В-третьих, соискателем анализируется вопрос о фиктивной задолженности, которая им рассматривается как одна из наиболее серьезных угроз имущественным правам кредиторов и иных лиц при банкротстве, выделены квалификационные признаки фиктивной задолженности (стр. 159, 165, 172 диссертации).

Третья глава диссертационного исследования посвящена правовым проблемам установления требований кредиторов. В этой части работы автором анализируются наиболее сложные проблемы, связанные с

установлением требований кредиторов, основанных на судебном акте, с установлением требований учредителей (участников) должника и иных аффилированных лиц», требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов. Автор приходит к ряду интересных и значимых выводов, которые стоит поддержать и согласиться с авторской позицией. Например, мы согласны с автором в том, что необходимо на законодательном уровне решить вопрос об определении судьбы обязательств в результате закрытия реестра (стр. 224 диссертации). Или, другим не менее значимым, авторским выводом является утверждение о том, что в Закон о банкротстве необходимо включить положение о том, что акт, определяющий размер задолженности, принятый вне процедур несостоятельности, может быть обжалован кредитором, являющим участником процедур несостоятельности (стр. 180 диссертации).

В работе имеются и иные значимые выводы и предложения. Основные из них нашли отражение в положениях, выносимых на защиту, которые в целом нами оцениваются положительно.

Общая положительная оценка диссертационного исследования А. П. Ходаковского не исключает *некоторых небольших замечаний и вопросов, требующих дополнительной аргументации:*

1. Требуется уточнение 8-е положение, выносимое на защиту, в частности, утверждение автора о том, что закрытие реестра требований кредиторов означает лишь невозможность использования обычного механизма защиты прав кредиторов, предусмотренного Законом о банкротстве, но не исключает применения иных способов защиты (с. 14 диссертации). Очевидно, что речь здесь не может идти о требованиях, включенных в такой реестр (для них и предназначен «банкротный» механизм защиты), из чего следует, что имеются в виду требования, в реестр не включенные. В таком случае аргументация указанного утверждения через

способ защиты, предусмотренный пунктом 11 статьи 142 Закона о банкротстве, оказывается не вполне корректной, поскольку этот способ недоступен кредиторам, не заявившим требований к должнику в деле о банкротстве, и не включенным в реестр требований кредиторов, о чем пишет и сам автор на с. 217 диссертации; отказывает им автор и в праве участвовать в процедуре распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица (пункт 5.2 статьи 64 ГК РФ). Заметим, что таким субъектам (кредиторам в гражданско-правовом, но не в банкротном значении) недоступны и такие способы защиты как привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, взыскание убытков с конкурсного управляющего должника. В таком случае остается открытым вопрос о том, какими способами может защищаться требование, не заявленное в деле о банкротстве и не включенное в реестр требований кредиторов после его закрытия?

2. На с. 172 диссертационного исследования автор отмечает, что возникновение фиктивной задолженности вследствие случайных или извинительных обстоятельств в рамках дела о банкротстве должно, по общему правилу, сводиться к исключению такой задолженности из реестра. В связи с вышеуказанным возникают следующие вопросы. Что автор имеет в виду под случайными или извинительными обстоятельствами возникновения фиктивной задолженности? И почему такая задолженность должна исключаться из реестра?

3. В диссертационном исследовании, в частности, в положениях, выносимых на защиту, автор использует понятие «корпоративный элемент». После прочтения работы сложилось впечатление, что «корпоративный элемент» появляется исключительно при участии в околоранкротных процессах члена корпорации. В то же время на практике мы сталкиваемся с ситуациями, когда не непосредственное участие в корпорации, а статус бенефициара, контролирующего лица (не участника компании) или лица по мнению суда, так или иначе участвовавшего в бизнесе, становится

причиной наступления тех или иных правовых последствий в процессе банкротства компании. Являются ли такие случаи (когда нет непосредственного участия в корпорации) ситуациями, которые осложняют «корпоративный элемент»?

Вместе с тем, указанные вопросы и небольшие замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Отмеченные замечания и поставленные вопросы касаются сложных, до конца не разрешенных практических проблем, по которым автор вполне может иметь свою самостоятельную позицию, и ни в коей мере не умаляют общего положительного впечатления от проделанной соискателем работы.

Работа написана грамотным языком, стилистически выверена. Оформление диссертации соответствует принятым стандартам.

Основные результаты диссертации опубликованы в научной печати, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК для отражения основных положений кандидатской диссертации.

Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате.

Диссертация характеризуется внутренним единством и свидетельствует о личном творческом вкладе автора в юридическую науку. В соответствии с этим диссертационное исследование должно быть оценено в качестве *научно-квалификационной работы*, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского и предпринимательского права.

ВЫВОД:

Диссертация *А. П. Ходаковского* на тему *«Реестр требований кредиторов и его формирование в процессе несостоятельности (банкротства): правовые аспекты»* отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к

работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности **12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» (по юридическим наукам)**, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлению согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ходаковский Андрей Петрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности **12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» (по юридическим наукам)**.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Лескова Юлия Геннадьевна

30 ноября 2021 год

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 956-00-44 ; e-mail: leskova-yg@ranepa.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Адрес места работы: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр. 1, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт права и национальной

безопасности, Юридический факультет им. М. М. Сперанского, кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права

Подпись заведующей кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности Юридического факультета им. М. М. Сперанского ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Лесковой Юлии Геннадьевны удостоверяю:

Директор Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Могилевский Станислав Дмитриевич
30 ноября 2021 год.