

**ОТЗЫВ официального оппонента на диссертацию на соискание
ученой степени кандидата философских наук Коды Надежды
Викторовны на тему «Мышление другого Начала в философии позднего
Хайдеггера» по специальности 09.00.03 – «История философии»**

Актуальность диссертационного исследования Надежды Викторовны Коды определяется масштабностью самой фигуры Хайдеггера и его исключительным влиянием на философию XX – XXI вв. Причем не только на западную философию. В российскую философию Хайдеггер вошел гораздо позже, но последовавшее за тем обращение к Хайдеггеру, плененность и зачарованность Хайдеггером, влияние Хайдеггера от того, возможно, даже стали больше и заметнее.

Если в 60-е гг. умы того узкого круга интеллектуалов, которым были доступны какие-то источники, были захвачены идеями, которые у нас становились известными через посредство Сартра: индивид как собственный проект, свобода, подлинность экзистенции, противопоставление Man, то с 90-х гг. и по сию пору, после того, как у нас было переведено и издано «Бытие и время» и многие более поздние работы, интерес к Хайдеггеру, и даже преклонение перед ним, стали получать более широкое распространение. Конечно, это не случайно. Именно у *позднего* Хайдеггера есть что-то родственное отечественной ментальности. Некому «избирательному средству» с хайдеггеровскими многозначительно-туманными речами вовсе не препятствует (если не способствует!) нехватка информации или понимания. Хайдеггер, причем поздний даже в большей степени, чем Хайдеггер «Бытия и времени», уже получил гражданство в отечественной философии, стал во многом своим. В такой ситуации особенно важна и актуальна работа, посвященная исследованию его поздних работ и идей. В

какой-то мере это является необходимым шагом на пути к самопониманию нашего философского сообщества: кто мы такие, если вот этот мыслитель стал для многих из нас властителем дум.

Анализ основного содержания диссертации. Диссертация Н.В.Коды имеет три главы. В первой главе «Устройство бытийно-исторического мышления в отличие от метафизического в философии позднего Хайдеггера» диссертантка размечает проблемное поле своего исследования: она дает общий очерк того, что такое «бытийно-историческое мышление», каким образом Хайдеггер говорит о «другом Начале» и по отношению к чему оно является другим. Диссертантка отмечает, что концепция мышления другого Начала возникает у Хайдеггера в контексте критического проекта преодоления метафизического мышления и языка, исток которых Хайдеггер усматривает в первом Начале, а первым Началом становится для него вся история западноевропейской мысли по крайней мере с Платона, но возможно и ранее, с самых первых ее шагов в досократической или даже еще мифологической мысли. И далее Н.В.Кода дает предварительную экспозицию тех концептуальных и выразительных средств, которые задействует Хайдеггер в своем «мышлении другого Начала». Возможно, это и требуется для того, чтобы обрисовать круг тем, которые должны быть проанализированы для реконструкции «мышления другого Начала», однако из-за этого в тексте диссертации получилось много повторов, потому что все перечисленное и предварительно разъясненное в этой главе подробно объясняется в двух последующих.

В главе 2-ой «Проблема строгости мышления позднего Хайдеггера» обстоятельно проанализировано совершенное Хайдеггером переопределение понятия строгости. Н.В.Кода показывает, что Хайдеггер «выступает

одновременно и как логик, и как деструктор логики» (с.66). Понятно, что такое совмещение ролей возможно благодаря переопределению понятий логики, строгости и мышления. В этой главе прежде всего обстоятельно реконструируется история отношений Хайдеггера и логики от его ранних работ по логике и истории логики до его идеи о необходимости «сотрясения логики», поскольку логика, диктуя определенную форму мысли, налагает ограничения на мышления, что в середине 30-х гг. связывается Хайдеггером с тем негативным, что он будет описывать как «первое Начало», причем, как показывает приведенная в диссертации цитата, Хайдеггер в 1934 г. утверждает, что в борьбе с логикой «решается наша духовная и историческая судьба» (с. 74). Обстоятельно реконструируя предлагаемую Хайдеггером «внелогическую строгость», диссертантка ищет параллели и пояснения для мысли Хайдеггера в восточной философии, мифологическом мышлении, у Леви-Брюля и Леви-Строса. Ведущая параллель оказывается в том, что в этих разнообразных видах вне-западного или вне-рационального мышления «мышление о чем-то» неразрывно связано с сопричастностью тому, о чем мыслят, его судьбе, а также с использованием правильных имен. Рассмотрен вопрос о близости стиля рассуждений Хайдеггера в его «другой строгости» Мейстеру Экхарту (и причины, по которым сам Хайдеггер так редко упоминает последнего).

Подчеркивая апофатический характер используемых Хайдеггером описаний («именно благодаря апофатической стороне своего мышления Хайдеггеру удалось сформулировать важнейшие, краеугольные темы своего философствования» (с.99)), диссертантка перечисляет и дает собственную реконструкцию используемых Хайдеггером понятий или приемов выражения (хотя можно было бы также сказать, утаивания) своих мыслей: Ничто,

вымалчивание, сокрытость, отказ, безосновность.

Все эти темы и понятия получают дальнейшее развитие в главе 3-ей «Природа мышления другого Начала в философии позднего Хайдеггера». Эта глава выстроена вокруг хайдеггеровского понимания истины как несокрытости, сложного соотношения несокрытости и сокрытости, памяти и забвения, мысли и языка. Показывается, что «Сокрытость и раскрытость не «растворяются» друг в друге, а держат друг друга в постоянном напряжении» (с.138). Вообще именно третья глава является центром и кульминацией исследования Н.В.Коды.

Оценка работы. Диссертантке удается сделать почти невероятную вещь. Она реконструирует и разъясняет идеи Хайдеггера хорошим, логичным и понятным русским языком. Одновременно она сумела не потерять в своем изложении таинственное очарование и магическую силу заклинаний Хайдеггера. Работа представляет собой глубокое и самостоятельное исследование стиля мышления и ведущих тем поздних работ Хайдеггера. Все **научные положения работы прекрасно обоснованы.** Автор приводит достаточное количество цитат и исчерпывающе анализирует их. Выводы также обоснованы и достоверны. **Новизна** научного исследования Н.В.Коды мне видится в том, что в отечественной философской литературе до сих пор не было столь ясного и исчерпывающего анализа истоков, развития и основных приемов хайдеггеровского «мышления другого Начала».

Теоретическое значение данного диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой существенный вклад в отечественное хайдеггероведение.

Научно-практическая значимость данного исследования состоит в том, что оно не только представляет основные приемы и темы «мышления

другого Начала», но делает это в столь четкой, ясной и последовательной форме, что данная диссертация может стать непосредственной основой для лекций и целых лекционных курсов о философии Хайдеггера.

В то же время, есть один аспект подхода данной диссертационной работы, который вызывает у меня несогласие с автором. Вот §1. первой главы диссертации носит название: «Контекст создания концепции мышления другого Начала в философии позднего Хайдеггера». Диссертантка рассказывает нам, что эта концепция создается в 30-е годы. И что же мы узнаем об этом контексте? «Уединившись, отрешившись от светской жизни и разочаровавшись в способности человеческого усилия «трансформировать» историю, Хайдеггер стремится выстроить отношение к историческому событию на ином основании, чем сила человеческого разума, который и порождает подобные иллюзии» (с.23). Все, что касается политического контекста и политической позиции Хайдеггера упомянуто максимально мягко и обтекаемо. И только между прочим, бегло, автор упоминает: «Концепция преодоления метафизики в некоторой мере выступает также как углубление антимодернистских настроений, существующих в довоенной и послевоенной Германии» (с.31).

Если в первой половине работы диссертантка сохраняет объективно-исследовательскую позицию, то во второй половине такая позиция уступает место захваченности магией Хайдеггера. Тут действует презумция невыразимой глубины и безусловной справедливости всего, что говорит Хайдеггер и того, как он это делает. Кажется, что диссертантка видит свою задачу только в том, чтобы донести, не пролив ни единой драгоценной капли, несказанную глубину Хайдеггеровских прозрений. Однако по мере того, как нанизываются перечисления особенности хайдеггеровских понятий

(несокрытость есть сокрытость, язык хорош тем и тогда, когда отказывает в выражении, память есть забвение, хотя с другой стороны память есть будущее, второе Начало оказывается первым Началом (или второе первым?), Начало оказывается не сколько началом, сколько завершением, имена должны быть правильными и т.д.), моя память начинает подсказывать некоторые аналоги такой логики. И главная моя претензия к настоящей диссертации заключается к ее «камерности», в отсутствии более широкого контекста: где еще и в какие времена встречались подобные ходы и откровения мысли? КА на них реагировали современники, как и кем они прочитывались? Мне не хватает чего-то вроде «Политической онтологии Мартина Хайдеггера» Пьера Бурдьё применительно именно к «мышлению другого начала».

Я понимаю, что требуют слишком многого. Это была бы другая, существенно более крупная по охвату материала работа. Чтобы она могла в будущем появиться, должна сначала быть проделана та работа, которую Н.В.Кода проделала в своем диссертационном исследовании.

Результаты исследования апробированы в выступлениях на научных конференциях. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 5 статей в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация Коды Надежды Викторовны «Мышление другого Начала в философии позднего Мартина Хайдеггера» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.03 – «История философии» (по

философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кода Надежда Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – «История философии».

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, профессор кафедры онтологии и теории познания философского факультета

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Сокулер Зинаида Александровна

16 ноября 2021 г.

Контактные данные:

Тел 8 (495) 939-14-21, e-mail: ontol@philos.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

09.00.01 – Онтология и теория познания

Адрес места работы:

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», философский факультет

119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский».

Тел.: 8 (495) 939-19-25

e-mail: info@philos.msu.ru

Подпись профессора

Сокулер З.А.

удостоверяю:

к.филос.н., Клюева Н.Ю.

16.11.2021