

**Yu. G. Saushkin's cooperation with the journal «Geography at School»
in the first decades of its existence**

M.A. Voronina, I.V. Ekimova, K.Yu. Romanova

The article deals with the issues of Yu. G. Saushkin's cooperation with the journal «Geography at School» in the first 15 years of its existence, analyzes the topics of the scientist's publications, the issues that he raised on the pages of the journal.

Keywords: Yu. G. Saushkin, journal «Geography at school», geographical education.

УДК 910.1

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ПОССИБИЛИЗМ
КАК КОНЦЕПЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА
В РАБОТАХ Ю.Г. САУШКИНА**

Г.И. Гладкевич

Географический POSSИБИЛИЗМ Ю.Г. Саушкина в концепции взаимодействия природы и общественного производства – это системный подход, отражающий пространственный аспект исследований, необходимый для прогнозирования нарастающих негативных изменений в окружающей среде.

Уникальная сетка природно-хозяйственных районов Советского Союза Ю.Г. Саушкина связала в единую систему предложенные им разнородные природные, технико-экономические и экономические и социальные параметры, а результаты вычислений, впервые представленные в виде плоскостной матрицы, легко отображаются на карте и чрезвычайно удобны для типологии.

Продолжающаяся в наши дни дискуссия со сторонниками географического детерминизма говорит об актуальности развиваемой Ю.Г. Саушкиным научной концепции.

Ключевые слова: географический POSSИБИЛИЗМ, системный подход, измененная географическая среда, природно-хозяйственные районы, актуальность научной концепции.

Введение и постановка проблемы. Географический POSSИБИЛИЗМ (ГП) – система взглядов на роль природной среды в истории человеческого общества, хозяйства и культуры или концепция, рассматривающая природную среду как фактор, ограничивающий или изменяющий деятельность людей, но признающая определенную роль исторических условий. ГП возник в работах французской школы географии человека, основателем которой считается П. Видаль де ла Блаш (одним из ярких последователей которой называют Ж. Брюна) [2]. Представители французской школы определяли задачу географии как изучение взаимоотношений природы и человека, роли человека как фактора, изменяющего географическую среду. Французской школе не

свойственен географический фатализм. Главное – воля и инициатива человека, но действующего в рамках конкретного природного комплекса. По мнению П. Видаля де ла Блаша, человек – активно действующий в рамках природного комплекса географический фактор [6; 9].

В отличие от прежнего «инвентаризационного» подхода в концепции географического POSSИБИЛИЗМА все изучаемые явления должны рассматриваться во взаимосвязи с другими в сущностном, временном и пространственном аспектах, итогом которого должна стать целостная картина. Новое – во взаимоотношении географии и истории или роли времени в географии. Время и пространственная тщательно описанная, до мельчайших деталей, природно-географическая дифференциация (география) неразделимы.

ГП выявляет фундаментальные аспекты географического изучения проблем взаимодействия общества и природы, отрицая крайние формы фатализма, и исходит из того, что природная среда или предоставляет возможности, или ограничивает, но не *определяет абсолютно* развитие хозяйства и культуры в том или ином направлении.

В современной зарубежной географии, начиная с 70-х годов XX столетия, на базе ГП успешно развивается как новая социальная парадигма научное направление, получившее название инвайронментализма, ставящее развитие и размещение хозяйства в сильную зависимость от природных условий и ресурсов. Оно отождествляется с экологическим движением за спасение среды обитания, порождено охватившим мир экологическим кризисом и по характеру рассматривается как глобальное, то есть охватывающее человечество в целом. Само появление инвайронментализма связано с изменившимся характером взаимодействия человека и природы, перешедшего на новом витке исторического развития от «непродуктивной (размещение населения, города) и созидательной (сельское хозяйство) оккупации» человеком окружающей его среды к «разрушительной (промышленность, рыболовство, охота) оккупации» [2]. Время потребовало восстановить гармонию человека и природы, другими словами, найти способ разумного существования в рамках симбиоза интересов триады: «Человек – Общество – Природа».

Результаты исследования. Тема взаимодействия общества и природы и процессы ее преобразований в результате человеческой деятельности – одна из тех, которые наиболее интересовали Ю.Г. Саушкина.

Прошло уже три четверти века с момента опубликования его докторской диссертации «Географические очерки природы и сельскохозяйственной деятельности населения в различных районах Советского Союза», но ее тематика остается актуальной [11].

Показав необычайное разнообразие форм сельскохозяйственной деятельности населения Советского Союза при одном и том же

социалистическом типе хозяйства на всей огромной территории, Ю.Г. Саушкин, вслед за В.В. Докучаевым, А.И. Скворцовым и Л.С. Бергом, обращает внимание на географическую зональность природы и хозяйства в нашей стране и связывает сельскохозяйственную деятельность населения с характером почвенно-географических зон. Отмечая, что формы сельскохозяйственной деятельности населения меняются в связи с изменением природных условий, ученый тут же констатирует, что на одних и тех же широтах, в одной и той же природной зоне (по 40⁰ в. д. и по 70⁰ в.д.) встречаются во многих случаях различные производственные типы сельского хозяйства. Какова роль в этих различиях природных условий? И следует ответ, который крайне важен для понимания позиции автора. В любом из районов сельского хозяйства влияние природы, прежних условий производства, современных условий хозяйства, создающих своеобразие хозяйства отдельного района, отличающее его от соседа, чрезвычайно переплетены, и, чтобы их понять, нужна большая конкретная работа, объединяющая детальное рассмотрение природной среды, истории развития хозяйства и современного размещения населения и сельскохозяйственных угодий.

И, вот, как влияет, по Ю.Г. Саушкину, человеческий фактор: «Человеческая деятельность протекает во многих тысячах местностей, сильно отличающихся друг от друга по характеру природной среды, в различных географических ландшафтах... В одних случаях человеческая деятельность как бы "складывалась" с ходом естественных процессов развития географического ландшафта и лишь ускоряла эти процессы, а в других случаях, наоборот, как бы противостояла им, находилась в прямом противоречии с ними» [11, с. 8–9].

Отмечая, что развитие общества должно сопровождаться сознательным отношением к изменению природной среды, нацеленным на отсутствие противоречий между природой и хозяйством, Ю.Г. Саушкин напоминает слова Ф. Энгельса о том, что каждая победа над природой может порождать непредвиденные последствия, которые могут уничтожить полученные на первом этапе достижения.

Необходимо раскрыть все цепочки связей, которые возникают между различными объектами и процессами природы и общественного производства, представить их взаимодействие как сложную *систему* разнокачественных явлений и процессов. Анализ взаимодействия природы и общественного производства требует *системного подхода*, позволяющего применить метод моделирования, который, по мнению Ю.Г. Саушкина, очень важен для прогнозирования изменений в окружающей среде и контроля за их нарастанием. При этом, подчеркивает автор, очень важна площадная и «многослойная» основа модели, *пространственная* база взаимодействия природы и общественного производства. Оптимизация взаимодействия природы и общественного

производства имеет значение лишь «при пространственном аспекте исследований» [13, с. 346].

Одновременно впервые в географической литературе автором высказывается мысль о том, что возрастает эксплуатация уже *измененной* природной среды, и степень *изменности* возрастает, что усиливает ее влияние на производство. Это нарастание «взаимных ударов» должно быть учтено при моделировании [13, с. 312–314]. И возвращение к этой же мысли: «В настоящее время наибольшее внимание наука обращает на процесс и результаты изменения природы общественным производством, но как-то в тени остается *обратное влияние измененной человеком природы* – окружающей среды – на общественное производство..., на жизнь и здоровье человека, на его физическое и психологическое развитие» [13, с. 340, 341].

И следующий шаг в развитии концепции географического POSSIBИЛИЗМА, связанный с вышесказанным, который делает ее (возможно, впервые!) крайне оптимистичной: «Познавая и используя законы и силы природы, люди все больше превращают изначальную среду своего обитания во вторичную, измененную трудом географическую среду, сегодня благоприятную для жизни там, где она вчера была неблагоприятной» [12, с. 107].

Человечество, по Ю.Г. Саушкину, используя благоприятные природные условия на первых ступенях развития, на следующем этапе, благодаря достижениям науки и производства, создает для себя «*вторичные благоприятные условия географической среды*». В то же время на разных стадиях общественного развития хозяйственная деятельность человека может либо быть в согласии с природными процессами и ускорять их многократно (пример с созданием необходимых для скотоводов Лено-Виллойской равнины кормовых угодий), либо «быть в противоречии и противостоять природным процессам в попытках затормозить их» [11, с. 35].

Одновременно автор предупреждает о другой крайности (названной Н.Н. Баранским «географическим нигилизмом»): «...якобы природа не оказывает сильного влияния на развитие общества... она есть лишь его пассивное условие» [13, с. 340]. Такие взгляды, по мнению ученого, недопустимы.

Крайне важным является указание автора на необходимость при определении параметров влияния окружающей среды на общественное производство и жизнь людей учета *временного лага*, особенно на период долгосрочного прогнозирования. Эта очень важная идея пока в географической науке недооценена.

Дополняющим вышесказанное, значимым для науки и практики является указание Ю.Г. Саушкина о необходимости учета экстремальных явлений природы в тех случаях, когда они «накладываются» на процессы, вызванные в природе деятельностью человека. Как пример:

«Землетрясения, даже не катастрофической силы, вызывали огромной силы горные сели там, где они были как бы подготовлены к сходу в результате вырубki лесов на горных склонах» [13, с. 342]. При этом ученый подчеркивает, что подлинная охрана природы не состоит в сплошной организации заповедников (которые очень нужны), но «в правильном использовании законов природы, в том, чтобы многому учиться у природы, во многом следовать ей» [15, с. 199].

Заслуживающим внимания направлением изучения воздействия общественного производства на природу, по Ю. Г. Саушкину, является метод ЭПЦ, так как каждый из циклов «участвует в круговороте веществ в природе особым образом, обладает определенным специфическим набором средств воздействия на природу» и при этом отражает воздействие как единый процесс, в котором «отдельные стороны неразрывно связаны друг с другом» [13, с. 335, 339].

Подчеркивая все возрастающую роль человека в триаде «Человек – Общество – Природа», Ю.Г. Саушкин настаивает: «Природа и человечество – это *единая система*. Связь между природой и человечеством в этой системе так сильна, что если «умрет природа», то с ней исчезнут с лица нашей планеты и заселяющие ее люди» [15, с. 192]. В концепции взаимодействия природы и общества у Ю.Г. Саушкина нет противопоставления человека биосфере, но есть подчеркивание того, что человечество – это особая часть биосферы, особое явление земной природы, «венец» ее эволюции, «закономерный высший этап ее развития» [15, с. 193]. И поэтому он может действовать в своей жизнедеятельности только по объективно существующим и от него не зависимым законам природы.

Ю.Г. Саушкин – сторонник учения В.И. Вернадского о ноосфере, названной так новой окружающей человека среде, в которой, по мнению Ю.Г. Саушкина, появились такие новые процессы, с такими подчас неожиданными результатами, что человечеству стала грозить опасность «взрыва» в его взаимодействии с природой. Исследование ноосферы (сферы разума), по Ю.Г. Саушкину, невозможно по отдельным странам. Человечество должно это делать сообща: «Совершенно необходим единый согласованный план воздействия на природу, эксплуатации ее ресурсов, который бы охватывал весь земной шар» [15, с. 199]. Ноосфера – новый этап развития человеческого общества, способного жить в гармонии с окружающей природной средой. При этом ученый понимает, что на этом пути будет много препятствий и противоречий.

Усиление взаимодействия общества и человеческой жизни с природой, необходимость рационального использования природных ресурсов и охраны природы вдохновило ученого на создание уникальной сетки природно-хозяйственных районов Советского Союза, выделенных в количестве 42 единиц по совокупности развития производственных циклов и их стадий (твердого топлива, цветных и черных металлов, горно-химического и газонефте-промышленного, аграрно-промышленных и

океанических циклов и др.) и главных районообразующих процессов (наличие крупных рудоносных и энергетических структур, водных источников и лесных массивов, крупность промышленных центров и величина городских агломераций, специализация сельского хозяйства, значение рекреационных систем и др.). Автор подчеркивает взаимосвязь выбранных им для выделения природно-хозяйственных районов разнородных (природных и технико-экономических и экономических и социальных) параметров, важность сочетания «системного подхода (сочетания районообразующих процессов и производственных циклов системы) со структурным» – каркасов – «транспортной сети, рек и каналов и даже протяженности продуктивных геологических структур» [14, с. 208]. Метод анализа путем плоскостной матрицы, результаты вычислений которой легко отображаются картой и чрезвычайно удобны для типологии, является новым, весьма ценным и получившим в дальнейшем развитие [14, с. 210–211].

Природно-хозяйственное районирование России, предложенное Ю.Г. Саушкиным, остается крайне востребованным в наши дни в связи с заметным возрастанием значения природного и связанного с ним энергетического фактора в общей стратегии развития страны. Повышение значимости природных факторов обусловлено также расширением самостоятельности субъектов в распоряжении природными ресурсами, находящимися на их территории. Регионы-лидеры с наибольшим весом природно-ресурсного потенциала в общей величине потенциала страны чаще всего являются лидерами или даже донорами экономического развития (ХМАО, ЯНАО, Краснодарский край, Красноярский край, Свердловская обл. и др.) (табл. 1).

Таблица 1

Соотношение регионов-лидеров по доле в суммарных запасах природных ресурсов и и ВРП на душу населения (2019)

№ п/п	Регионы	Доля в ПРП РФ, %	Рейтинг СЭП, 2021	№ п/п	Регионы	Доля в ПРП РФ, %	Рейтинг СЭП, 2021
1	Кемеровская обл.	8,7	52,350 (21)	12	Архангельская обл.	н/д	37,799 (50)
2	Красноярский кр.	8,2	61,554 (9)	13	Курская обл.	2,04	45,176 (35)
3	Р.Саха (Якутия)	7,8	45,835 (33)	14	ЯНАО	1,93	69,361 (6)
4	Пермский край	7,2	59,013 (16)	15	Волгоградская обл.	1,85	47,738 (29)
5	Белгородская обл.	5,4	57,103 (18)	16	Алтайский кр.	1,84	41,974 (43)
6	Иркутская	4,6	51,251 (22)	17	Краснодарский кр.	1,76	67,971 (8)
7	Свердловская	4,3	69,278 (7)	18	Р. Бурятия	1,61	27,889 (71)
8	Мурманская обл.	2,4	44,358 (36)	19	ХМАО	1,29	77,763 (3)
9	Магаданская обл.	2,4	25,683 (75)	20	Амурская обл.	1,25	37,365 (52)
10	Приморский кр.	2,2	47,298 (31)	21	Хабаровский кр.	1,23	41,622 (44)
11	Забайкальский кр.	2,1	28,884 (67)	22	Р. Коми	1,23	42,472 (42)

Источник: Столбов В.А., Шарыгин М.Д. Региональный капитал. Пермь: Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 2016. С. 276. Рейтинг социально-экономического положения (СЭП) регионов – 2021. Эксперты МИА «Россия сегодня» <https://riarating.ru/regions/20210531/630201367.html>.

Значение развиваемой Ю.Г. Саушкиным научной концепции взаимодействия общества и природы гармонично взглядам крупнейших зарубежных ученых, его современников. Отметим работу британского историка, культуролога, автора «Постижения истории» Арнольда Джозефа Тойнби [17]. Так же, как и Саушкин, известный английский историк и философ рассматривал проблему влияния природных условий в рамках географического POSSИБИЛИЗМА, когда природные условия могут как дать человеческому обществу стимул к развитию, так и обречь его на гибель. Сходство мнений этих ученых также в том, что благоприятные природные условия не всегда способствуют общественному развитию. Наоборот, исторические примеры говорят об обратном. Тойнби приводит пример Аттики и Беотии, – двух древних областей Греции, в одной из которых («греческой Баварии») стимула к развитию не возникало, так как ее условия не заставляли жителей преодолевать неблагоприятные природные условия. В то время, как каменистый суровый край другой части, с высохшими пастбищами, «дал образование» Элладе.

Читаем у Ю.Г. Саушкина указание на то, что исторически иногда было так, что неблагоприятные природные условия вызывали необходимость развития новых производительных сил для борьбы с ними, то есть способствовали прогрессу (пример с земледелием, которое зародилось первоначально в горных областях). Этот пример важен, так как в такой интерпретации природных условий можно по-другому посмотреть на развитие России, оценив неблагоприятные природные условия как фактор развития российского общества [12, с. 111].

Казалось бы, что можно говорить об окончательной победе концепции географического POSSИБИЛИЗМА в оценке взаимодействия общества и природы. Но это не так. Дискуссия продолжается. Новые сторонники географического детерминизма в России опираются на фундаментальные работы крупнейших историков дореволюционной России. В качестве примера приведем мнение великого русского историка Сергея Михайловича Соловьева (профессор и ректор Московского университета в 70-х гг. XIX в.), который придавал большое значение природным условиям России в оценке скорости ее общественного развития по сравнению со странами Европы: «Известны выгодные условия для исторического развития, которые европейские народы находят в географических формах своей части Света... отношения моря и суши... умеренность климата... Россия есть громадное континентальное государство, не защищенное (в отличие от Европейских стран) природными границами, открытое с востока, юга и запада. Внешние условия разные. И они-то заставляют двигаться медленнее, задерживают!» [16]. Знаменитый русский историк Василий Осипович Ключевский также склонялся к географическому детерминизму, полагая, что «живое и своеобразное участие в строении жизни и понятий русского человека» приняли «основные стихии природы русской равнины» – лес, степь

и река [4]. Философ Н.А. Бердяев подчеркивал «соответствие между необъятностью, бесконечностью русской земли и русской души, между географией физической и географией душевной» [1]. Через много лет, в 2001 году, вразрез со взглядами Ю.Г. Саушкина, вышла книга А.П. Паршева «Почему Россия не Америка», которая 52 недели была в списке бестселлеров [7]. Основная идея книги состоит в том, что главным фактором, сдерживающим более высокое положение России в мировой экономике и политике, является суровая природа. Основная цель автора убедить читателя в полной неконкурентоспособности России и необходимости исключения ее из процессов интеграции и глобализации, определяющих сегодня развитие мирового хозяйства. Вспомним Ю.Г. Саушкина, утверждавшего, что географический и климатический факторы ни в коем случае не служат универсальным объяснением всех экономических явлений.

То, что Россия платит определенную цену за свой холодный климат, с точки зрения комфорта и экономической эффективности представляется очевидным. Насколько велика эта цена с экономической точки зрения, попробовали ответить зарубежные ученые⁴ в нашумевшем проекте, названном «Цена холода», выполненном на базе Центра социальной и экономической динамики (CSED) при Брукингском институте (Brookings Institute) и на факультете экономики Университета штата Пенсильвании (Pennsylvania State University) [18]. В проекте «Цена холода» предложен простой индекс под названием «температура на душу населения» (ТДН), то есть мера, отражающая реальное распределение населения по стране, благодаря тому, что ТДН – это среднеянварская температура, взвешенная относительно распределения населения. Россия – самая холодная страна в мире (-12,6⁰С). В списке самых холодных городов мира с населением свыше 1 миллиона человек российские города занимают первые девять позиций. Согласно переписи 2002 г., на северных территориях Канады зарегистрировано менее 1% от общей численности населения. Канадская добывающая промышленность – и северная промышленность в целом – основана на сезонном труде, объем которого уменьшается в холодные зимние месяцы и возрастает летом. Поэтому ТДН Канады – только -2,1⁰С.

Резюме этих исследований – это ответ на вопрос, сколько в России «излишнего» холода является неизбежным следствием географии России и сколько можно отнести на тенденции расселения в прошлом.

Другое полезное применение ТДН – можно наблюдать за температурой страны во времени.

Значения ТДН могут сделать страну теплее или холоднее не только из-за глобального потепления или охлаждения, но и из-за перемещения

⁴ Хилл Фиона – известный американский политолог в сфере исследований о России.

населения. ТДН – это просто средняя температура регионов, взвешенная относительно распределения населения (табл. 2; рис. 1).

Таблица 2

**Расчет ТДН по контрастным регионам России, 2020
(на примере отдельных регионов)**

Регионы РФ	Насел., тыс. чел.	Ср. t ⁰ -ра	Чел.-град.	Всего насел., тыс. чел.	ТДН
<i>ЦЭР</i>					
Москва	12678	-8,7	-110300		
МО	7690,9	-8,7	-66910,8		
Ярославская	1253,4	-9,6	-12032,6		
...					
Орловская	733,5	-6,5	-4767,8		
		<i>Итого ЦЭР</i>	-268759,1	32310,1	-8,3
<i>Сев. Кавказ</i>					
Ростовская обл.	4197,8	-3,8	-15951,6		
Краснодарский кр.	5675,5	-0,3	-1702,7		
Ставропольский кр.	2803,6	-2,3	-6448,3		
....					
Дагестан	3110,8	-2,2	-6843,8		
		<i>Итого СК</i>	-41637,8	20267,3	-2,1
<i>Крым</i>					
...					
Респ. Крым	1903,7	-1,4	-2665,2		
		<i>Итого Крым</i>	-3383,7	2416,9	-1,4
<i>Зап. Сиб.</i>					
ХМАО	1674,7	-22,6	-37848,2		
ЯНАО	544,4	-23,3	-12684,5		
....					
Томская обл.	1079,2	-19,4	-20936,5		
		<i>Итого З. Сиб.</i>	-242867,7	14755,6	-16,5
<i>Вост. Сиб.</i>					
Красноярский кр.	2866,2	-24,1	-63566,2		
б. Эвенкия	15,1	-34,9	-527,0		
б. ДНАО	31,627	-29	-917,2		
Хакасия	534,3	-13	-6945,9		
Тыва	327,4	-23,8	-7792,1		
Иркутская обл.	2391,2	-20,1	-48063,1		
Бурятия	985,9	-24,3	-23957,4		
Забайкалье	1059,7	-25,6	-27128,3		
		<i>Итого В. Сиб.</i>	-178897,2	7982,8	-22,4
<i>Д.В.</i>					
Саха (Якутия)	972	-33,1	-32173,2		
Амурская обл.	790	-23,6	-18644,0		
...	158,3	-20,4	-3229,3		
Хабаровский кр.	1315,6	-20,4	-26838,2		
Приморский кр.	1895,9	-13,4	-25405,1		
Сахалинская обл.	488,3	-11,1	-5420,1		
Камчатский кр.	306,6	-14,4	-4415,0		
б. Корякский АО	6,4	-23	-147,2		
Магаданская обл.	140,2	-33,7	-4724,7		
Чукотка	50,3	-23,2	-1167,0		
		<i>Итого Д. В.</i>	-122163,9	6123,6	-19,9

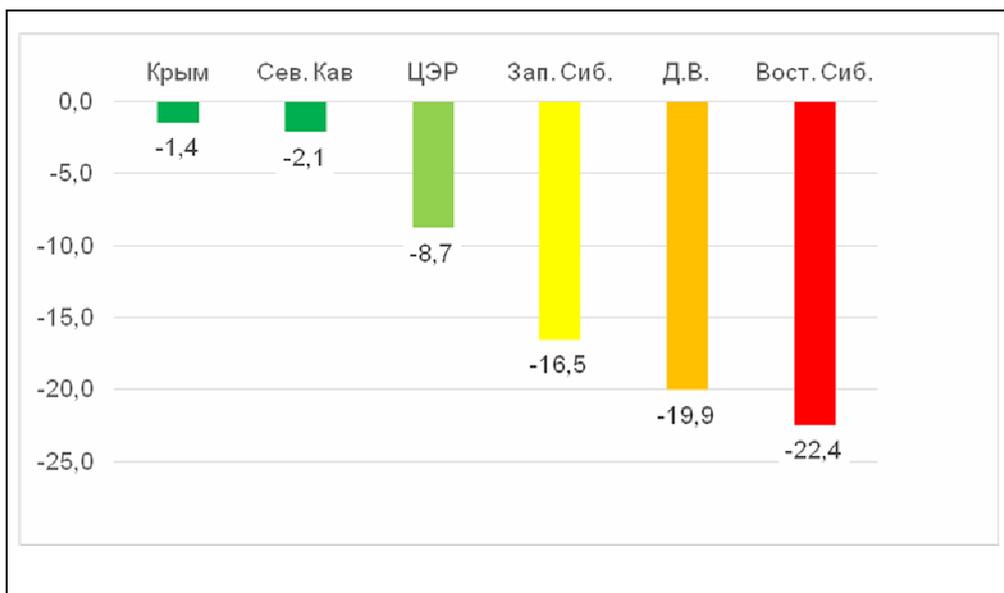


Рис. 1. Ранг контрастных по температуре экономических районов России

По расчетам по методу ТДН, «налог на холод», выплачиваемый Россией, приближается к 2–3% ВВП в год [18]. Авторы не утверждают, что География – это Судьба. Проблема расстояний и холода в России – не просто следствие ее физической географии. Распределение ее населения – результат государственной политики, проводившейся не одно столетие. Тем не менее вывод, сделанный американскими учеными на основе оценки ТДН, весьма интересен. Энергетический сектор на российском Севере и в Сибири хорошо адаптировался к работе в жестких условиях природной среды. В отличие от других промышленных секторов технологии в нефтегазовой отрасли важнее, чем фактор рабочей силы. Низкие показатели занятости в отрасли, с учетом необходимости работы в самых тяжелых климатических условиях и отдаленных регионах, являются ее преимуществом. И, хотя энергетическому сектору требуется гораздо больше инвестиций, чтобы поддерживать и повышать нынешние высокие уровни производительности и эффективности, Сибирь, по мнению авторов оценки, останется природно-ресурсной базой, на которой зиждется развитие России в долгосрочной перспективе. Вопрос заключается в том, как ее осваивать в будущем.

Наряду с экологическим направлением в широкой проблеме взаимодействия человека и природы, большим вниманием по-прежнему пользуется оценка природной среды как одного из условий жизни. Это направление науки стало вновь актуально для нашей страны в связи с масштабными планами освоения Крайнего Севера и Арктики. Ранее вместе с Саушкиным большой вклад в разработку *принципов и методики* географических исследований в области оценки региональных различий в условиях жизни людей был сделан его современником, экономико-географом, одним из основателей советской географии населения

В.В. Покшишевским [8]. Наиболее обстоятельную методику оценки природных условий для жизни населения разработали Е.Б. Лопатина и О.Р. Назаревский [5].

Недостатком этих методов является качественный характер полученных оценок. Количественную оценку качеству может придать применение метода ПАТТЕРН и квалиметрического подхода [3]. Опыт такого рода оценки степени благоприятности природных условий контрастных регионов России представлен в таблицах 3 и 4.

Таблица 3

**Контрастные по степени благоприятности природных условий
регионы России (отдельные примеры расчетов)**

Регионы РФ	Климат	Рельеф	Водн. рес.	Почвы	Растит.	Риск	Ранг **
<i>K кв*</i>	0,3	0,15	0,15	0,2	0,1	0,1	
Краснодарский кр.	1	0,95	0,25	0,95	0,25	0,85	0,780
Ростовская обл.	0,85	1	0,2	1	0,1	1	0,745
Приморский кр.	0,5	0,6	0,9	0,4	0,9	0,5	0,595
Иркутская обл.	0,4	0,4	1	0,35	1	0,4	0,540
Новосибирская обл.	0,45	0,6	0,6	0,6	0,3	0,7	0,535
Камчатский кр.	0,6	0,45	0,7	0,2	0,4	0,55	0,488
Красноярский кр.	0,4	0,5	0,85	0,2	0,7	0,5	0,483
Хабаровский кр.	0,3	0,55	0,85	0,25	0,45	0,8	0,475
Р. Бурятия	0,4	0,35	0,8	0,35	0,6	0,4	0,463
Р. Хакасия	0,5	0,3	0,6	0,4	0,4	0,5	0,455
ХМАО	0,5	0,4	0,6	0,2	0,6	0,5	0,450
Забайкальский кр.	0,35	0,4	0,9	0,4	0,4	0,3	0,450
Амурская обл.	0,3	0,5	0,9	0,2	0,5	0,5	0,440
Р. Тува	0,45	0,25	0,6	0,4	0,4	0,5	0,433
б. Корякский АО	0,6	0,3	0,6	0,1	0,3	0,65	0,400
б. Эвенкия	0,3	0,35	0,6	0,15	0,7	0,6	0,313
ЯНАО	0,4	0,4	0,7	0,1	0,2	0,5	0,305
б. ДНАО	0,2	0,35	0,6	0,1	0,15	0,9	0,300
Р. Саха (Я)	0,1	0,3	0,55	0,1	0,4	0,9	0,295
Магаданская обл.	0,1	0,2	0,3	0,1	0,1	0,8	0,215
Чукотский АО	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,8	0,200

**K кв* – квалиметрический коэффициент значимости параметров.

***Ранг* благоприятности ПУ.

Таблица 4

**Типология регионов контрастных экономических районов по степени
благоприятности природных условий (отдельные примеры расчетов)**

<i>Наиболее благоприятные (0,780 – 0,695)</i>	<i>Малоблагоприятные (0,500 – 0,400)</i>	<i>Крайне неблагоприятные (0,313 – 0,200)</i>
Краснодарский край	Камчатский кр.	б. Эвенкия
Ростовская область	Красноярский кр.	ЯНАО
	Хабаровский кр.	б. ДНАО
<i>Благоприятные (0,595 – 0,530)</i>	Р. Бурятия	Р. Саха (Я)
Приморский край	Р. Хакасия	Магаданская обл.
Иркутская обл.	ХМАО	Чукотский АО
Новосибирская обл.	Забайкальский кр.	
	Амурская обл.	
	Р. Тува	
	б. Корякский АО	

Выводы. Ю.Г. Саушкина с большой степенью уверенности можно назвать сторонником концепции географического POSSИБИЛИЗМА, внесшим большой вклад в развитие этого направления географической науки.

Роль природной среды в истории человеческого общества, хозяйства и культуры оценивается им как важнейший фактор, влияющий на деятельность людей, нацеленную на минимизацию противоречий между природой и хозяйством.

Анализ взаимодействия природы и общественного производства должен базироваться на системном подходе, позволяющем применять метод моделирования, отражать пространственный аспект исследований, без которого невозможно прогнозировать нарастающие изменения в окружающей среде.

Необходимо учитывать обратное влияние на производство измененной человеком природной среды. Развитием концепции географического POSSИБИЛИЗМА следует считать идею об изменении географической среды трудом человека таким образом, что «вторичные условия» станут благоприятными для жизни там, где еще вчера они были неблагоприятными.

Учение автора базируется на единстве системной Триады «Человек – Общество – Природа», в которой человечество – закономерный высший этап ее развития и поэтому оно может действовать в своей жизнедеятельности только по объективно существующим законам природы. Ю.Г. Саушкин полностью разделяет учение В.И. Вернадского о том, что новый этап развития человеческого общества возможен только в гармонии с окружающей природной средой. Это ноосфера.

Ученый оставил в наследство созданную им уникальную сетку природно-хозяйственных районов Советского Союза, методически новой, отвечающей системному подходу, когда воедино связаны разнородные природные, технико-экономические и экономические и социальные параметры в форме плоскостной матрицы, результаты вычислений которой легко отображаются картой и чрезвычайно удобны для типологии.

Работы Ю.Г. Саушкина остаются востребованными благодаря высокой научности его взглядов, широкой эрудиции, аргументированности изложения и остроте сохраняющейся дискуссии со сторонниками географического детерминизма. Можно с полной уверенностью говорить, что это направление его исследований в географической науке опередило время и что многое из положений его концепции географического POSSИБИЛИЗМА еще ждет применения.

Литература

1. Бердяев Н. О власти пространств над русской душой // Русская идея. СПб.: Азбука-классика, 2008. 301 с. Гл. 1. С. 30. URL: <https://nnov.hse.ru/data/2018/02/20royallib.ru.pdf>.

2. Брюн Жан // БСЭ / под ред. А.М. Прохорова. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1971. С. 71.
3. Гладкевич Г.И. Экономико-географический подход к оценке территории в природопользовании // Региональные исследования. 2014. № 4(46). С. 57–69.
4. Ключевский В.О. Влияние природы страны на историю ее народа. Схема отношения человека к природе // Курс русской истории. Ч. I, лекция IV. М.: Мысль, 1987. С. 82–89.
5. Лопатина Е.Б., Назаревский О.Р. Оценка природных условий жизни населения. ИГАН. М.: Наука, 1972. 148 с.
6. Мунтян М.А. Видадь де ла Бланш и французский possibilism. URL: <http://viperson.ru/articles/vidal-de-la-blansh-i-frantsuzskiy-possibilizm>.
7. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. М.: Крымский мост-9Д, Форум, 1999. 416 с.
8. Покшишевский В.В. Население и география. М.: Мысль, 1978. 320 с.
9. Поль Видадь де ла Бланш. Географические картины Франции / пер. с фр. и ред. Д.А. Войнов. М.: Центр романских языков «ESPERANZA», 2021. 566 с.
10. Принципы географии человека, 1922 // Афанасьев Ю. Французская историческая школа «Анналов» в современной буржуазной историографии. URL: <https://booksonline.com.ua/view.php?book=116645&page=63>.
11. Саушкин Ю.Г. Географические очерки природы и сельскохозяйственной деятельности населения в различных районах Советского Союза. М.: ОГИЗ, 1947. 423 с.
12. Саушкин Ю.Г. Введение в экономическую географию. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1970. 340 с.
13. Саушкин Ю.Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. М.: Мысль, 1973. 558 с.
14. Саушкин Ю.Г. Природно-хозяйственные районы Советского Союза // Избр. труды. Смоленск: Универсум, 2001. С. 201–212.
15. Саушкин Ю.Г. Человек и природа // Избр. труды. Смоленск: Универсум, 2001. С. 191–200.
16. Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом. СПб.: Обществ. польза, 1903. 212 с. URL: <https://www.prlib.ru/item/727186>.
17. Тойнби А.Дж. Постигание истории / пер. с англ. Е.Д. Жаркова. М.: Рольф, 2001. 640 с.
18. Хилл Фиона, Клиффорд Гэдди. Сибирское бремя. Просчеты советского планирования и будущее России. М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2007. 303с. Brookings Institution Press, 2003.

Geographical possibilism as a concept of interaction between nature and society in the works of Yu.G. Saushkin

G.I. Gladkevich

Yu.G. Saushkin's geographical possibilism in the concept of interaction between nature and social production is a systematic approach that reflects the spatial aspect of research necessary for predicting increasing negative changes in the environment.

Yu.G. Saushkin's unique grid of natural and economic regions of the Soviet Union connected the heterogeneous natural, technical and economic, economic and social parameters proposed by him into a single system, and the results of calculations, presented

for the first time in the form of a planar matrix, are easily displayed on the map and are extremely convenient for typology.

The ongoing discussion with the supporters of geographical determinism speaks about the relevance of the scientific concept developed by Yu. G. Saushkin.

Keywords: geographical possibilism, system approach, changed geographical environment, natural and economic areas, the relevance of the scientific concept.

УДК 910-051

ПРОФЕССОР ЮЛИАН САУШКИН. УРОКИ УЧИТЕЛЯ И НАСТАВНИКА

В.А. Дергачев, Н.Н. Логинова

Профессор Юлиан Глебович Саушкин – один из лидеров советской географической школы, выдающийся ученый и педагог, генератор новых идей, последовательный борец за целостность и единство географической науки, развитие прикладной и теоретической географии. Он предпочитал «предоставлять своим питомцам максимум свободы, естественно, направляя их», завещал работать в науке с сознанием внутренней правоты. И они были благодарны, что наставник доверяет им. Светлая память об Ученом и Человеке навсегда сохранится в наших сердцах.

Ключевые слова: Юлиан Саушкин, ученый, педагог, воспоминания, история.

Биография **Юлиана Глебовича Саушкина** (1911 – 1982) насыщена событиями и встречами, связанными с историей советского государства. Его учитель – Николай Николаевич Баранский [2] был профессиональным революционером. Его дед, в семье которого после развода родителей воспитывался мальчик, учился в Симбирской гимназии в одном классе с Александром Ульяновым, старшим братом будущего вождя всемирного пролетариата.

Ю.Г. Саушкин родился в Москве 2 июля 1911 г. Он провел юность в доме своего деда в Большом Козихинском переулке, расположенном в центре столицы между Большой Бронной и Большой Садовой улицей. По соседству жили выдающийся актёр Малого театра, Народный артист СССР А.А. Остужев, чье имя одно время носил переулок, а также выдающийся российский книговед, библиограф, профессор Б.С. Боднарский (1874 – 1968). Среди обитателей Большого Козихинского переулка были и другие московские знаменитости, в прошлом – это любимое место прогулок студентов Московского университета. В старой студенческой песни пелось: *«Есть в столице Москве / Один шумный квартал – / Он Козихой Большой прозывается. / От зари до зари, / Лишь зажгут фонари, / Вереницей студенты здесь шляются...»*.