

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических

наук Конюшихиной Надежды Львовны

на тему: «Представления о пространстве и времени в Новой Кастилии

во второй половине XVI века (по «Топографическим донесениям

Филиппа II)»

по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история»

Предметом диссертационной работы Н.Л. Конюшихиной является мировосприятие, или круг представлений, населения центральных районов Испании, так называемой Новой Кастилии, своего рода опорных пунктов их сознания, которые позволяли ориентироваться в окружавшем их пространстве, не только географическом, но и временном. Именно поэтому в центре внимания исследовательницы оказывается восприятие жителями провинций Мадрида, Толедо и Сьюдад Реаля пространства и времени. Конечно, речь не идет об абстрактных формулировках подобных категорий сознания, отразить которые эти люди были просто неспособны, но о том, как, с помощью каких конкретно параметров, эти люди определяли время и пространство того, что им приходилось описывать.

Соответственно задачам исследования был выбран и основной источник, который положен в основу всей работы. А это «Топографические донесения Филиппа II» 1575 и 1578 гг., своего рода «правительственная перепись»; (согласно отечественной историографии), состоящая из результатов опросов жителей Новой Кастилии, дававших ответы на широкий круг вопросов, которые отражали все сферы жизни испанского общества второй половины XVI века. В частности, они касались географического положения, топонимики, интерпретации названий, сведений об истории различных географических объектов, их юрисдикции, администрации, природных и экономических ресурсов, церквях и церковных учреждениях,

необычных и выдающихся событиях и явлениях. Основываясь на этих данных, полученных у представителей разных слоев общества Центральной Испании, соискательница реконструировала круг присущих им пространственно-временных представлений, составлявших систему координат всего их мировосприятия. Помимо «Топографических донесений...», основного источника соискательница привлекает ряд других документов эпохи Карла V и Филиппа II, включая «Итинерарий» Фернандо Колумба, Атлас Эскориала, испанские сочинения XVI в. по истории и космографии, а также произведения изобразительного искусства (виды испанских городов Антона ван ден Вейнгарде).

Проблема, на которой сфокусировано основное внимание в диссертации, так или иначе затрагивалась в историографии, которую обстоятельно изучила и учла в своей работе соискательница. Она использовала большой круг исследований на испанском, а также на русском, французском и английском языках, не только опираясь на наблюдения своих предшественников, но и в большом ряде случаев их дополняя и уточняя.

По результатам проведенного анализа источников соискательнице удалось показать, что жители Новой Кастилии переживали и осознавали свою связь с их родной землей, их поселением и идентифицировали себя с ним. Исследовательница кроме того сумела проследить, как тип местности, характер ландшафта влиял на пространственные представления населения, на определения, посредством которых оно себя идентифицировало, на их эмоциональное отношение к окружающему миру. Чрезвычайный интерес представляют наблюдения соискательницы над способами измерения расстояний и установления границ описываемых ими географических объектов, прежде всего, их селений и городков. В частности, она обращает внимание на использование антропометрических мер, на зависимость представления о расстояниях от важности объектов, на апелляцию к сторонам света, природным явлениям и т. п. Пространство в целом, как показано в работе, тоже имело человеческое измерение и очень часто

осмысливалось через его владельцев, каковыми могли быть король, представители как светской, так и духовной знати в лице архиепископов, епископов, настоятелей монастырей, а также своего рода коллективные сеньоры, вроде религиозных и духовно-рыцарских орденов и других корпораций. Что касается восприятия времени, то соискательница показывает сходное с пространством его очеловечивание; временные отрезки не имеют строгой, объективно определяемой длительности, их величина зависит от представлений описывающих их субъектов и часто соотносится с какими-то событиями или природными явлениями, свидетелями которых были конкретные люди или их предки. Память, как показано в работе, отличается у разных категорий населения. Для его основной массы характерна короткая, ограниченная по времени память, исчезающая вместе с их носителем; это память преимущественно сельских жителей. Длительная память, способствующая формированию идентичности той или иной группы, образует культурную, продолжающуюся память; ее носителями, как правило, являются жители, обладающие определенным образовательным уровнем. Особое внимание соискательница сосредоточила на трех ключевых периодах и событиях истории Испании, к которым чаще всего обращались жители изучаемых в работе провинций – это античность, мусульманское владычество и Реконкиста, а также восстание комунерос. Античность, римская эпоха, запечатлелась преимущественно в памяти образованных слоев населения – гуманистов и антиквариев; для других же социальных страт древность, точнее ее памятники, имели утилитарное значение: камни, фрагменты древних построек использовались при строительстве новых жилищ, церквей, дорог и других сооружений. Другой период истории – мусульманское завоевание и Реконкиста – отразился в большей степени в народной памяти. Восстание комунерос, наименее отдаленное по времени, запечатлелось в сознании всех жителей страны, но более всего воспоминаний о нем, эмоционально окрашенных, сохранила память широких слоев

населения, бывших и свидетелями, и даже участниками связанных с ним событий.

Надо согласиться с итоговым выводом соискательницы о том, что в формировании представлений об идентичности испанского общества XVIв., судя по «Топографическим донесениям...» жителей Новой Кастилии, участвовала как «долгая память» гуманистов и антиквариев, так и «короткая память» преимущественно сельских слоев населения (Т. II. С. 158). Любопытно, достойно внимания и осмысления наблюдение соискательницы, заслуживающее высокой оценки как новаторское, о том, что материалы ее источников позволяют заключить, что на ментальном уровне, в сознании ее жителей, «под Испанией в зависимости от контекста могли пониматься и географическая территория, и королевство, и даже весь христианский мир Пиренейского полуострова» (Т. II. С. 152).

Отмечая несомненные достоинства работы, как оппонент я обязан указать на содержащиеся в ней погрешности, которые никак не влияют на общую высокую ее оценку. Их немного:

1. Т. I. С. 99 формулировки заставляют недоумевать читателя: «Необходимость помнить прошлое родилась из потребностей настоящего», - с этим не поспоришь. Но дальше: «В политическом дискурсе стояла повестка формирования протонационального сознания на основе патриотической истории...». Что такое «протонациональное сознание»? и как понимать «патриотическую историю»? Может быть, стоит говорить о «патриотическом прочтении истории»? Или имеется в виду просто история отечества, то есть Испании?

2. Т. II. С. 11 – словосочетание «судебные сентенции» точнее будет перевести как «судебные приговоры».

3. Т. II. С. 42 – назван папа «Дамаск». Папа под таким именем неизвестен. Может быть, все-таки Дамас? Но было два папы под таким именем, какой имеется в виду?! На С. 88 назван пап

«Дамасий». Лучше все-таки его имя передать, как принято у нас, - Дамас.

4. Т. II. С. 155, 158 и в других местах встречается слово «антиквар», сейчас так называют оценщика и торговца старинными вещами. В тексте же диссертации речь идет о тех, кто изучает древности, древние документы и памятники. В этом случае правильное говорить об «антикварии» («антиквариях»).
5. Т. II. С. 141 неудачное выражение – «хронисты короля и гуманистические круги крупных населенных пунктов, которые являлись *проводниками античной культуры*... (Выделено мной – **О.К.**)». Может быть, все-таки не «проводниками», а «популяризаторами»? Было бы гораздо понятнее. Хотя выражение «гуманистические круги крупных населенных пунктов» звучит тоже странно.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют достоинств диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.03 – «Всеобщая история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Конюшихина Надежда Львовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история».

Текст диссертации после некоторой стилистической правки и уточнений стоило бы издать.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук (07.00.03 – Всеобщая история), профессор,
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных
отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской
Федерации (МГИМО МИД РФ)»

Кудрявцев Олег Федорович



Кудрявцев Олег Федорович

Место постоянной работы: ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений (университет) Министерства
и иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД РФ)», факультет
международных отношений, кафедра всемирной и отечественной истории
Специальность 07.00.03 – Всеобщая история

Контактные данные:

Почтовый адрес места работы:

119454, Москва, проспект Вернадского, 76

тел.: 8-495-434-91-57

e-mail: o.kudryavtsev@inno.mgimo.ru