

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Павлов Алексей Сергеевич**

**«Новое мистерианство» Колина Макгинна**

09.00.03 – История философии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Москва - 2021

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре истории зарубежной философии философского факультета.

**Научный руководитель:** **ВАСИЛЬЕВ Вадим Валерьевич**,  
член-корреспондент РАН,  
доктор философских наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **ЧАЛЫЙ Вадим Александрович**,  
доктор философских наук, доцент  
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный  
университет имени Иммануила Канта»,  
профессор Института гуманитарных наук

**КОСИЛОВА Елена Владимировна**,  
доктор философских наук,  
ФГБОУ ВО Ленинградской области «Московский  
государственный университет имени  
М.В.Ломоносова», доцент кафедры онтологии и  
теории познания философского факультета

**ГАСПАРЯН Диана Эдиковна**,  
кандидат философских наук,  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа экономики», доцент  
Школы философии и культурологии факультета  
гуманитарных наук.

Защита диссертации состоится «22» ноября 2021 года в 17:00 на заседании диссертационного совета МГУ.09.02 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А – 518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: diss@philos.msu.ru.

Диссертация находится на хранении в отделе диссертаций библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д.27). Со сведениями о регистрации участия в защите в удаленном интерактивном режиме и с диссертацией можно ознакомиться на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/397613552/>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук



А.П. Беседин

# **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

## **Актуальность темы исследования**

Актуальность темы настоящего исследования во многом продиктована местом философии сознания как дисциплины в современной аналитической философии. По мнению Дэниела Столджара, в этой области сейчас ведутся дискуссии по наиболее актуальным метафизическим вопросам, задающие шаблон для решения других философских проблем. Неоспоримо влияние философии сознания и на естественные науки. В рамках этой дисциплины были разработаны различные подходы к описанию и объяснению природы ментального. В контексте этих подходов феномен сознания вновь оказывается объектом пристального научного внимания с 80-х гг. прошлого века. В настоящее время регулярно издаются сборники по отдельным подразделам философии сознания: по проблемам свободы воли, ментальной каузальности, тождества личности, теории восприятия, онтологии сознания и т.д. Ежегодно публикуются статьи и монографии, защищаются диссертации по указанным темам. Все это говорит о том, что философия сознания является актуальной и активно развивающейся областью аналитической философии.

Колин Макгинн (1950) – современный американский аналитический философ, известный своей мистерианской позицией по проблеме сознание-тело. Тем не менее, круг его исследовательских интересов не ограничивается философией сознания. Библиография Макгинна включает работы и по другим областям современной аналитической философии: эпистемологии, аналитической метафизике, философии науки, этике, философии кино и др.

На сегодняшний день мистерианство Колина Макгинна является одной из самых известных позиций в аналитической философии сознания. Впрочем, так было не всегда. Как отмечает Н.М. Гарнцева, изначально мистерианство было воспринято как экстравагантный и неубедительный подход к решению проблемы сознание-тело. Со временем ситуация изменилась, и эту теорию все чаще стали принимать в расчет. К настоящему времени о мистерианстве различным образом отзывались такие крупные философы и ученые, как Ноам

Хомский, Томас Нагель, Джерри Фодор, Джон Серл, Дэниел Деннет, Гален Стросон, Дэниел Столджар, Дэвид Чалмерс, Сэм Харрис и др. Имеются случаи влияния мистерианства на научные исследования: к примеру, о согласии с некоторыми положениями мистерианства высказывался когнитивный психолог Стивен Пинкер. Помимо этого мистерианству посвящен значительный массив критической литературы, большая часть которой подробно рассматривается в настоящем исследовании.

Основная идея мистерианства Колина Макгинна состоит в том, что проблема сознание-тело принципиально неразрешима для человеческого интеллекта. По мнению Макгинна, сознание является стандартным биологическим феноменом. Но из-за этого оно, как и всякий биологический феномен, должно быть в некотором смысле ограничено. Посредством сравнения человеческого сознания и типов сознания, принадлежащих другим видам, Макгинн приходит к выводу, что когнитивные способности человека не приспособлены для решения всех теоретических проблем, которые могут быть им сформулированы. Прежде всего, такой неразрешимой проблемой, по его мнению, является проблема связи ментального и физического. В этом отношении мистерианство резко контрастирует с другими, куда более оптимистичными, стратегиями решения психофизической проблемы и также отличается от скептицизма Ноама Хомского, Томаса Нагеля и Джерри Фодора. Макгинн солидаризируется с этими философами, но идет дальше и прямо постулирует неразрешимость проблемы взаимоотношений сознания и тела.

### **Степень разработанности темы исследования**

Следует предположить, что первое значительное упоминание мистерианства Колина Макгинна в отечественной философской литературе встречается в монографии В.В. Васильева «Трудная проблема сознания»<sup>1</sup>. Здесь этой теории отводится несколько страниц, на которых В.В. Васильев кратко излагает основные положения мистерианства, а также высказывает собственные возражения по поводу некоторых аспектов этой теории.

---

<sup>1</sup> Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 268 с.

Впоследствии мистерианство и другие идеи Колина Макгинна в той или иной мере рассматривались в работах В.К. Шохина<sup>2</sup>, Г. Рогоняна<sup>3</sup>, Д.Б. Волкова<sup>4</sup>, К.К. Мартынова<sup>5</sup>, Н.А. Воронова<sup>6</sup>, Н.М. Гарнцевой<sup>7</sup>.

Наиболее подробным образом мистерианская теория проанализирована в статье Н.А. Воронова «Что такое мистерианство?». В этой работе мистерианство излагается в том виде, в каком оно представлено в первой «мистерианской» статье Макгинна «Can We Solve the Mind-Body Problem?»<sup>8</sup> («Можем ли мы решить проблему сознание-тело?»). Также в статье Н.А. Воронова уделяется внимание некоторым моментам трансцендентального натурализма – методологической концепции, представленной Макгинном в монографии «Problems in Philosophy»<sup>9</sup> («Проблемы философии»).

Тезисы доклада Макгинна «Что конституирует проблему сознание-тело» были напечатаны в сборнике IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации» (Москва, 24–28 мая 2005 года)<sup>10</sup>.

Автором настоящего исследования был подготовлен перевод двух эссе Колина Макгинна из сборника «55 Philosophical Provocations»<sup>11</sup> («55 философских провокаций»). Перевод этих эссе был опубликован в 14-м выпуске философского журнала «Финиковый компот»<sup>12</sup>. Также в настоящее

---

<sup>2</sup> Шохин В.К. Аналитическая философия: некоторые непроторенные пути // Философский журнал, Т.8, №2, 2015. С. 16–27.

<sup>3</sup> Рогонян Г. Декарт и равнодушный Обманщик // Логос, №2 (98), 2014. С. 15–42.

<sup>4</sup> Волков Д.Б. Бостонский зомби. Д. Деннет и его теория сознания. М.: Книжный дом «Либроком», 2012. 320 с.

<sup>5</sup> Мартынов К.К. Интенциональность как единое проблемное поле аналитической философии сознания и феноменологии. Диссертация / МГУ, 2007. 164 с.

<sup>6</sup> Воронов Н.А. Что такое мистерианство? // Вестник Московского университета. Философия. Серия 7, Философия, №5, 2010. С. 18–33.

<sup>7</sup> Гарнцева Н.М. Современные нередуктивные подходы к психофизической проблеме. Макгинн, Нагель, Чалмерс // Философские науки, №11, 2012. С. 129–139.

<sup>8</sup> McGinn C. Can We Solve the Mind-Body Problem? // Mind, New Series, Vol. 98 (31), 1989. pp. 349–366.

<sup>9</sup> McGinn C. Problems in Philosophy. The Limits of Inquiry. New York: Blackwell, 1993. 169 p.

<sup>10</sup> Макгинн К. Что конституирует проблему сознание-тело? // Историко-философский альманах. Вып. 2. М.: 2007. С. 235–237.

<sup>11</sup> McGinn C. Knowledge and Truth / in McGinn C. Philosophical Provocations: 55 Short Essays. Cambridge: MIT-Press, 2017. pp. 115–128. McGinn C. Does Knowledge Imply Truth? / in McGinn C. Philosophical Provocations: 55 Short Essays. Cambridge: MIT-Press, 2017. pp. 139–142.

<sup>12</sup> Павлов А.С. Два эссе об истине из книги «Философские провокации» // Финиковый компот, №14, 2019. С. 154–170.

время автором ведется работа по подготовке русского перевода трактата Макгинна «The Mysterious Flame»<sup>13</sup> («Таинственный огонь»).

Из научно-популярных источников о мистерианстве Колина Макгинна следует указать, прежде всего, статьи «Колин Макгинн: только машина, никаких духов?»<sup>14</sup> и «Человеческий разум: существует ли предел знаний?»<sup>15</sup>.

Тем не менее, на русском языке по-прежнему нет работ, имеющих мистерианство Колина Макгинна в качестве основного предмета своего рассмотрения. В англоязычной философской литературе мистерианская концепция освещена шире, однако представляется, что и в ней до сих пор нет крупных исследований по данной теме.

Таким образом, одной из целей настоящей диссертационной работы является восполнение указанного недостатка.

### **Цели и задачи исследования**

Целью настоящего исследования является рассмотрение и анализ мистерианства Колина Макгинна.

Достижение этой цели подразумевает реализацию следующих задач:

1. Выявить основные идеи и принципы, лежащие в основе мистерианства Колина Макгинна;
2. Проанализировать специфику и основные положения мистерианства;
3. Артикулировать основные проблемы мистерианской аргументации;
4. Сделать выводы о месте мистерианства в современной аналитической философии сознания и о перспективах этой теории.

Эти задачи соответствующим образом соотносятся со структурой настоящей работы:

---

<sup>13</sup> McGinn C. The Mysterious Flame: Conscious Minds in the Material World. New York: Basic Book, 1999. 262 p.

<sup>14</sup> Виноградов Ю. Колин Макгинн: только машина, никаких духов? // Sygma, 2017. URL: <https://syg.ma/@yuri-vinogradov/kolin-makginn-tolko-mashina-nikakikh-dukhov> (дата обращения: 14.05.2020)

<sup>15</sup> Макина С. Человеческий разум: существует ли предел знаний? // Компьютерра, 2019. URL: <https://www.computerra.ru/242582/chelovecheskij-razum-sushhestvuet-li-predel-znaniy/> (дата обращения: 14.05.2020)

- в первой главе на примере методологической концепции трансцендентального натурализма эксплицируются методологические основания и принципы мистерианства;
- во второй главе анализируется специфика и основные положения мистерианства, посредством которых обосновывается центральный тезис этой теории – тезис когнитивной замкнутости человеческого сознания к решению проблемы сознание-тело;
- в третьей главе выявляются трудности мистерианской аргументации, осуществляется обзор известных возражений против этой философской позиции, оценивается обоснованность этих критических возражений;
- в заключении делаются выводы о современном состоянии мистерианства Колина Макгинна, месте этой теории в аналитической философии сознания и возможных путях дальнейшего развития этой теории.

### **Объект и предмет исследования**

Объектом настоящего исследования является мистерианство Колина Макгинна, изложенное в тех работах философа, в которых эта концепция в той или иной степени затрагивается: в монографиях «Problems in Philosophy»<sup>16</sup> («Проблемы философии»), «The Mysterious Flame»<sup>17</sup> («Таинственный огонь»), «Basic Structures of Reality»<sup>18</sup> («Базовые структуры реальности»); в статьях из сборников «Problem of Consciousness»<sup>19</sup> («Проблема сознания»), «Consciousness and its Objects»<sup>20</sup> («Сознание и его проблемы»); в эссе из сборника «55 Philosophical Provocations»<sup>21</sup> («55 философских провокаций»); в статьях «Can We Solve the Mind-Body Problem?»<sup>22</sup> («Можем ли мы решить проблему

---

<sup>16</sup> McGinn C. Problems in Philosophy. The Limits of Inquiry. New York: Blackwell, 1993. 169 p.

<sup>17</sup> McGinn C. The Mysterious Flame: Conscious Minds in the Material World. New York: Basic Book, 1999. 262 p.

<sup>18</sup> McGinn C. Basic Structures of Reality. Oxford: Oxford University Press, 2012. 252 p.

<sup>19</sup> McGinn C. The Problem of Consciousness. New York: Blackwell, 1991. 228 p.

<sup>20</sup> McGinn C. Consciousness and its Objects. Oxford: Oxford University Press, 2004. 256 p.

<sup>21</sup> McGinn C. Philosophical Provocations: 55 Short Essays. Cambridge: MIT-Press, 2017. 327 p.

<sup>22</sup> McGinn C. Can We Solve the Mind-Body Problem? // Mind, New Series, Vol. 98 (31), 1989. pp. 349–366.

сознание-тело?»), «Problem in Philosophy»<sup>23</sup> («Проблема философии»); в автобиографии «The Making of a Philosopher»<sup>24</sup> («Становление философа»).

Предметом настоящего исследования является мистерианский подход к решению проблемы сознание-тело, разрабатываемый Колином Макгинном.

### **Научная новизна исследования**

1. Настоящее диссертационное исследование представляет собой первую работу на русском языке, в которой осуществляется систематический обзор мистерианства Колина Макгинна, критики этой концепции и наиболее известных возражений против нее.
2. Дается оригинальная интерпретация мистерианства Колина Макгинна, устанавливаются обоснованность мистерианской аргументации и убедительность известных антимистерианских аргументов, делаются выводы о перспективах мистерианской концепции и ее месте в современной аналитической философии.
3. Подробным образом рассматриваются мировоззренческие и методологические основания мистерианства Колина Макгинна, влияние со стороны идей аналитической философии и других известных философских концепций XX в. и предыдущих эпох.

### **Теоретическая и практическая значимость диссертации**

Теоретическая значимость исследования состоит в освещении и анализе концепции, в настоящее время малоизученной в отечественной философской литературе, – а именно, мистерианской философии Колина Макгинна.

Практическая значимость исследования состоит в том, что оно может быть использовано при чтении курсов по истории аналитической философии XX–XXI вв. и аналитической философии сознания, в большинстве случаев включающих в себя раздел о мистерианстве Колина Макгинна.

---

<sup>23</sup> McGinn C. Problem in Philosophy // Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition, Vol. 76, No. 2/3, 1994. pp. 133–156.

<sup>24</sup> McGinn C. The Making of a Philosopher: My Journey Through Twentieth-Century Philosophy. New York: Harper Perennial, 2003. 256 p.

Результаты диссертации могут быть использованы в исследованиях как по философии Колина Макгинна, так и по истории аналитической философии в целом.

### **Методологическая основа исследования**

Настоящее исследование опирается на работы Колина Макгинна, в которых непосредственно разрабатывается или, по крайней мере, в той или иной степени затрагивается его мистерианская позиция. В эту категорию входит вся совокупность опубликованных им текстов по мистерианству: начиная от монографий и заканчивая публикациями на официальном веб-сайте. Также сюда следует отнести исследовательскую литературу по данной теме и работы других философов, содержащих критику мистерианства.

Исследование строится на методологии историко-философского анализа: идеи Макгинна рассматриваются в контексте современной аналитической философии сознания рубежа XX–XXI вв.

Другим базовым методом настоящего исследования является компаративистский анализ. Взгляды Макгинна сравниваются с идеями других философов – как современных, так и предыдущих столетий. На этом основании делаются выводы о сходствах и различиях между ними, а также выявляются факты влияния других авторов на мистерианскую философию.

Дополнительно используется принцип объективности анализа текстов, позволяющий исключить непредвзятое отношение к источникам и селективность цитирования. В виду этого в рамках настоящего исследования идеи Макгинна представляются, в основном, посредством цитирования текстов самого философа или указания на конкретные места в них.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Методологическую основу мистерианства Колина Макгинна составляет оригинальная концепция трансцендентального натурализма, базирующаяся на принципах философского натурализма. Этим мистерианство Колина Макгинна отличается от различных вариантов ненатуралистического мистерианства, сводящихся к использованию идей

Макгинна для решения проблем аналитической теологии и аналитической философии религии.

2. Только концепция Колина Макгинна может быть в строгом смысле названа мистерианством в аналитической философии сознания. Оуэн Фланаган выделил группу философов, сомневающих в возможности решения проблемы сознание-тело. К их числу он отнес Ноама Хомского, Томаса Нагеля и Колина Макгинна. Однако если Хомский и Нагель лишь допускают, что проблема сознание-тело может быть неразрешима, Макгинн прямо настаивает на ее принципиальной неразрешимости. Это позволяет провести разграничение слабой и сильной версий мистерианства. Единственным последовательным проponentом сильного мистерианства как раз и является Колин Макгинн.
3. Центральным тезисом мистерианства является сильный тезис когнитивной замкнутости, согласно которому проблема сознание-тело принципиально неразрешима для человеческого сознания. Истинность этого тезиса доказывается Колином Макгинном посредством тезиса когнитивной взаимозамкнутости перцепции и интроспекции, гипотезы C\*-свойства, аргумента по аналогии и вспомогательных гипотез когнитивной замкнутости.
4. Позиция Колина Макгинна по проблеме сознание-тело такова: несмотря на то, что мы когнитивно замкнуты к решению проблема сознание-тело, эта проблема должна иметь редуктивное решение, обеспечивающее нас интуитивным пониманием редуцируемости ментальных свойств к физическим.
5. Позиция Колина Макгинна по проблеме сознание-тело не претерпела значительных изменений с того времени, когда впервые была им публично озвучена.
6. Известные антимистерианские возражения сводятся к тому, что сильный тезис когнитивной замкнутости недостаточно обоснован, поскольку,

доказывая его истинность, Колин Макгинн приводит только аналогии и гипотезы.

### **Степень достоверности результатов и апробация диссертации**

Степень достоверности результатов диссертационного исследования определяется опорой на широкий круг источников, включающей как важнейшие работы философов прошлого, так и разнообразную современную литературу по теме диссертации, а также методологией исследования, предполагающий всесторонний анализ источников и предмета исследования. В совокупности это позволяет получить в диссертации обоснованные выводы.

Диссертационная работа прошла обсуждение на заседании кафедры истории зарубежной философии философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные положения и выводы исследования были изложены в 4-х научных работах, в том числе в 4-х статьях, опубликованных в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Результаты исследования прошли апробацию в рамках Международная конференции «Философская мастерская» (Институт философии РАН, 2020 г., доклад на тему «Мистерианство Колина Макгинна: основные идеи, критика и перспективы», XXV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ имени М.В. Ломоносов, 2018 г., доклад на тему «Возражения Е. Кригела против решения проблемы сознание-тело в мистерианстве К. Макгинна».

### **Структура исследования**

Настоящее исследование состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографии.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Введение** посвящено обоснованию актуальности и новизны темы исследования, выявлению степени ее разработанности в зарубежной и российской философской литературе, а также описанию объекта и предмета исследования. Ко всему прочему, во Введении сформулированы методологические основания исследования, описана его новизна.

**Первая глава «Мировоззренческие основания мистерианства Колина Макгинна. Методология трансцендентального натурализма»** посвящена выявлению и анализу мировоззренческих оснований мистерианства и входящей в него методологической концепции, известной как трансцендентальный натурализм.

В первом параграфе первой главы «Основания для выделения специальной методологии» излагается предыстория разработки трансцендентального натурализма, оценивается судьба этой методологии и озвучиваются некоторые предварительные замечания.

Во втором параграфе первой главы «Понятие философского натурализма» обсуждается понятие философского натурализма. Приводятся определения натурализма, предложенные Столджаром, Папино и Смитом. В свете этих определений выделяются онтологический и методологический аспекты натурализма. Далее осуществляется подробный анализ двух аспектов философского натурализма. В качестве компонентов онтологического натурализма рассматриваются такие понятия, как *физикализм*, *метафизический реализм* и *эволюционизм*. В свою очередь, методологический аспект натурализма рассматривается на примере одноименной методологической концепции Уилларда ван Ормана Куайна. В конце параграфа делается вывод о том, что натурализм – это не тезис, а, скорее, методологическая *установка*, состоящая в определении методов современного естествознания в качестве базовых методов познания. Также озвучиваются некоторые замечания относительно того, как понятие натурализма понимается в рамках мистерианства Макгинна. Он уверен, что таинственность сознания – ни что

более, как простая кажимость, имеющая место лишь в рамках конкретной когнитивной перспективе человеческого вида, а не нечто, свойственное феномену сознания объективным образом.

В третьем параграфе первой главы «Значение термина “трансцендентальный”» освещается вопрос, как в мистерианстве Колина Макгинна понимается понятие трансцендентального. Говорить о мистерианстве как современной форме кантианства было бы большим преувеличением. У Канта сознание «выведено» за пределы природы и представляет собой систему априорных форм. В то же время, в трансцендентальном натурализме сознание рассматривается как естественный феномен, часть некоторого объективно существующего мира, который может быть достаточным образом описан и объяснен посредством науки.

В четвертом параграфе первой главы «Когнитивное искажение» прослеживается история понятия когнитивного искажения и обсуждается вопрос, в каком значении это понятие используется в мистерианстве Колина Макгинна. Понятие когнитивного искажения связано с теорией, основные положения которой изложены в статье «Subject Probability: A Judgment of Representativeness»<sup>25</sup> Даниэля Канемана и Амоса Тверски. Впоследствии когнитивные искажения были переосмыслены в эволюционной психологии<sup>26</sup> как врожденные алгоритмы, сформированные в ходе эволюции нашего вида и определяющиеся спецификой наших органов чувств. Макгинн придерживается понимания когнитивного искажения в свете эволюционистски проинтерпретированной модульной теории сознания Джерри Фодора. Когнитивные искажения рассматриваются в мистерианстве не просто как ошибки мышления, а как следствие работы наших сформированных в ходе эволюции когнитивных модулей.

---

<sup>25</sup> Kahneman D., Tversky A. Subject Probability: A Judgment of Representativeness // Cognitive Psychology, Vol. 3, 1972. pp. 430–454.

<sup>26</sup> Haselton M.G., Nettle D., Andrews P.W. The Evolution of Cognitive Bias / Buss D.M. (ed.) The Handbook of Evolutionary Psychology. New Jersey: Willey, 2005. pp. 724–746.

**Пятый параграф первой главы «Тезис замкнутости»** посвящен вводимому Макгинном тезису замкнутости. Согласно этому тезису, никакое свойство мира не может быть познано, если не могут быть сформированы понятия, которые достаточным образом его репрезентировали бы. При этом успешность формирования таких понятий ставится Макгинном в прямую зависимость от данных, поставляемых нашей чувственностью.

**В шестом параграфе первой главы «Атрибуты когнитивно недоступной вещи»** обсуждается используемое Макгинном понятие эпистемически недоступной вещи. Такие вещи характеризуются (1) реальностью, (2) естественностью и (3) эпистемической недоступностью<sup>27</sup>.

**В седьмом параграфе первой главы «Дистинкция проблем и тайн»** анализируется используемая в трансцендентальном натурализме дистинкция проблем и тайн. Ноам Хомский<sup>28</sup> предложил разделить все теоретические вопросы на (1) проблемы, (2) тайны, (3) иллюзии и (4) трудности. Используя эту классификацию, Макгинн<sup>29</sup> подчеркивает, что теоретические вопросы не могут иметь некоего объективного эпистемологического статуса. Напротив, всякий вопрос ставится посредством некоторых концептуальных ресурсов конкретным субъектом, и оценка этого вопроса, осуществляемая на основании классификации Хомского, характеризует, в первую очередь, эпистемологическую перспективу самого этого субъекта.

**Восьмой параграф первой главы «CALM–гипотеза»** посвящен такому мистерианскому понятию, как CALM–гипотеза. CALM–гипотеза выделяет следующие три базовых элемента человеческого мышления: а именно, (1) исходные атомы; (2) законообразные принципы; (3) результирующие целостности. Неразрешимость некоторых философских проблем в свете CALM–гипотезы ставится в зависимость от их непредставимости в рамках комбинаторной парадигмы мышления.

---

<sup>27</sup> McGinn C. Problems in Philosophy. The Limits of Inquiry. New York: Blackwell, 1993. P. 4.

<sup>28</sup> Chomsky N. Reflections on Language. New York: Pantheon Books, 1975. pp. 137–228.

<sup>29</sup> McGinn C. Problems in Philosophy. The Limits of Inquiry. New York: Blackwell, 1993. pp. 3–4.

В девятом параграфе первой главы «DIME–форма» анализируется понятие DIME–формы. Этот термин является акронимом, за первыми буквами которого скрываются (1) «одомашнивание», или, как еще предлагает называть эту позицию Н.А. Воронов<sup>30</sup>, «демифологизация»; (2) «нередуцируемость»; (3) «мистическое»; (4) «элиминация». По Макгинну, решение всякой философской проблемы предстает как перебор возможных стратегий ее решения в рамках схемы, заранее заданной самой историей аналитической философии. Мистерианская альтернатива встает перед нами тогда, когда использование других стратегий представляется нам неуместным.

Десятый параграф первой главы «Метафилософский пессимизм» посвящен позиции метафилософского пессимизма. Провозгласив неразрешимость большинства философских проблем, Макгинн дает оценку философии в целом<sup>31</sup>. Как и Куайн, он не проводит концептуального различия между философскими и научными вопросами. Но, в отличие от Куайна, Макгинн считает, что философия – это совокупность не просто наиболее фундаментальных, но также и принципиально неразрешимых вопросов.

Заключение первой главы содержит выводы из первой главы. Трансцендентальной натурализм послужил попыткой переработки мистерианства в универсальную методологию, которая могла бы успешно применяться для решения и других философских проблем. Но впоследствии Макгинн снова сосредоточился на проблемах в философии сознания, и эта концепция не получила сколь-нибудь существенного дальнейшего развития. Тезис замкнутости вводится на базе натуралистической установки, не допускающей нарушения физикалистской картины мира.

**Вторая глава «Мистерианство Колина Макгинна по отношению к проблеме сознание-тело»** посвящена основным положениям мистерианства.

---

<sup>30</sup> Воронов Н.А. Что такое мистерианство? // Вестник Московского университета. Философия. Серия 7, Философия, №5, 2010. С. 18–33.

<sup>31</sup> McGinn C. The Mysterious Flame: Conscious Minds in the Material World. New York: Basic Book, 1999. pp. 205–209.

**В первом параграфе второй главы «“Новые мистерианцы”. История происхождения термина»** обсуждается предыстория появления термина «новые мистерианцы», предложенного Оуэном Фланаганом<sup>32</sup>.

**Во втором параграфе второй главы «Слабая и сильная версии мистерианства»** анализируются основания для разграничения типов мистерианской аргументации в работах Хомского, Нагеля и Макгинна. Если Хомский и Нагель лишь допускают, что проблема сознание-тело может быть неразрешима, Макгинн настаивает на ее принципиальной неразрешимости. Это позволяет провести разграничение слабой и сильной версий мистерианства. Слабое мистерианство Хомского и Нагеля *ставит под сомнение* полную разрешимость проблемы сознание-тело, а представленное в работах Макгинна сильное мистерианство *постулирует* неразрешимость этой проблемы для человеческого сознания в его нынешнем виде.

**В третьем параграфе второй главы «Критика стандартных подходов к решению проблемы сознание-тело»** обсуждается макгинновская критика стандартных подходов к объяснению отношений сознания и тела. К таким подходам Макгинн относит *материализм* и *дуализм*. Под материализмом в первую очередь им имеются в виду *теория тождества*, *функционализм* и *элиминативизм*. Основная претензия Макгинна к материализму сводится к тому, что материализм, по его мнению, исходит из верной посылки о физичности и естественности всего сущего, но не учитывает феноменального аспекта сознания и пытается либо вообще элиминировать последний, либо грубо редуцировать его к физическим процессам мозга. В свою очередь, под дуализмом Макгинном имеются в виду дуалистические подходы, используемые при объяснении связи сознания и тела: *дуализм предикатов*, *дуализм свойств* и *субстанциальный дуализм*. Основное возражение Макгинна против дуализма заключается в том, что дуализм слишком отрывает сознание от мозга, вследствие чего, во-первых, нарушается онтологическое единообразие мира и, во-вторых, встает вопрос о возможности каузального взаимодействия

---

<sup>32</sup> Flanagan O. The Science of the Mind (2nd edition). Cambridge: MIT-Press, 1991. pp. 312–314.

ментального и физического. Макгинн не ограничивается критикой материализма и дуализма и также оценивает применимость альтернативных подходов к решению проблемы сознание-тело, среди которых *панпсихизм* и то, что он называет *глобальным ментализмом*. Однако и они, по его мнению, не могут претендовать на статус корректных теорий сознание-тело. Если панпсихизм изначально опирается на неубедительные посылки, то глобальный ментализм решает проблему связи ментального и физического лишь на словах, дает иллюзию объяснения.

В четвертом параграфе второй главы «**Специфика решения проблемы сознание-тело**» формулируются положения, характеризующие мистерианское понимание проблемы отношений сознания и тела. Ядро аргументации Макгинна представимо в виде трех базовых тезисов: (1) тезис натурализма; (2) тезис феноменального реализма; (3) тезис метафизической зависимости ментального от физического. По мысли Макгинна, корректное объяснение должно давать нам интуитивное схватывание психофизических отношений. Этот тип отношений должен стать понятен так же, как нам понятны отношения целого объекта и составляющих его элементов.

В пятом параграфе второй главы «**Тезис когнитивной замкнутости человеческого интеллекта к решению проблемы сознание-тело**» обсуждается тезис когнитивной замкнутости как центральный тезис мистерианства. Согласно этому тезису, постижение природы отношений сознания и тела находится за пределами наших представлений. Макгинн пытается обосновать тезис когнитивной замкнутости в свете вводимых им *тезиса взаимозамкнутости перцепции и интроспекции, гипотезы о C\*-свойстве и аргумента по аналогии*.

Шестой параграф второй главы «**Понятие широкого физикализма. Вспомогательные гипотезы когнитивной замкнутости**» посвящен рассмотрению дополнительного корпуса мистерианских идей, служащих теоретической «подпоркой» для сильного тезиса когнитивной замкнутости. В

статье «What Constitutes the Mind-Body Problem?»<sup>33</sup> Макгинн предлагает дистинкцию «узкого» и «широкого» типов физикализма<sup>34</sup>. Узкий физикализм – это тезис, что мир таков, как он в настоящее репрезентирован в научной картине мира. В свою очередь, согласно широкому физикализму, мир значительно превышает его репрезентацию в современной науке. Вспомогательные гипотезы когнитивной замкнутости вводятся Макгинном именно в перспективе *широкого понимания физикализма*. Эти гипотетические положения Макгинн подразделяет на две группы: (1) гипотезы, касающиеся базовых особенностей физического мира, связанных с феноменом сознания; (2) гипотезы, касающиеся особенностей самого сознания.

В седьмом параграфе второй главы «Пути решения проблемы сознание-тело» освещаются предлагаемые Макгинном способы решения проблемы отношений сознания и тела в перспективе отстаиваемого им сильного тезиса когнитивной замкнутости. В статье «Solving the Philosophical Mind-Body Problem»<sup>35</sup> Макгинн производит разграничение конструктивного и неконструктивного типов решения психофизической проблемы. Под первым понимается редуктивное физикалистское объяснение, обеспечивающее интуитивным схватыванием отношений сознания и тела. Однако если на настоящем этапе конструктивное решение невозможно, следует прибегнуть к неконструктивному решению, под которым понимается, во-первых, знание, что такая теория вообще *возможна*, и, во-вторых, знание, какую *форму* она могла бы иметь<sup>36</sup>. Мы не можем представить, на что могло бы быть похоже корректное решение проблемы сознание-тело<sup>37</sup>. Однако это не означает, что мы

---

<sup>33</sup> McGinn C. What Constitutes the Mind-Body Problem? / in McGinn C. Consciousness and its Objects. Oxford: Oxford University Press, 2004. pp. 5–25.

<sup>34</sup> Ibid. pp. 16–19.

<sup>35</sup> McGinn C. Solving the Philosophical Mind-Body Problem / in McGinn C. Consciousness and its Objects. Oxford: Oxford University Press, 2004. pp. 56–76.

<sup>36</sup> McGinn C. The Mysterious Flame: Conscious Minds in the Material World. New York: Basic Book, 1999. pp. 214–218.

<sup>37</sup> McGinn C. Solving the Philosophical Mind-Body Problem / in McGinn C. Consciousness and its Objects. Oxford: Oxford University Press, 2004. P. 62.

не способны предположить, что могло бы включать в себя такое решение. В частности, считает Макгинн, корректная теория сознание-тело должна, как минимум, проливать свет на C\*-свойства и включать решение проблем пространственности сознания и его внутренней скрытой структуры. Чтобы добиться расширения репертуара наших актуальных когнитивных способностей или создания новой когнитивной способности, мы прежде должны внести изменения в ткани мозга, фундирующие эти способности. Это можно сделать, по крайней мере, двумя способами: при помощи метода *инбридинга*, или искусственного отбора, или метода *генной инженерии*.

**Заключение второй главы** содержит выводы из второй главы. Согласно Макгинну, проблема сознание-тело принципиально не разрешима для нас, и дело обстоит так не только потому, что мы когнитивно замкнуты к свойствам, играющим роль посредников между ментальным и физическим, но и потому, что мы когнитивно замкнуты к другим фундаментальным свойствам мира, обеспечивающих саму возможность психофизических отношений. Макгинн утверждает, что проблема сознание-тело принципиально неразрешима для человеческого интеллекта в его актуальном виде, но допускает, что она могла бы быть потенциально разрешима в случае внесения в его когнитивную конфигурацию значительных изменений. Однако эта задача на настоящий момент просто неосуществима, полагает он, поскольку имеются серьезные технические трудности и проблема моральной оценки.

**Третья глава «Критика мистерианства Колина Макгинна»** посвящена критическим возражениям, выдвигавшимся когда-либо в отношении мистерианского подхода к решению проблемы сознание-тело.

В первом параграфе третьей главы **«Основные возражения против мистерианства Макгинна»** анализируется корпус базовых контраргументов, подрывающих мистерианскую доктрину Макгинна. Все базовые возражения можно условно подразделить на возражения, касающиеся (1) проблемы обоснования тезиса когнитивной замкнутости; (2) эпистемологических проблем

мистерианства. К первой категории принадлежат возражения В.В. Васильева<sup>38</sup>, Юрая Кригела<sup>39</sup>, Юрая Бевандича<sup>40</sup> и Дэниела Столджара<sup>41</sup>; ко второй – возражения Дэниела Деннета<sup>42</sup>, Юрая Кригела<sup>43</sup>, Марка Роулэндса<sup>44</sup>, Джесси Принца<sup>45</sup>, Маартена Боудри и Майкла Влерика<sup>46</sup>.

Во втором параграфе третьей главы «Другие проблемы мистерианства Колина Макгинна» осуществляется выявление и анализ проблем мистерианства, ранее не затрагиваемых в отечественной и зарубежной философской литературе. К таким проблемам можно было бы отнести (1) проблемы непротиворечивости понятия эпистемически недоступной вещи и (2) эффективности применения мистерианского подхода.

Заключение третьей главы содержит выводы из третьей главы. За время существования мистерианства против этой концепции было выдвинуто немало возражений. В основном они указывали на недостаточную обоснованность тезиса когнитивной замкнутости, занимающего центральное место в мистерианской аргументации Колина Макгинна. Последний до сих пор не прокомментировал большую часть этих возражений. Во вступлении к сборнику «Consciousness and its Objects»<sup>47</sup> Макгинн признает, что ему едва ли удалось продемонстрировать корректность мистерианства, фактически подтверждая общее мнение критиков о гипотетичности его рассуждений.

---

<sup>38</sup> Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 268 с.

<sup>39</sup> Kriegel U. The New Mysterianism and the Thesis of Cognitive Closure // Acta Analytica, 18, (30-31), 2003. pp. 177–191.

<sup>40</sup> Bevandić J. Objections to McGinn's Cognitive Closure Argument // 2017. URL: <https://repository.ffri.uniri.hr/islandora/object/ffri:948/preview> (дата обращения: 10.05.2020)

<sup>41</sup> Stoljar D. Ignorance and Imagination: The Epistemic Origin of the Problem of Consciousness. Oxford: Oxford University Press, 2006. 262 p.

<sup>42</sup> Dennett D.C. Review of McGinn, The Problem of Consciousness // The Times Literary Supplement, 1991. URL: <https://ase.tufts.edu/cogstud/dennett/papers/mcginn.htm> (дата обращения: 06.05.2020).

<sup>43</sup> Kriegel U. The New Mysterianism and the Thesis of Cognitive Closure // Acta Analytica, 18, (30-31), 2003. P. 183.

<sup>44</sup> Rowlands M. Mysterianism / in Velmans M. Schneider S. (eds.). Blackwell Companion to Consciousness. New York: Blackwell, 2007. pp. 335–345.

<sup>45</sup> Prinz J. Level-Headed Mysterianism and Artificial Experience. / in Holland O. (eds.). Machine Consciousness. New York: Journal of Consciousness Studies, Book 10, 2003. pp. 111–132.

<sup>46</sup> Vlerick M. Boudry M. Psychological Closure Does Not Entail Cognitive Closure. // Dialectica, Vol. 71 (1), 2017. pp. 101–115.

<sup>47</sup> McGinn C. Consciousness and its Objects. Oxford: Oxford University Press, 2004. P. 1.

В **Заключении** диссертации обобщаются результаты диссертационного исследования. За последние десятилетия было предложено немало подходов к решению проблемы сознание-тело, среди которых выделяется мистерианство. Мистерианское решение проблемы сознание-тело состоит в признании того, что эта проблема неразрешима. По мнению Хомского<sup>48</sup>, в основе этого тезиса лежит вывод о наличии у нас естественных познавательных границ, делаемый с оглядками на аналогичные ограничения у животных. В виду этого возникает вопрос о достаточности интуиции для постулирования сильного тезиса когнитивной замкнутости. Собаки и кошки не способны решить проблемы науки, но они и *не осведомлены* о них. Иначе дело обстоит с человеческими умами. Мы демонстрируем возможность понимания тех проблем, которые мы сами провозглашаем неразрешимыми. Основная трудность мистерианства в том, что эта теория отталкивается от трюизма об ограниченности человеческого познания и, пытаясь постулировать принципиальную неразрешимость проблемы сознание-тело, не способна подвести под этот сильный тезис убедительные доводы. Впрочем, несмотря на многочисленные трудности, рассмотренные в настоящем исследовании, было бы несправедливо считать мистерианство провальным философским проектом. Его кажущаяся экстравагантность – в сильных выводах, которые делает Макгинн. Но если оставить эти выводы за скобками, окажется, что в основе мистерианства лежит весьма убедительное гипотетическое положение. Мистерианство учит нас, что мы не должны преувеличивать наши познавательные возможности. Эта концепция удерживает нас от различных интеллектуальных крайностей. В виду этого мы убеждены, что мистерианство – или, по крайней мере, сам его скептический пафос, – должен стать неотъемлемой методологической частью нашей философской работы.

---

<sup>48</sup> Chomsky N. The Mysterious of Nature: How Deeply Hidden? // The Journal of Philosophy, Volume CVI, № 4, 2009. pp. 167–200.

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Публикации в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова:*

### **I. Рецензируемые издания, индексируемые в международных базах Web of Science и RSCI:**

1. Павлов А.С. Субстанциальный дуализм Ричарда Суинберна: современное состояние и критика // Философский журнал. 2020. Т. 13, №3. С. 175–188 (Scopus, Web of Science, RSCI). Пятилетний импакт-фактор РИНЦ: 0,651.
2. Павлов А.С. Трансцендентальный натурализм Колина Макгинна как методологический подход в современной аналитической философии // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2020. №20. С. 22–32 (RSCI). Пятилетний импакт-фактор РИНЦ: 0,320.

### **II. Издания, включенные в Список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова:**

3. Павлов А.С. Метафилософский пессимизм К. Макгинна // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, № 1. С. 39–42. Пятилетний импакт-фактор РИНЦ: 0,507.
4. Павлов А.С. Критика мистерианского аргумента по аналогии К. Макгинна в свете супранатурализма У. Джеймса // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2020. №4. С. 137–142. Пятилетний импакт-фактор РИНЦ: 0,135.