

ОТЗЫВ официального оппонента

на диссертацию Сыроева Тихона Алексеевича на тему: «Феномен лени: этико-философский анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.05 – Этика (философские науки) в диссертационный совет МГУ.09.02

Работа Сыроева Т.А. посвящена осмыслению культурного феномена лени в категориях морального сознания. Это не совсем обычная тема для философских наук, но автор убедительно показывает, что в условиях постиндустриального общества лень в своих разнообразных модусах становится значимым этическим фактором, перерастающим обычные её пейоративные смыслы. Понятно в свете этого, почему автор рассматривает целый кластер понятий, косвенно связанных с ленью: таких, например, как недеяние, аномия, эскапизм, праздник, досуг, созерцание, фланирование и др.

В первой главе «Труд и лень: философско-этическое содержание оппозиции» автор задает понятийную и историческую перспективу исследования, рассматривая оппозицию труда и лени в их культурно-историческом развитии. Особое внимание уделяется нравственным и мотивационным аспектам феномена труда. Автор показывает, как изначальная негативная аксиологическая окраска труда, свойственная древним культурам, в христианстве, особенно в эпоху Реформации, меняется в сторону сакрализации и признания его этической необходимости необходимостью. Т.А. Сыроев, анализируя релевантные философские тексты, вскрывает истоки и причины культурной «контрреволюции», осуществившей протестную реабилитацию лени как ответ на «гегемонию труда» При этом отмечается, что «реабилитация лени» не есть ее полное моральное оправдание, поскольку в своей основе она – реакция на агрессивное и деструктивное поглощение трудом разнообразия человеческой природы и мира ее интересов.

Во второй главе анализируется этос лени в русской культуре в контексте установок национального мировидения. Рассмотрен концепт «лени» в русской языковой культуре, выявлены позитивные и негативные коннотации этой темы. Показаны особенности топики лени в русской философии. По мнению

Т.А. Сысоева, на понимании и переживании феномена лени сказались такие специфичные доминанты русской философии, как религиозность, мессианство, эсхатологичность, пренебрежение земными благами, что – вместе с известными особенностями культурной географии – породило также «слабость социальных и культурных форм». Нетривиальной представляется осуществленная автором в этой главе связка лени с «русской хандрой» и «метафизической усталостью» как эмоционально-этической установкой на бездействие. Вполне логично Т.А. Сысоев присоединяет к теме и феномен «обломовщины». Он показывает, что «обломовщина», при всем ее негативе, может быть прочитана как манифестация выбора в пользу модуса «быть», а не модуса «иметь».

В третьей главе осуществлена взаимопроясняющая связка скуки и лени, культурная семантика которых позволяет задать темпоральное и экзистенциальное измерение темы. Т.А. Сысоев формулирует два сценария развития последствий экстремального переживания экзистенциальной скуки: в одном случае человек открывает надежду на прорыв к «смыслообразующему пути», в другом – раскрывается «провал в окончательное разочарование» и девальвацию ценностей. В свете этих сценариев интересен и неординарен авторский анализ образа Ставрогина, иллюстрирующий путь «провала». Анализируется и путь «прорыва», при котором экзистенциальная скука, провоцирует попытку снять разрыв между событием и повседневностью.

Т.А. Сысоев в результате выявляет неоднозначные импликации «скучающего» модуса: как тотальную усталость и скепсис, так и способность, по выражению автора, «развернуть человека к себе подлинному», «воспитать в нем трепетное довольство малым, повседневным».

В четвертой главе Т. Сысоев применяет выработанный им метод анализа бинарных концептов культуры к понятиям праздности и лени, выявляя и области пересечения, и несводимые друг к другу семантические аспекты.

Интересно весьма плодотворное рассмотрение праздности как части аристократического этоса, что позволяет автору внести существенное различие *лени* как состояния парализованности воли из-за диалектической связи с «давящей необходимостью труда», и *праздности*, которая поднимает человека над царством необходимости. Далее праздность рассматривается

также в ее социо-историческом измерении и, если так можно выразиться, в перформативно-эстетическом (праздность как праздник). Лень в этом аспекте оказывается уже не страхом перед будущим, а принятием мира и проявлением воли к творчеству (диалог) и заботы (экологизм).

Итогом работы является понимание феномена лени как биполярного культурного явления, которое при определенных условиях может приводить как к деструкции личности, так и к формированию идеальной цели, защищающей от дурной бесконечности воспроизводства нового.

Диссертацию Т. Сысоева можно с уверенностью определить как новаторский подход к актуальной теме, вскрывший незамеченные исследователями аспекты и обоснованно предложивший своеобразную диалектическую модель работы феномена лени в различных культурных контекстах. Стоит подчеркнуть достоверность результатов диссертационного исследования, опирающихся на глубокий и герменевтически грамотный анализ соответствующих текстов. Добавлю, что в условиях нарастающей агрессивности современных идеологий – как политических, так и медийных – научный анализ этически значимых концептов оказывается в высшей степени актуальным.

Позволю себе все же сделать несколько замечаний. Богатая библиография диссертации, которая сама по себе – учитывая неординарность темы – является ценным научным результатом, заставляет читателя пожелать, чтобы в обзоре мнений по теме было больше имен и концепций. (Хотя, конечно, принципиально важные теории не были упущены.) Хотелось бы также, чтобы казусами Ставрогина и Обломова не ограничивалось обращение к русской литературе, которая дает огромный арсенал образных репрезентаций всех тех этических понятий, которые автор привлекает к своей работе.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 09.00.05 – Этика (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5

Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова; текст диссертации оформлен в соответствии с приложениями № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сысоев Тихон Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.05 – Этика.

Официальный оппонент

доктор философских наук, профессор,
ординарный профессор Школы философии и культурологии
факультета гуманитарных наук ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»»

Доброхотов Александр Львович



«07» октября 2021 года

Контактные данные:

Тел. +7 (495) 772-95-90 доб. 22694, e-mail: adobrokhotov@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.03 – История философии.

Адрес места работы:

105066, г. Москва, Старая Басманная ул., 21/4, стр. 1, каб. 416б

тел: +7 (495) 772-95-90*22694

e-mail: fgn@hse.ru

Подпись профессора ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»

проф. А.Л. Доброхотова удостоверяю:

