

ОТЗЫВ официального оппонента

на диссертацию Сыроева Тихона Алексеевича на тему «Феномен лени: этико-философский анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.05 - Этика (философские науки) в диссертационный совет МГУ.09.02

Диссертация Т. А. Сыроева посвящена такому всеобщему, но мало осмысленному явлению, как лень. Лень родилась до появления человека на земле, ее черты хорошо видны в поведении животных, особенно млекопитающих и высших. Лень как врожденное человеческое качество обретает свои конкретные выражения в культуре и изменяется вместе с ней. Автор справедливо отмечает, что «феномен лени приобрел сегодня новые коннотации и черты, с одной стороны, в связи с чрезмерной, интенсификацией труда в индустриальном и постиндустриальном обществах, а с другой, — в связи с ростом числа избыточных рабочих рук, что обусловлено законами развития капитала и тенденцией ко все большей автоматизации производства» (автореферат, с. 3).

К несомненному достоинству диссертации относится анализ лени в контексте мировой культуры — от древних времен до современности. Он убеждает читателя в том, что как поведенческая константа она играла значительную роль в жизни человека.

Диссертация состоит из четырех глав, введения, заключения и библиографии. В первых двух главах дается историко-культурное рассмотрение феномена лени в ее соотношении с трудом (глава первая) и тема лени в русской культуре (глава вторая). Третья глава носит более аналитический характер, в ней исследуются соотношения понятий лени, скуки, нигилизма и др. В четвертой, заключительной главе автор фокусирует свое внимание на теме праздности и лени.

В целом работа производит благоприятное впечатление. Она читается с интересом. Автор демонстрирует широкие историко-философские познания, хорошо ориентируется в историографии и библиографии избранной темы.

Язык работы научен, логика исследования прослеживается. Выводы исследования сформулированы четко, они обоснованы и убедительны.

Как оппонент я могу подтвердить, что диссертационное исследование осуществлено на основе комплексной методологии. Это методы сравнительного и ретроспективного анализа, историко-философский анализ, компаративный метод, герменевтический, текстологический и этимологический анализ.

Достоинства работы несомненны. Автор дает целостную презентацию довольно сложной и обширной проблемы, потребовавшей междисциплинарного подхода к ее решению. В свете высокой оценки достижений автора тем более необходимо отметить и ее недостатки или упущения. Замечу сразу, что я допускаю определенный субъективизм в оценках, поскольку феномен лени столь же очевиден, сколь и неуловим для объективного анализа.

По моему мнению, необходимо было бы прежде всего более строго и детально разграничить, с одной стороны, физиологические и психические основания лени, с другой – социальные, в том числе и этические. К сожалению, автор полностью отвлекается от физиологической и психической стороны лени. Он не приводит никаких данных о медицинских или психологических исследованиях в этой области, между тем известно, что лень граничит с рядом некоторых психических заболеваний, таких как депрессия, синдром дефицита внимания, расстройство сна, шизофрения и др. В медицине известен и феномен накопленной или хронической усталости, что также может восприниматься как состояние лени. Думается, что указание на эту сторону дела могло бы сделать границы анализа более четкими и определенными.

К числу общих впечатлений я отношу чувство того, что автор пытается реабилитировать лень, отыскать в ней как можно больше позитивных сторон. В этой связи я мог бы привести множество примеров и цитат из текста диссертации. Но по необходимости я ограничусь лишь несколькими.

Однако прежде я выскажу свое собственное суждение о лени. Лень – немотивированное, волюнтаристическое осознанное или неосознанное желание не делать того, что должно или необходимо. В этом смысле она относится к негативным качествам человека. Ее легко спутать с усталостью, желанием отдохнуть, чтобы восстановить тот или иной вид деятельности. Если же мы можем усмотреть в лени нечто позитивное, то это по большей части ошибка, результат того, что она редко проявляется в своем чистом виде, будучи смешана с самыми разными, в том числе и позитивными человеческими качествами и состояниями. Лень – экзистенциальное состояние, поскольку вовлекает в себя практически все качество человека как плотского, так и психо-интеллектуального существа.

По определению автора, «...лень есть такое состояние, которое всегда находится или стремится оказаться по ту сторону необходимости и может быть связано либо с физической или духовной усталостью, либо с парализующим страхом и уязвимостью, либо с полной — кажущейся или действительной — жизненной удовлетворенностью, заглушающей или отменяющей необходимость какой бы то ни было модернизации, улучшения или роста. Иными словами, лень — есть упразднение воли по причине невозможности или исполненности» (с. 170). Это одно из многих ее определений, оно представляется мне достаточно сбалансированным, хотя последнее звучит несколько загадочно. В работе есть и другие суждения: «Исследователи утверждают, что не пренебрегающий ленью человек сохраняет благодаря ей энергию и тем самым продлевает свою жизнь» (автореферат, с.7.). Или: «ленивое парадоксальным образом рассматривается как необходимое условие для более точного и продуктивного усилия» (с. 37).

Автор идет дальше и утверждает, что в определенных ситуациях «лень выступает в качестве символа человеческого права на свободу и на жизнь вне ценностей, сопряженных с трудом, то есть приобретает эмансипационные коннотации» (с. 20).

В некоторых случаях создается впечатление, что автор чрезмерно расширяет границы этого феномена, вплоть до включения в нее «экологической лени»: «В эстетическом дискурсе праздность и лень нередко взаимообуславливаются и поэтизируются; лень здесь воспринимается как блаженно-сонное состояние погруженности в самого себя, как опыт предельной уединенности, освобождение от всего внешнего, как пропедевтика к подлинному творчеству, как непроизводительное, созерцательное и, следовательно, экологическое отношение к миру» (21 - 22).

В диссертации, на мой взгляд есть и неточные суждения, например, «В русской культуре лень связывается не только с политической и культурной инертностью личности, ее равнодушием и нерадением о будущем, но и со спецификой религиозного сознания, устремленного к абсолютно сакральному, эсхатологическому, что, как следствие, порождает пассивность и безразличие ко всему профанному, земному». Возникает вопрос, почему это относится только к русской культуре, а не ко всей, скажем, христианской? На странице 46 мы находим такие слова: «труд в Средние века, строго говоря, допускался только в гигиенических целях, как своеобразная аскетическая практика...» Это явно узкое понимание средневекового отношения к труду. В эту эпоху труд понимался и как наказание, и как завет трудиться в поте лица. Труд был формой искупления и благочестия.

За счет акцентирования связи труда и лени автор умаляет связь труда с отдыхом, покоем, ожиданием и другими состояниями, в гораздо большей степени связанными с трудом. Так на стр. 26 автор пишет: «...лень, по сути, есть негация труда... их противоположность лежит как бы на поверхности, тогда как внутреннее онтологическое содержание их взаимосвязано: одно (то есть «лень») нужно преодолеть, чтобы достигнуть второго (то есть «труда»). От лени необходимо оттолкнуться. Акт бытия есть переход из потенциального, пассивного в актуальное, активное». Налицо очевидное преувеличение значимости «онтологии» лени. На самом деле «онтология»

лени это «ничтология», так как в ее «основе» безосновность, беспочвенность, безбытийность. Ничто первично, лень вторична.

Вместе с тем, автор в ряде случаев сбалансированно описывает значение труда (анализу которого посвящена заметная часть диссертации). Труд, соглашается автор, не только трудность и ведет к утомлению, но и радость, несущая человеку общественное признание и самоуважение. В какой-то степени это выправляет перекося, стремление романтизировать и поэтизировать лень, преувеличить ее позитивные ресурсы (с. 28).

Вот еще к вопросу об упущениях. В описании этоса лени («русская лень») в русской культуре автор полностью абстрагируется от социально-политического и экономического фактора в формировании предпосылок и мотивов лени. Очевидно, что и крепостное право, и советская система принуждения к самоотверженному героическому, т.е. «коммунистическому» труду не могли не оставить своего отпечатка на понимании и оценке лени. Не учитывает он и негативного влияния авторитаризма, давления государства на человека, ускользающего из-за этого в лень как в зону пассивного протеста против системы. Автор не видит этого, что делает его выводы о «русской лени» неполными, односторонними.

В заключении небольшое историографическое замечание. В первом параграфе третьей главы «Скука, лень и время», автор, к сожалению, не обращается к трактату М.В. Ломоносова, в котором есть весьма интересные развернутые суждения российского ученого о скуке. Она для Ломоносова ключевое экзистенциальное состояние, стоящее у истоков многих человеческих качеств. (Ломоносов М.В. Краткое руководство к риторике... / Соч. т. 2, М., 1961. – С. 367 – 368.)

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Она содержит значительные объемы новизны, опирается на солидный источниковый базис. Содержание

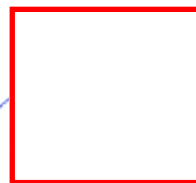
диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.05 – Этика, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, текст диссертации оформлен в соответствии с приложениями № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Т. А. Сысоев заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.05 – Этика (философские науки).

Официальный оппонент

доктор философских наук, профессор
профессор кафедры
истории русской философии
философского факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»

Валерий
Александрович
Кувакин



21 сентября 2021 года

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-24-08, e-mail: rf@philos.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.03 – История философии

Адрес места работы:

119234, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский»
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,
философский факультет, кафедра истории русской философии

Тел.: +7(495)9391925, e-mail: info@philos.msu.ru

Подпись профессора В.А. Кувакина заверяю:

Ученый секретарь
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
кандидат философских наук



Н.Ю. Клюева