

Аязбекова С.Ш. Мировые цивилизации в системе культурных универсалий // 126-ая Международная научно-практическая конференция «Феномен человеческого творчества в перипетиях исторического процесса» / 2 этап первенства по культурологии. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 23-30 июня 2016 г. - [Электронный ресурс]. – <http://gisap.eu/ru/node/115638>

МИРОВЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРНЫХ УНИВЕРСАЛИЙ

Sabina Ayazbekova, профессор, доктор философских наук, профессор
Казахстанский филиал Московский государственный университет им. М.В.
Ломоносова, Казахстан

Участник первенства: Национальное первенство по научной аналитике -
"Казахстан";

Открытое Европейско-Азиатское первенство по научной аналитике;

Доклад посвящен мировым культурным универсалиям. В качестве таковых рассматриваются номадическая и оседлая цивилизации, которые определяются как синхронные мировые цивилизации, в отличие от стадильных неолитической, раннеклассовой, античной, средневековой, раннеиндустриальной, индустриальной и постиндустриальной цивилизаций. При этом культурные универсалии определяются как обобщенные, типологически единые формы мировосприятия, миромоделирования и мирорепрезентации, выступающие в качестве социального кода и константы человеческого бытия.

Ключевые слова: *номадическая мировая цивилизация, оседлая мировая цивилизация, культурные универсалии.*

The report focuses on the world cultural universals. Nomadic and settled civilizations are considered as such, and are defined as synchronous global civilizations, unlike stadial Neolithic, early class, ancient, medieval, early industrial, industrial and post-industrial civilizations. This cultural universals are defined as generalized, typologically unified forms of perception, modeling and presentation of the world, and acting as a social code and constants of human existence.

Keywords: *Nomadic world civilization, settled world civilization, cultural universals.*

Анализ культурных универсалий, проведенный нами в исторической проекции, позволил выделить **6 основных типов культурных универсалий:**

- 1) космологические,
- 2) мировые,
- 3) континентальные,
- 4) локально-цивилизационные,
- 5) этнические,
- 6) социально-групповые и индивидуальные [1].

В данной работе остановимся на мировых культурных универсалиях.

В отличие от космологических культурных универсалий, базирующихся на связях Человека и Космоса [2], факторами формирования мировых универсалий становятся антропо- и культурогенетические, биологические, географические, миграционные, религиозные и языковые парадигмы развития. Наряду с этим важную роль играет процесс формирования и развития мировых цивилизаций.

Российские исследователи Б. Н. Кузык и Ю. В. Яковец сформулировали концепцию «мировых цивилизаций», обозначающих определённую ступень общества как целостной

системы, в которой взаимно переплетены материальное и духовное воспроизводство, экономика и политика, социальные отношения и культура. В рамках этой концепции было выделено 6 мировых цивилизаций: неолитическая (VIII - IV тыс. до н.э.), раннеклассовая (конец IV - начало I тыс. до н.э.), античная (VIII в. до н. э. — V в. н. э.), средневековая (VI – XIV вв.), раннеиндустриальная (XV – середина XVIII вв.), индустриальная (середина XVIII - XX в.) и постиндустриальная (с XXI- начало XXIII в. — прогноз) [3, с. 92-93].

Факторами формирования мировых культурных универсалий становятся те же факторы, которые обуславливают становление и смену мировых цивилизаций. К ним относятся циклические колебания в развитии глобальной цивилизации, жизненных циклов человечества, изменение генотипа общества, глубинные закономерности циклично-генетической динамики социальных систем, диалог цивилизаций и др. [4, с. 117-118].

Однако изучение мировых универсалий обуславливает необходимость привлечения диа-синхронного подхода к изучению мировых цивилизаций. Связано это с тем, что возникновение таких универсалий определяется, с одной стороны, исторической стадийной сменой выше обозначенных мировых цивилизаций, а с другой, - одновременным сосуществованием и взаимодействием глобальных синхронных цивилизаций. К ним мы относим номадическую и оседлую цивилизацию, цивилизации Востока и Запада, мировые теоцентрические цивилизации (исламскую, христианскую, буддийскую). Данные цивилизации объединим под общим названием «синхронные мировые цивилизации», тогда как под диахронными стадийными цивилизациями будем понимать неолитическую, раннеклассовую, античную, средневековую, раннеиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную цивилизации.

Стадийные мировые цивилизации, также как и отдельные локальные цивилизации, достаточно широко освещены в литературе, поэтому сконцентрируем свое внимание на номадической и оседлой мировых цивилизациях, а также на тех их характеристиках, которые имеют самое непосредственное отношение к обозначенной нами проблематике. Масштаб их распространения, непрекращающиеся конфликты и взаимодействие друг с другом, а также значительный исторический период существования (с эпохи неолита по сегодняшний день), наряду с другими факторами, позволяют сделать вывод о том, что эти два глобальных мира имеют статус мировых цивилизаций.

Следует заметить, что на внутривизантизмную целостность номадического и оседлого мира обратил внимание итальянский медиевист Франко Кардини. Изучая роль кочевых народов Евразии в становлении европейского рыцарства, он заметил: «Оседлая цивилизация – это города, дороги, государственный аппарат, более разнообразное и полноценное питание, крепостные стены, пехота. Цивилизация кочевников – стойбища, тропы, племенная солидарность, невозможность наесться досыта, главным образом белковое питание и животные жиры, бесконечные расстояния, тесное общение с животными, и прежде всего с лошадью» [5].

Деление цивилизаций на номадическую и оседлую, в первую очередь, обусловлено средой обитания. Для оседлых народов – она более благоприятна и многообразна, предоставляющая возможности для земледелия, поскольку ландшафт имеет неиссякаемые ресурсы жизнеобеспечения, тогда как для кочевников – это степь и пустыня. В результате такого деления географического ландшафта, и возникло два основных способа жизнедеятельности, что и породило два вида цивилизаций – номадическую и оседлую.

Данные две цивилизации, будучи диаметрально противоположными по своим характеристикам, породили и особый набор культурных универсалий, достаточно

Аязбекова С.Ш. Мировые цивилизации в системе культурных универсалий // 126-ая Международная научно-практическая конференция «Феномен человеческого творчества в перипетиях исторического процесса» / 2 этап первенства по культурологии. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 23-30 июня 2016 г. - [Электронный ресурс]. – <http://gisap.eu/ru/node/115638>

устойчивый на протяжении весьма длительного исторического периода. При этом, если на ранних этапах развития доминировало воздействие номадической цивилизации, которой суждено было внести большой вклад в становление локальных цивилизаций, то, в современный период, наоборот, практически повсеместно распространена оседлая цивилизация.

Номадическая мировая цивилизация

Номадизм или Мир кочевья стал предметом пристального научного изучения относительно недавно. До середины XX века вопрос о его принадлежности даже к локальной цивилизации относился к числу дискуссионных. Во многом это связано с тем, что теория цивилизации сформировалась в рамках оседлой европейской культуры, а потому кочевье никак не вписывалось в рамки цивилизационного развития европейских культур.

Не случайно, понятие «номадическая цивилизация» отсутствует в описаниях цивилизаций А.Фергюсона, маркиза де Мирабо, И. Мораса, Л.Снетлаге, Э.Бенвениста, З.Фрейда, М.Хайдеггера, М.Мосса, Ф.Броделя, и далее во второй половине XIX – начала XXI веков в концепциях локальных цивилизаций и культурно-исторических типов Ж.Гобино, Г.Рюккета, К.В.Леоньева, Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, С.С.Аверинцева, В.П. Алексеева, В. Г. Ардзинба, Б.С.Ерасова, Б.Н. Кузык, Ю.Б. Яковца, Э.Д.Фролова, Ю.В.Павленко, Д.Уилкинсона и др. Отсутствие номадической цивилизации в типологических и классификационных исследованиях во многом связано с пониманием цивилизации как феномена оседлого мира. Не случайна мысль С.Хантингтона: «Цивилизация начинается там, где совершается переход к сельскому хозяйству, ведут оседлый образ жизни, устанавливается определенная форма управления и осваивается письменность» [6].

В работах А.Тойбни впервые мир кочевья включен в перечень локальных цивилизаций и представлен как «застывшая, неразвивающаяся цивилизация» [7]. В дальнейшем в ряде исследований, посвященных проблеме кочевничества, анализируются лишь его цивилизационные особенности или роль в междивизиационном взаимодействии [8]. По признаку принадлежности к миру кочевья проанализированы отдельные локальные цивилизации, к примеру, такие как кочевая цивилизация казахов [9], монголов [10], Золотой Орды [11], цивилизации кочевников евразийских степей [12], Центральной Азии [13], Сахары [14]. Во всех этих исследованиях, несмотря на различные названия (степная, кочевая, номадическая, конно-кочевая), речь идет все же не о мировой цивилизации, а об отдельных локализациях.

Что касается номадической цивилизации как мировой цивилизации, то ареал ее распространения охватывает не только евразийские, но и афразийские степи и пустыни. Время ее широкого распространения – от эпохи неолита и до наших дней.

Если выделить основные признаки этой цивилизации, то к ним можно отнести космоизм, степную и пустынную территорию, кочевой способ хозяйствования и экономики.

История номадической мировой цивилизации со всей очевидностью обнаруживает ее связь с космическими излучениями, изменениями климата, а также с оседлой цивилизацией. Именно этими факторами зачастую и определялась высокая степень миграции и военных продвижений. Большую роль в исторической эволюции приобрел и переход (в особой мере – в XX в.) значительной части населения кочевников на оседлый способ жизнедеятельности и их вхождение в стабильные мировые цивилизации - в

Аязбекова С.Ш. Мировые цивилизации в системе культурных универсалий // 126-ая Международная научно-практическая конференция «Феномен человеческого творчества в перипетиях исторического процесса» / 2 этап первенства по культурологии. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 23-30 июня 2016 г. - [Электронный ресурс]. – <http://gisap.eu/ru/node/115638>

индустриальную и постиндустриальную цивилизации. Все это приводило к значительным изменениям ареала распространения номадической цивилизации.

Номадическая мировая цивилизация, несмотря на разнообразие локальных воплощений, имеет особый набор культурных универсалий. К ним можно отнести культовое отношение к космическим объектам, земле, природе (в особой мере – скоту), представление об «открытом» пространстве как жизни и «закрытом» как смерти, циклическое бесконечное время, развитая система родовой идентификации и родовой градации и др. Важной отличительной характеристикой номадической мировой цивилизации является доминирование духовного начала при материальном минимализме, превалирование художественных форм над логико-рационалистическими способами познания мира.

Номадическая цивилизация в силу своей подвижности и соответствующих условий жизнедеятельности не могла развивать те жанры искусства, которые требуют стационарных условий и городского быта, такие как живопись, монументальная архитектура и скульптура, жанры театрального искусства и пр. Эта же причина послужила основанием развития устного художественного творчества, реализующегося в развитой жанровой системе, включающей мифо-эпическое, песенное и инструментальное творчество. Именно поэтому вся духовно-культурная энергетика номадической цивилизации была сосредоточена в музыке, слове, костюме и орнаменте, которые могли быть свободно перемещены в пространстве степи или пустыни.

Кочевой способ жизнедеятельности предопределил и доминирование устного способа культурной коммуникации, когда большой массив информации сохранялся в человеческой памяти, а не путем письменности.

Что касается социокультурной стратификации, то здесь особенно выделяются профессиональные носители устной культурной традиции, обеспечивающие внутри- и меж-родовую, этническую и цивилизационную коммуникацию и культурную целостность. К ним можно отнести деятельность бахсы, шаманов, жрецов, жырау, жырышы, акынов, мутребов, шаиристов, создателей и исполнителей макамов, сказителей эпоса и др. Художественный язык опирается на традицию, канон и импровизационность, а надэтническая общность прослеживается в жанрах, ритуалах, обрядах, композиционных особенностях художественного текста.

Что касается материальных культурных объектов, то они были своеобразными территориальными, межродовыми и межпоколенными маркерами, а потому реализовывались в пиктограммах, каменных стелах и изваяниях, а также в курганах, где наиболее полно была представлена и письменность (к примеру, руническая – у тюрков, арамейская – у африканских номадов).

С кочевым образом жизни связаны также малые размеры музыкальных инструментов, отсутствие монументальных объектов культуры (концертных залов, выставок, музеев и т.д.), синкретизм системы творец-исполнитель-слушатель.

Оседлая мировая цивилизация

Мир оседлости в современных исследованиях рассматривается либо в контексте отдельных локальных цивилизаций, либо как их совокупность [15]. В то же время рассмотрение оседлой цивилизации в контексте мировых культурных универсалий проявляет ее целостный системный характер, что может свидетельствовать о мировом статусе этой цивилизации.

Аязбекова С.Ш. Мировые цивилизации в системе культурных универсалий // 126-ая Международная научно-практическая конференция «Феномен человеческого творчества в перипетиях исторического процесса» / 2 этап первенства по культурологии. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 23-30 июня 2016 г. - [Электронный ресурс]. – <http://gisap.eu/ru/node/115638>

Оседлая цивилизация распространена в природной зоне - от субарктической до субтропической. Наличие лесов, горных хребтов, рек, - все это стало источником земледелия, охоты, рыболовства и собирательства. Уже в эпоху неолита в рамках этой мировой цивилизации возник ряд локальных цивилизаций – древнеегипетская и древнегреческая, цивилизации Междуречья, Шан-Инь, Хараппская цивилизация и др.

Оседлый мир, со своими городами, развитой наукой, широким распространением мировых религий (буддизма, христианства и ислама) сформировал свой состав культурных универсалий, важнейшими среди которых являются теоцентрический, экоцентрический социоцентрический и антропоцентрический типы картины мира, а также представление о структурированности и системности «замкнутого» пространства и бессистемности «открытого пространства», линейное конечное время. Значимым становится и преобладание материального начала над духовным, логико-рационалистического способа познания мира над художественным.

Возможности оседлой цивилизации, городской быт, стационарные условия способствовали развитию живописи, архитектуры, скульптуры, жанров театрального искусства, кино, фотографии. Городская культура способствовала и широкому распространению письменного способа передачи информации, формированию устойчивых и замкнутых в пространстве социокультурных институтов (школ, академий, институтов, театров, музеев, консерваторий, выставок, медицинских учреждений, промышленных объектов, организаций и пр.).

Узкая профессионализация в сфере культуры соответствует жесткому разграничению системы творец-исполнитель-слушатель (зритель). Что касается социальной стратификации, то в оседлой культуре, именно ее творцы и носители своим творчеством поддерживают социальную и этническую стратификацию, в отличие от кочевой цивилизации, в которой деятельность творцов направлена на установление и поддержание стратификационной и этнической связи.

Важной особенностью оседлой цивилизации становится большое многообразие этнических, стилистических и художественных особенностей. Соответственно, художественный язык, драматургия и композиция жанров оседлой цивилизации, имеющей свое локальное воплощение в многообразных культурах Востока и Запада, не имеет тем самым устойчивой мировой универсальной общности.

Взаимодействие кочевой и оседлой мировых цивилизаций.

С неолитического периода складывались особенности кочевой и оседлой мировых цивилизаций, причем одновременно с формированием их самобытных культурных универсалий, на протяжении всего периода их существования проявлялись, с одной стороны, хозяйственная связь и глубокое духовное взаимодействие скотоводов и земледельцев, а, с другой стороны, - непрекращающийся конфликт идентичностей. Это достаточно полно зафиксировано в древнешумерском эпосе «О Гильгамеше» (образы Гильгамеша и Энкиду), в мифологии Древнего Египта – предании об Осирисе и Изиде, в библейской истории - о Каине и Авеле.

Значение кочевничества в процессах формирования и развития многих древних цивилизаций крайне велико. Задав первоначальную сетку координат «осевому времени» [16], именно кочевая мировая цивилизация в своих локальных воплощениях определила становление и основные особенности многих оседлых цивилизаций.

Аязбекова С.Ш. Мировые цивилизации в системе культурных универсалий // 126-ая Международная научно-практическая конференция «Феномен человеческого творчества в перипетиях исторического процесса» / 2 этап первенства по культурологии. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 23-30 июня 2016 г. - [Электронный ресурс]. – <http://gisap.eu/ru/node/115638>

Взаимодействие данных двух мировых цивилизаций происходило таким образом, что сужение границ одной цивилизации приводило к расширению другой. Таким был, к примеру, постепенный переход от кочевой цивилизации к оседлой в эпоху бронзы в Китае, в Казахстане это произошло к XX в.

История знает и еще один тип взаимодействия, когда обе мировые цивилизации стали составляющими единой локальной цивилизации – тюркской цивилизации, структура которой объединила кочевую и оседлую формы хозяйствования и, соответственно, набор культурных универсалий, свойственный им обоим.

Тюркская локальная цивилизация становилась для многих народов не только связующим звеном, но и тем вызовом, который способствовал осознанию и формированию их самобытных качеств. Осваивая различные территории, расширяя пространство своего мира, тюркская цивилизация способствовала распространению различных инноваций в пространстве Евразии, внося свой вклад в историю и культуру её народов.

История тюркской цивилизации на протяжении многих веков демонстрировала миру высокую степень интеграционности, поскольку евразийский континент – место проживания многих народов. Тюрки, как никакой другой этнос, способствовал формированию самых разных способов и форм взаимодействия этносов, конфессий, культур и языков.

Территорию тюркского мира, как остов, пронизывал Великий шелковый путь, который стал один из самых эффективных механизмов взаимодействия народов, цивилизаций и культур. Продвижение товаров, знаний, языков, религий, миграция населения, межнациональные браки, - это далеко не полный перечень межцивилизационных контактов.

Взаимодействие мира кочевья и мира оседлости в рамках единой цивилизации выработало и особый тип социальной стратификации, в которой важнейшую роль играет группа обожествленных героев, устанавливающий и аккумулирующий эти контакты. В материально-бытийственном плане - это, прежде всего, Герой-всадник в разнообразном воплощении воина и пастуха, в духовно-метафизическом – Герой-первопредок и связанная с ним группа демиургов-творцов. Не случайно поэтому, образы Воина-Музыканта, а также описания средств передвижения [17] присутствуют абсолютно во всех артефактах культуры - в древнейших наскальных изображениях и других видах изобразительного искусства, образцах письменности, фольклоре, поэтическом, музыкальном творчестве и др.

В тюркской цивилизации была сформирована и своя особая система экономических отношений, объединяющая кочевое скотоводство и экономические ресурсы оседлого земледельческого и городского хозяйства. Именно это разделение, существующее в рамках одной цивилизации, и стало основой развитой системы экономических отношений, в основе которой – принцип общественного разделения труда [18].

Сегодня мы становимся свидетелями того, что многие кочевые народы, а среди них - арабы-кочевники, казахи, монголы, туркмены и другие, - в своем преобладающем большинстве перешли на оседлый образ жизни. Однако культурные универсалии, сформированные в рамках номадической цивилизации, и по сей день определяют особенности национальных культур этих народов. Данный цивилизационный сдвиг особенно отчетливо проявился в становлении нового для этих народов типа культуры - бикультуры, в которой сосуществует и взаимодействует традиционная культура,

Аязбекова С.Ш. Мировые цивилизации в системе культурных универсалий // 126-ая Международная научно-практическая конференция «Феномен человеческого творчества в перипетиях исторического процесса» / 2 этап первенства по культурологии. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 23-30 июня 2016 г. - [Электронный ресурс]. – <http://gisap.eu/ru/node/115638>

восходящая к номадической цивилизации, и европейская – воплотившая все культурные универсалии оседлой цивилизации.

Выводы

Анализ мира кочевья и оседлого мира в пространственно-временном контексте со всей очевидностью выявил их чрезвычайно высокий статус мировых цивилизаций. Связано это как с временем их распространения (начиная с эпохи неолита и по сей день), так и с обширным ареалом их распространения, и непрекращающимся взаимодействием (от конфликта – до полного перехода) друг с другом. Если говорить о всей человеческой цивилизации, то она характеризовалась одновременным сосуществованием и взаимодействием номадической и оседлой цивилизаций.

Номадическая и оседлая мировые цивилизации в своей исторической эволюции выработали особые культурные универсалии, восходящие к этим двум основным способам жизнедеятельности практически всех народов планеты. Тем самым универсалии этих двух цивилизаций проявляются как обобщенные, типологически единые формы мировосприятия, миромоделирования и мирорепрезентации, выступающие в качестве социального кода и константы человеческого бытия. Широко распространенные в каждой из мировых цивилизаций, эти универсалии задают контуры общности культур многих народов мира.

Если сопоставить культурные универсалии обеих цивилизаций, то становится очевидным, что в рамках номадической цивилизации они представляют собой большую степень культурного единства, тогда как универсалии оседлой цивилизации в особой мере постулируют локальную самобытность отдельных народов и культур. Данная парадигма развития мировой культуры отражает такое ее диалектическое качество, как единство в многообразии.

Нынешнее развитие мировых цивилизаций, с абсолютным доминированием оседлой цивилизации, связано и с переходом в постиндустриальную цивилизацию, которая ознаменовала собой новый этап мировых стадийных цивилизаций. Возникшие тенденции глобализации, возросшая роль многообразных межкультурных коммуникаций, с особой силой выдвигает проблему культурных универсалий в их системной целостности. И сегодня мы являемся свидетелями того, что происходит синтез всех типов культурных универсалий - космологических, мировых, континентальных, локально-цивилизационных, этнических, социально-групповых и индивидуальных. А это значит, что универсалии кочевой и оседлой цивилизаций, сформировавшиеся в глубокой древности и развивавшиеся на протяжении многих тысячелетий как самостоятельно, так и взаимодействуя друг с другом, и по сей день определяют общие парадигмы и национальные особенности культурного развития народов мира.

Литература:

1. Аязбекова С.Ш. Постиндустриальная цивилизация и культурные универсалии: исторический контекст // LX Международная научно-практическая конференция "Социально-политические аспекты постиндустриальной жизнедеятельности государств"/ II этап первенства по военным наукам, социологии и политическим наукам. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 8-14 августа 2013 г. – [Электронный ресурс]. - <http://gisap.eu/ru/node/31516>

Аязбекова С.Ш. Мировые цивилизации в системе культурных универсалий // 126-ая Международная научно-практическая конференция «Феномен человеческого творчества в перипетиях исторического процесса» / 2 этап первенства по культурологии. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 23-30 июня 2016 г. - [Электронный ресурс]. - <http://gisap.eu/ru/node/115638>

2. Аязбекова С.Ш. Петроглифы древности в свете космологических культурных универсалий // 126-ая Международная научно-практическая конференция «Феномен человеческого творчества в перипетиях исторического процесса» / 2 этап первенства по культурологии. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования; 23-30 июня 2016 г.; Она же. Календари и историко-философское осмысление прошлого-настоящего-будущего // LXVII Международная научно-практическая конференция "Вчера-сегодня-завтра: историко-философское осмысление, как основа научного мировоззрения" / III этап первенства по историческим и философским наукам. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 10-15 октября 2013 г. - [Электронный ресурс]. - <http://gisap.eu/ru/node/33400>; Она же. Космогоническая и эсхатологическая мифология: концепт устной истории // LVIII Международная научно-практическая конференция "Словесная культура человечества сквозь призму веков" / II этап первенства по филологическим наукам. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 18-23 июля 2013 г. - [Электронный ресурс]. - <http://gisap.eu/ru/node/29119>

3. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее: В 2 томах. / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец; вступ. Ст. А.Д.Некипелов. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. Том I. Теория и история цивилизаций. – С. 92-93.

4. Там же. С. 117-118.

5. Кардини Ф. Истоки средневекового рыцарства. М., 1987. С. 38.

6. Э. Хантингтон. Движущие силы цивилизации // Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия / Сост. Б.С. Ерасов. М. 1998.

7. Тойбни А.Дж. Исследование истории / Арнольд Тойбни; пер. с англ. К.Я.Кожурина. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2010. С. 237-245.

8. Мак-Нил У. Восхождение Запада: История человеческого сообщества. Киев – Москва: Ника-центр; Старклайт, 2004; Крадин Н.Н. Кочевники Евразии. – Алматы: Дайк-Пресс, 2007. – 416 с.; Павленко Ю.В. История мировой цивилизации. Философский анализ. – К.: Феникс, 2002 – 760 с. и др.

9. Казахская цивилизация в контексте мирового исторического процесса (мат.межд.науч.конф. 7-8 июля 2003 г.) Алматы, 2003. Масанов Н.Э. Кочевая цивилизация казахов: основы жизнедеятельности кочевнического общества. Изд. 2-е, дополненное / Сост. Л.Е.Масанов, И.В.Ерофеева. – Алматы: Print-S, 2011. – 710 с. и др.

10. Пэрлээ Х. Некоторые вопросы истории кочевой цивилизации древних монголов. Автореф. Дис. ...д-ра ист. Наук. Улан-Батор, 1978; Железняков Б.Ф. Монголия в классических и современных схемах мировой цивилизации // Проблемы истории и культуры кочевых цивилизаций Центральной Азии. Материалы международной конференции. Т. IV. Улан-Удэ, 2000. С. 100-123.

11. Кульпин Э. Цивилизация Золотой Орды // Монгольская империя и кочевой мир. Улан-Удэ, 2004. – С. 167-186.

12. Баталов С.Г. Кочевая цивилизация Евразии в пространстве и времени // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия : Социально-гуманитарные науки. Вып. № 17 (72), 2006 г. С. 14-20.; Коллектив авторов. Степная цивилизация Восточной Евразии. – Т.1. Древние эпохи. Научное издание. Астана, 2003. – 264 с.; Мартынов А.И. Модель цивилизационного развития в степной Евразии // Социально-демографические процессы на территории Сибири (древность и средневековье).

Аязбекова С.Ш. Мировые цивилизации в системе культурных универсалий // 126-ая Международная научно-практическая конференция «Феномен человеческого творчества в перипетиях исторического процесса» / 2 этап первенства по культурологии. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобритания), 23-30 июня 2016 г. - [Электронный ресурс]. – <http://gisap.eu/ru/node/115638>

Кемерово, 2003. С. 7-15; Он же. О степной скотоводческой цивилизации I тыс. до н. э. // Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций. Алма-Ата, 1989. С. 284 – 292; Оразбаева А.И. Цивилизация кочевников евразийских степей. – Алматы: Дайк-Пресс, 2005. – 310 с.

13. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. М., АСТ, 2000. 839 с.; Он же. Древние тюрки. - М.: Товарищество «Клышников – Комаров и К», 1993. 501 с.; Он же. Вымышленного царства. М.: АСТ, 2002. 457 с.; Проблемы истории и культуры кочевых цивилизаций Центральной Азии. Т. 1. Археология. Этнология. – Мат. Межд. Науч.конф. Алун-Удэ: БНЦ СО РАН, 2000.

14. Гаудио А. Цивилизации Сахары. Десять тысячелетий истории, культуры и торговли. 2-е изд. Пер. с франц. Г.А.Матвеевой. Предисл. Д.А.Ольдерогге, примеч. Л.Е.Куббеля. М., Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1985. 208 с.

15. Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций. Алма-Ата: Наука, 1989. – С. 8-21; Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.

16. Ясперс К. Смысл и назначение истории. Пер. с нем. 2-е изд. – М.: Республика, 1994. – С.33.

17. Самашев З. Древнетюркская графика . – Астана: Prosper Print, 2013. – 316 с.; Самашев З.С., Чотбаев А. Древнетюркский воин-музыкант из казахского Алтая // Средневековая городская культура и кочевая цивилизация бассейна реки Урал // Средневековая городская культура и кочевая цивилизация бассейна реки Урал / Материалы международной научной конференции / Под общей редакцией профессора Садыкова М.Н. – Уральск, 2012. – С. 280-288.

18. Байжумин Ж. Туран: взгляд на историю человеческого общества. – Алматы: Арыс, 2012.