

ОТЗЫВ официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата исторических наук Парфирьева Дмитрия Станиславовича на тему:

«От лоялизма к сепаратизму: трансформация украинского движения в Цислейтании (1914–1918 гг.)» по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история»

Актуальность заявленной темы диссертационного исследования, посвященному развитию украинского движения в Австро-Венгрии в годы Первой мировой войны не вызывает сомнений. Первая мировая война стала важнейшим фактором в формировании национальных государств, ускорив национальное развитие, включив малые народы в сферу внешнеполитических интересов крупнейших государств Европы, превратив национальный фактор в одно из средств борьбы с противником. В этом контексте изучение украинского движения в указанный период представляет несомненную важность.

Данная тема в течение последних десятилетий привлекает самое пристальное внимание специалистов, поэтому особое значение для представленной диссертации имеет историографический раздел введения и анализ репрезентативности источниковой базы.

Историографический раздел введения представляет собой анализ советской, современной российской, украинской и зарубежной историографии вопроса. Автор справедливо отмечает, что изучение названной проблемы на грани публицистики и исторического исследования началось уже в 1920-х 1930-х гг. Он показывает эволюцию взглядов исследователей на проблемы украинского национального движения в контексте изменения политической ситуации и, соответственно, исторических оценок названного явления. Справедлив вывод о достаточном уровне разработанности украинскими историками таких проблем как связи западноукраинских политиков с соотечественниками -

политэмигрантами из России; взаимоотношения с австро-венгерскими и германскими властями; а также биографии отдельных политиков (с. 23).

Исследование опирается на комплекс опубликованных и неопубликованных источников, включая документы из фондов Центрального государственного исторического архива Украины во Львове, ГА РФ, РГИА, АВПРИ, ОР ЛННБУ. Автором не привлекались документы немецких и австрийских архивов, которые, как замечает сам автор, могли бы расширить источниковую базу исследования, но это является задачей будущих исследования (с.42).

Значительная часть документов российских архивов по проблемам украинского национального движения неоднократно использовалась российскими исследователями, поэтому к несомненным достоинствам источниковой базы диссертации следует отнести выявление автором переписки украинских деятелей Австро-Венгрии с украинским политэмигрантом из России В. Степанковским, выявленной фондах Украинского пресс-бюро в Лозанне (Ф. Р-7050) редакции газеты «L'Ukraine» (Ф. Р-7063) в ГА РФ, которая впервые вводится в научный оборот.

Помимо архивных документов автор активно использовал сборники документов, периодическую печать, опубликованные источники личного происхождения.

Задачи диссертации, хронологические и территориальные границы исследования являются логичными и обоснованными.

В первой главе «Глава I Украинское движение в Австро-Венгрии накануне Первой мировой войны» дана характеристика украинского движения к началу Первой мировой войны и направления его деятельности в первый месяц войны. На основании исследовательской литературы автор излагает историю возникновения политических партий на территории Галиции, развитие их программ, взаимоотношений между их лидерами.

Во второй главе «Украинское движение в «эмиграции», в оккупации и на фронте (сентябрь 1914 – июнь 1915)» освещается следующий период украинского движения в сентябре 1914 года – июне 1915 года.

Одним из наиболее интересных моментов в главе является описание процесса национальной самоидентификации украинцев под влиянием военных действий Первой мировой войны, но к сожалению, интереснейший фактический материал, не сопровождается развернутыми выводами.

В главе автор обращает пристальное внимание на деятельность украинских политических сил по объединению и созданию общеукраинской политической организации, указывая на сложности этого процесс. Важным представляется указание на то, что в консолидации украинского политического движения в 1915-1915 гг. была заинтересованы Германия, сыгравшая определенную роль в создании «Всеобщего украинского совета»(с. 101-103). Автор делает вывод о том, что в указанный период произошла переориентация украинского движения, которое связывает создание собственной государственности с политикой Германии в отношении Украины (с. 124)

Третья глава «Украинское движение под началом ВУС (июнь 1915 – декабрь 1916)» посвящена периоду с июня 1915 года по декабрь 1916 года, когда войска Центральных держав контролировали не только почти все украинские земли Австро-Венгрии, но и некоторые западные регионы Российской империи, а украинской политикой руководил созданный в мае 1915 года «Всеобщий украинский совет». В данной главе автор показывает процесс переориентации украинских политиков с Австро-Венгрии на Германию. Особое внимание уделяется вопросам организации украинских школ на оккупированных в 1915 г. российских территориях Холмщины и Волыни, а также последствиям решений Германии и Австро-Венгрии о Польше и Галиции в 1916 г. Автор делает вывод, что автономизация Галиции, хотя и была ожидаемым событием для украинских политиков, но нанесла серьезный удар по украинскому национальному движению.

В четвёртой главе «Украинцы в эпоху революционных потрясений (январь 1917 – октябрь 1918 г.)» рассматривается большой временной промежуток с января 1917 года по ноябрь 1918 года. Основная задача главы — показать действия украинских политиков в меняющихся политических условиях, необходимость

взаимодействовать как с правительствами Германии и Австро-Венгрии, так и революционной России. Справедливо отмечено, что огромную политическую проблему для украинских лидеров в Галиции составило образование независимого украинского государства на территории губерний бывшей Российской империи. Это обстоятельство автор называет «периодом дезориентации» (с.228), отмечая, что лишь антипольские настроения в этот период стали фактором консолидации украинского движения в Галиции.

В заключении автор делает вывод о том, что политика лавирования Австро-Венгрии между поляками и украинцами стимулировала тягу последних к независимости, что выразилось в стремлении украинских лидеров взять Восточную Галицию под свой контроль. Но при этом они считали необходимым сохранения федеративных связей с Австро-Венгрией.

В целом автору удалось показать, как под влиянием военного фактора, происходила эволюция украинских политических организаций. К числу достоинств работы следует отнести то, что эта деятельность показана в контексте взаимодействия украинских политиков с Веней, Берлином и противостояния польским, русофильским общественно-политическим движениям. При безусловном высоком качестве представленной работы следует отметить, что ряд разделов диссертации и выводов автора вызывают вопросы.

Во-первых, анализ современной украинской историографии не является полным. Автором не определено место и значение крупного коллективного исследования украинских историков «Велика війна 1914-1918 рр. и Україна» (2014 г.), где достаточно подробно рассматриваются организационные и идеологические аспекты украинского национального движения в контексте германской и австро-венгерской политики. Также автор не обратил должного внимания на исследования украинских историков В.Ф. Солдатенко и В.Б. Любченко, пристально занимающихся как историей Галиции начала XX в., так и вопросами украинского движения в этом регионе.

Во-вторых, остается открытым вопрос о том, что же собственно нужно подразумевать под украинским национальным движением накануне войны:

процесс формирования украинской политической элиты, которая, безусловно, к началу войны достигла серьезных успехов, или национальное движение, включающее широкие массы населения и на них опирающееся? В предлагаемой работе развернутый ответ на этот вопрос отсутствует.

Во введении автор дает определение «украинскому движению», указывая, что это совокупность людей, которые считали украинцами себя и всё восточнославянское население империи Габсбургов и содействовали распространению украинской идентификации (с.26). Но оставляет открытым вопрос о границах и институ³⁵⁴ализации этой «совокупности», что делает определение несколько размытым. В основном тексте работы автор уделяет основное внимание украинской политической элите, ее организациям, взаимодействию, издательской, пропагандистской работе, указывает, на издание воззваний украинскими политиками с призывами поддержать Австро-Венгрию в борьбе против России, из чего можно сделать вывод о том, что «украинское движение» - это украинские политические организации.

В-третьих, неопределенность понятия «украинское движение» в ряде случаев приводит автора к двойным выводам. Так, в первой главе делается вывод о том, что, с одной стороны, украинское движение в Галиции к началу Первой мировой войны переживало подъем относительно русофильского и польского, ставя перед собой масштабные политические цели, с другой стороны, С другой, автор, основываясь на анализе ряда писем, прошений частных лиц и официальных документов МИДа, отмечает, что «часть приверженцев украинской идентификации, считала её разновидностью русинской или своего рода дополнением к ней». (с. 52). Иными словами, остается открытым вопрос об отношении населения Галиции к политической активности украинской политической элиты, к проблеме национальной идентификации.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.03

– «Всеобщая история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Парфирьев Дмитрий Станиславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

профессор исторического факультета Историко-архивного института ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ)

Бахтурина Александра Юрьевна



Подпись сотрудника РГГУ Бахтуриной Александры Юрьевны удостоверяю:

Иванов



Контактные данные:

тел.: 7(495)6060119, e-mail: igu_fdta@rggu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

125047, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д.6

Российский государственный гуманитарный университет, Историко-архивный институт, Исторический факультет, Кафедра истории государственных учреждений и общественных организаций

Тел.: 8 (495) 606 02 19; e-mail: igu_fdta@rggu.ru