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**Аннотация.**

Современное развитие миграционных процессов свидетельствует о необходимости использования комплексного подхода в оценке позитивных и негативных эффектов трудовой миграции для стран-доноров рабочей силы. В данной статье сделана попытка на основе определения последствий трудовой эмиграции разработать систему статистических показателей, с помощью которой станет возможен мониторинг воздействия эмиграции на экономическое развитие государства и качества государственного управления. В работе приведена типология экономических последствий эмиграции трудовых ресурсов, предложена система статистических показателей эффективности государственного управления трудовыми миграционными потоками в странах-донорах рабочей силы.

**Abstract.**

Modern development of migration indicates the need of integrated approach in the assessment of the positive and negative effects of labor migration for sending countries. This article is an attempt on the basis of determining the impact of labor migration design system of statistical indicators by means of which a monitoring of the impact of this process on the economic development of the state and the quality of governance will be possible. The paper shows the typology of the economic consequences of emigration of labor resources, a system of statistical indicators of the effectiveness of state management of labor migration flows in sending countries.

**Экономические последствия трудовой миграции для стран доноров: от анализа эффектов к показателям статистической оценки.**

Современную социальную реальность невозможно представить без миграции населения. Являясь одним из первых глобальных процессов, международная миграция, вне зависимости от ее типа, вносит значительные изменения в жизнь как принимающих, так и отдающих мигрантов стран. Государства-лидеры мирового развития, используя селективный подход и четко определяя приоритеты, стремятся использовать миграцию в качестве весомого фактора развития национального человеческого капитала, экономики и всей социальной сферы. Яркий пример Соединенные Штаты Америки, власти которой стараются использовать каждый тип миграции на благо страны. С помощью иммигрантов высокой квалификации развиваются наука, сфера высоких технологий, медицина и т.д., учебная миграция позволяет вузам получать дополнительные финансовые ресурсы, низкая квалифицированная рабочая сила из-за рубежа обеспечивает дешевыми рабочими руками малый и средний бизнес. Не остаются в стороне и такие страны как Канада, Австралия, Новая Зеландия, Израиль, Англия, Германия и т.д.

Однако миграцию нельзя рассматривать как процесс, имеющий только положительные эффекты воздействия на социальную реальность. Рост межэтнической напряженности, этническая преступность, ненаблюдаемая и теневая экономика, нелегальная занятость, проблемы наркотрафика т.д. – все это последствия несовершенства государственного управления в этой сфере. По сути, миграция является своеобразным социальным «катализатором». В странах с налаженным механизмом управления, низким уровнем коррупции, определенными на государственном уровне приоритетами миграция становится фактором дополнительного развития, насыщая точки роста человеческим капиталом и инвестициями. Обратная ситуация наблюдается при наличии у государства системных проблем в управлении, антикоррупционной деятельности. Мигранты, встраиваясь в уже порочную систему, дают новый виток развитию нелегального рынка труда и теневой экономики, распространению коррупционных отношений и нелегальных схем. Все это негативным образом влияет на развитие общества, запускает более масштабные деструктивные процессы: межэтнические конфликты, рост внутриполитической напряженности и т.д.

Оценка результативности трудовой миграции и эффективности государственного управления ею особенно важны для стран-доноров, в условиях все большей их зависимости от выезда рабочей силы и денежных переводов мигрантов. В настоящее время можно говорить о формировании ряда вызовов экономическому развитию посылающих стран, основанных на значительных потерях, прежде всего, человеческого капитала.

Разберем эти вызовы на примере трудовой миграции в Россию. Сегодня Российская Федерация является одним из крупнейших глобальных центров притяжения трудовых мигрантов. Так по данным ФМС РФ в стране на законных основаниях пребывают около 10 млн. иностранных трудовых мигрантов, что эквивалентно примерно 14% занятых в экономике россиян [1]. Особенно крупные потоки формируются в странах – бывших советских республиках. Языковая и культурная близость, наличие развитой транспортной инфраструктуры, диаспоральные сети делают процесс трудоустройства в России простым и доступным практически для всех социальных групп стран-выезда.

В краткосрочной перспективе такая ситуация является весьма благоприятной для стран-доноров, так как приносит значительные социально-экономические и политические дивиденды. Во-первых, это значительный приток денежных средств в виде переводов, работающих за рубежом. Экономика такого экспортера рабочих рук как Таджикистан критически зависима от денежных переводов мигрантов. Так, соотношение переводов к ВВП страны в 2013 году составляло около 50% (таблица 1.). С помощью средств мигрантов в стране обеспечивается определенная социальная стабильность, на эти деньги функционирует малый бизнес, рынок недвижимости и т.д.

Таблица 1.

Денежные переводы в экономике Таджикистана.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** |
| **Денежные переводы мигрантов, млн. долларов** | 3059 | 3625 | 4218 | 3853 |
| **ВВП, млн. долларов** | 6522 | 7633 | 8506 | 9241 |
| **Соотношение денежных переводов мигрантов и ВВП, %** | 47 | 47 | 50 | 42 |

Источник: Всемирный банк, расчеты автора.

Во-вторых, снижается давление на внутренний рынок труда. Выезжающие значительно снижают безработицу внутри страны, что позволяет снизить напряженность, а также сократить расходы на социальное обеспечение ищущих работу.

В третьих, сохраняется политическая стабильность. Снижение безработицы, особенно среди молодежи, и полученные доходы из-за рубежа конкретными домохозяйствами снижают протестные настроения в обществе.

Можно привести еще ряд позитивных эффектов трудовой миграции для посылающих мигрантов стран, однако, если эти эффекты подвергнуть анализу в долгосрочной перспективе, ситуация выглядит не столь однозначной. Более того, те дивиденды, которые присутствуют сейчас, в будущем могут обернуться глубоким экономическим, социальным и политическим кризисом.

Миллиарды денежных переводов мигрантов, рассматриваемые на микроуровне как позитивное явление, на макроуровне и при долгосрочном прогнозировании не могут оказывать значительного воздействие на устойчивое поступательное развитие. Распределяясь по домохозяйствам деньги, по сути «проедаются». Они не участвуют в инвестициях в крупные проекты, не обновляют инфраструктуру стран, не идут на развитие здравоохранения, образования и всей социальной сферы. Эти средства не могут быть использованы в рамках бюджетного маневра для определения и поддержки макроэкономических приоритетов. Также зависимость от денежных переводов пагубно воздействует на внутренний рынок труда, сокращает предпринимательскую активность, инициативу, формирует иждивенческие настроения в обществе[2].

Стимулируя эмиграцию и снижая давление на рынке труда, государства несут значительные потери в человеческом капитале. Пример государств Средней Азии показывает, что потеряв в 90-е годы львиную долю управленческих, образовательных, военных, научных, медицинских и др. элит, государства лишили себя необходимого кадрового фундамента устойчивого развития. Например, в Киргизии дефицит высококвалифицированных кадров наблюдается практически во всех отраслях экономики, некоторые направления перестали функционировать, т.к. специалистов в стране нет. Экономическое развитие России конца нулевых годов сгенерировало новые волны трудовой иммиграции, что нанесло и продолжает наносить значительный удар по человеческому капиталу стран-доноров. При этом нужно понимать, что потенциал превращения временной трудовой эмиграции в миграцию на постоянное место жительства огромен. Большинство потерь человеческого капитала для отдающих стран носит характер невосполнимых. Сюда нужно отнести и образовательный поток, т.к. уезжают учиться наиболее подготовленные, талантливые, целеустремленные и зачастую остаются жить за рубежом на постоянной основе.

Даже если предположить, что трудовой мигрант через определенное время планирует вернуться, то не стоит забывать, что полученные им компетенции в процессе трудовой деятельности за рубежом не будут представлять какой-либо ценности. Как правило, трудовые мигранты из развивающихся стран занимают ниши «макджоб» (временная, плохо оплачиваемая работа без каких-либо шансов на повышение, как правило, в ресторанах «быстрого питания») и «фриДджобс» ((3D jobs – **d**angerous, **d**ifficult, **d**irty) грязная, тяжелая и/или опасная работа, не требующая квалификации, включая труд повышенной интенсивности (конвейер, строительные работы, добыча природного сырья, обработка пищевых продуктов и т.д.)) и т.д. Полученные в данных сферах компетенции не обладают уникальными особенностями, не могут значительно сказаться на развитии человеческого капитала индивида. Даже если мигрант вернется, он в большинстве случаев не будет представлять интерес для местного рынка труда. Это в свою очередь приводит к сокращению прямых инвестиций, т.к. в настоящее время практически все отрасли экономики становятся высокотехнологичными и требовательными к качеству персонала.

Следует также понимать и значительные социальные, культурные и психологические деформация отдающего общества, что также сказывается на человеческом капитале. В Таджикистане, Узбекистане, Киргизии по сути произошли процессы девиантного характера в институте семьи и в воспитании детей. Растут поколения детей без отцов, которые годами не бывают дома, распадаются семьи и т.д.

Приведенные выше данные говорят о необходимости использования комплексного подхода в оценке позитивных и негативных эффектов трудовой миграции для стран-доноров рабочей силы. В данной статье сделана попытка на основе определения последствий трудовой эмиграции разработать систему статистических показателей, с помощью которой станет возможен мониторинг воздействия этого процесса на экономическое развитие государства.

В первую очередь следует остановиться на оценке последствий (эффектов) выезда рабочей силы. Системность миграционного процесса обуславливает их большое количество и разнообразие. Для задач дальнейшего анализа и разработки системы статистических показателей сгруппируем эффекты по следующим блокам: последствия для рынка труда, последствия для развития человеческого капитала, последствия для сферы производства товаров и услуг, последствия для финансовой сферы и бюджета государства, последствия для внешнеэкономической деятельности (таблица 1).

Таблица 1.

Последствия трудовой миграции для экономики стран-доноров.

|  |  |
| --- | --- |
| **Позитивные последствия.** | **Негативные последствия.** |
| Последствия для рынка труда. |
| Ослабевает напряженность на внутреннем рынке труда за счет снижения безработицы. | Происходит деквалификация работника в некоторых профессиях (в случае несоответствия рода деятельности). |
| Увеличиваются возможности внедрения трудосберегающих технологий без негативных последствий для рынка труда | Проблемы реинтеграции деклассированных мигрантов при возвращении на родину (в случае потери работы за рубежом и вынужденного возвращения). |
|  | Снижается общая численность экономически активного населения. |
| Последствия для развития человеческого капитала. |
| Повышается квалификация или приобретается работником новая профессия. | Теряется  квалифицированная рабочая сила, снижается кадровый потенциал обеспечения экономики, происходит «утечка умов». |
| Сокращается бедность населения. | Развитие в обществе иждивенческих настроений, снижение частной инициативы. |
| Последствия для сферы производства товаров и услуг. |
| Стимулируется рост в некоторых отраслях отечественной промышленности (в основном производящих товары повседневного спроса) и строительства (за счет роста цен на жилье, как основного средства накопления). | Снижается возможность развития новых направлений производства товаров и услуг ввиду оттока квалифицированных кадров.  |
| Накопление стартового капитала для создания малых и средних предприятий после возвращения мигранта домой, что содействует формированию в стране-доноре среднего класса. |  |
| Развивается транспортная сфера, как государственные, так и частные перевозки. |  |
| Последствия для финансовой сферы и бюджета государства. |
| Увеличиваются поступления в бюджет за счет комиссий, получаемых от денежных переводов из-за рубежа. | Происходит рост инфляции за счет увеличения денежной массы без роста производства товаров и услуг. |
| Увеличиваются поступления в бюджет за посреднические услуги в трудоустройстве за рубежом. | Происходит укрепление национальной валюты за счет притока иностранной, в которой осуществляются денежные платежи. |
| Сокращается дефицит платежного баланса за счет поступления денежных переводов от мигрантов из-за рубежа. | Усиливается отток капиталов из страны. |
| Сокращение расходов на социальные статьи бюджета (здравоохранение, образование и т.д.) в связи с отъездом работников. | Происходит переориентация капитальных вложений с освоения производственных ресурсов на потребление. |
|  | Денежные потери на подготовку специалистов (образование, соц. расходы). |
| Последствия для внешнеэкономической деятельности. |
| Создание совместных предприятий с экономическими субъектами страны импортера трудовых ресурсов. | Усиливается зависимость от иностранного спроса не только на товары, но и на рабочую силу. |
| Увеличение товарооборота между страной-экспортером и страной-импортером трудовых ресурсов. |  |

Источник: исследования автора, [3], [4].

В современных условиях интенсификации миграционных процессов большое значение имеет правильная оценка эффективности инструментов их регулирования, используемых государством, которая, в свою очередь, невозможна без разработки комплексной системы экономико-статистических показателей.

Многомерность, многофакторный характер влияния иммиграции на различные социально-экономические процессы обуславливают необходимость использования инструментов статистического анализа, с помощью которых возможна оценка негативных и позитивных эффектов, оказываемых ею.

 Одним из ключевых вопросов создания системы показателей анализа (мониторинга) социального процесса является выбор методики оценки. На первый взгляд наиболее подходящим является метод предельных (критических) показателей, при котором достижение или превышение определенных пороговых значений будет сигнализировать о нарастании негативных тенденций и необходимости перенастройки инструментов государственного регулирования.

Однако, в отношении миграции, в особенности трудовой, достаточно сложно установить поровые значения величин. Например, при определении предельной доли иностранной рабочей силы на рынке труда на основе анализа зарубежного опыта можно обнаружить, что значительное превышение мигрантов как в определенных отраслях, так и в экономике в целом не только не мешает развитию, но и способствует ему. Яркий пример – ОАЭ, где доля занятых иностранцев в частном секторе составляет 99,5% [5].

С другой стороны и незначительные доли ИРС на рынке труда при определенных условиях могут привести к негативным экономическим и социальным последствиям. В большинстве таких случаев на первый план выходят социальные факторы, которые крайне сложно оценить количественно и разработать соответствующий показатель, опирающийся на достоверную первичную статистическую информацию.

Также использование метода экспертных оценок для определения пороговых значений не всегда обосновано, ввиду различных научных подходов (консервативных, либеральных, центристских) к оценке воздействия ИРС на развитие экономики и социальной сферы. В этой связи наиболее подходящим для задач анализа трудовых миграционных процессов является метод построения рядов динамики абсолютных (в т.ч. средних) и относительных величин.

Необходимо отметить, что исследование самих миграционных процессов, а также процессов, на которые они оказывают воздействие, целесообразно, по нашему мнению, проводить, используя данные об их изменениях во времени, то есть речь пойдет об анализе показателей динамики, характеризующих следующие процессы и явления:

* влияние трудовой миграции на внутренний рынок труда;
* влияние трудовой эмиграции на уровень развития человеческого капитала;
* денежные переводы трудовых мигрантов на родину и их влияние на экономическое развитие государств-доноров рабочей силы;
* влияние трудовой эмиграции на расходные и доходные части бюджета государства донора;
* стоимостное выражение потерь связанных с трудовой эмиграцией, которые несет государство-донор рабочей силы (таблица 2).

На основании динамики показателей за трех- или пятилетний период может быть проведен анализ как масштабов развития трудовой миграции, так и процессов, на которые она оказывает воздействие.

Таблица 2.

Блоки показателей оценки воздействия трудовой миграции на экономическое развитие стран-доноров рабочей силы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Блоки | Показатели |
| 1. | Влияние трудовой миграции на внутренний рынок труда. | 1. Доля трудовых эмигрантов в общей численности экономически активного населения.
2. Отношение доли трудовых эмигрантов в общей численности экономически активного населения и доли безработных на рынке труда
3. Отношение доли трудовых эмигрантов, имевших до выезда работу, с долей трудовых эмигрантов, не имевших постоянное место работы до выезда.
 |
| 2. | Влияние трудовой эмиграции на уровень развития человеческого капитала. | 1. Отношение доли трудовых мигрантов, имеющих среднее специальное образование, и доли населения трудоспособного возраста, имеющего среднее специальное образование.
2. Отношение доли трудовых мигрантов, имеющих высшее образование, и доли населения трудоспособного возраста, имеющего высшее образование.
3. Отношение доли трудовых мигрантов, имеющих послевузовское образование, и доли населения трудоспособного возраста, имеющего послевузовское образование.
4. Отношение среднего возраста трудовых эмигрантов и среднего возраста экономически активного населения.
5. Доля денежных переводов, которую домохозяйства тратят на образование и медицину.
6. Доля трудовых мигрантов, работающих в соответствии со своей квалификацией и образованием в общей численности трудовых эмигрантов.
7. Доля мигрантов, занимающихся низкоквалифицированной занятостью и имеющих высшее и среднее специальное образование в общей численности трудовых эмигрантов.
 |
| 3. | Денежные переводы трудовых мигрантов на родину и их влияние на экономическое развитие государств-доноров рабочей силы. | 1. Общая сумма денежных переводов трудовых эмигрантов на родину.
2. Средняя величина денежного перевода в расчете на одного трудового эмигранта.
3. Соотношение денежных переводов эмигрантов и потенциальных налогов, которые могли бы заплатить эмигранты, если бы были трудоустроены на родине.
4. Доля денежных переводов, которую домохозяйства тратят на текущее потребление
5. Доля денежных переводов, которую домохозяйства хранят в качестве сбережений.
6. Отношение доли денежных переводов, которую домохозяйства тратят на текущее потребление, и доли денежных переводов, которую домохозяйства хранят в качестве сбережений.
7. Доля денежных переводов трудовых эмигрантов в валовом внутреннем продукте государства.
 |
| 4. | Влияние трудовой эмиграции на расходные и доходные части бюджета. | 1. Величина экономии бюджетных средств на социальных расходах, вызванная трудовой эмиграцией
2. Величина денежных поступлений в бюджет от трудовой эмиграции (налоги и обязательные платежи, выплачиваемые частными агентствами занятости, рекрутинговыми центрами и т.д.)
 |
| 5. | Стоимостное выражение потерь связанных с трудовой эмиграцией, которые несет государство-донор рабочей силы | 1. Сумма расходов на образование, медицину и социальное обслуживание, которое было потрачено на трудовых эмигрантов.
 |

В заключении необходимо отметить, что использование приведенных выше блоков показателей невозможно без значительного изменения в методике сбора и обработки статистических данных. Первичная информация по предложенным показателям должна собираться различными ведомствами, что требует создания комплексной информационных базы, наполняемой в оперативном режиме из различных государственных источников. Также появляется необходимость использования различных методов сбора первичной информации. Однако, внедрение подобной системы позволит значительно расширить возможности управления миграционными процессами, оперативного реагирования на негативные тенденции.
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