

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Жукова Юлия Александровна**

**Упрощенное производство в гражданском и  
арбитражном процессе**

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2021

Работа выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова

**Научный руководитель** – *Молчанов Валерий Владимирович,*  
*доктор юридических наук, профессор*

**Официальные оппоненты** – *Афанасьев Сергей Фёдорович,*  
*доктор юридических наук, профессор,*  
*ФГБОУ ВО «Саратовская*  
*государственная юридическая академия»,*  
*кафедра арбитражного процесса,*  
*заведующий кафедрой;*

*Фокина Марина Анатольевна,*  
*доктор юридических наук, профессор,*  
*ФГБОУ ВО «Российский государственный*  
*университет правосудия», кафедра*  
*гражданского и административного*  
*судопроизводства, профессор;*

*Бекашева Динара Ильдаровна,*  
*кандидат юридических наук, доцент,*  
*ФГАОУ ВО «Национальный*  
*исследовательский университет «Высшая*  
*школа экономики», факультет права,*  
*Департамент систем судопроизводства и*  
*уголовного права, доцент.*

Защита диссертации состоится «24» ноября 2021 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.12.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/388702440/>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

Н.М. Заславская

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Как известно, отечественное законодательство не отличается особой стабильностью, и сейчас вновь наступил период новых серьезных судеустройственных и судопроизводственных преобразований в гражданском и арбитражном процессе, которые так или иначе связаны с идеей создания единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Одни из важных шагов по сближению систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов и унификации правил и процедур были осуществлены в 2016 г. посредством дополнения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ) упрощенным, а Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) – приказным производством. С 1 октября 2019 г. вступили в силу изменения, которые стали результатом поистине широкомасштабной реформы в сфере гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Верховный Суд Российской Федерации (далее также - ВС РФ), выступивший с инициативой проведения преобразований, получивших громкое название «процессуальная революция», указал в пояснительной записке к законопроекту, что потребность нововведений обусловлена объективной необходимостью совершенствования некоторых процессуальных институтов в целях повышения эффективности защиты прав граждан и организаций, улучшения качества правосудия, оптимизации судебной нагрузки<sup>1</sup>. Не обошли стороной изменения и упрощенное производство.

Ошибочно было бы полагать, что данный процессуальный порядок, уже неоднократно подвергавшийся реформированию, появился в отечественном

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона № 383208-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/383208-7>.

законодательстве сравнительно недавно, поскольку различные разновидности упрощения процесса оставили свой след в истории России не только в дореволюционный, но и в советский период. В связи с этим необходимо отметить, что многие современные ученые, анализируя дореволюционное и действующее законодательство, приходят к следующему заключению: причины проведения судебной реформы в России во второй половине XIX века и в настоящее время во многом схожи (большое количество дел, рассматриваемых судами, необходимость сокращения издержек и рационального распределения ресурсов судебной системы, оптимизации судебных производств и создания эффективных процессуальных механизмов с целью быстрого разрешения споров при одновременном сохранении и повышения гарантий правосудия и др.).

Таким образом, поиск наиболее рациональных способов разрешения требований, баланса между упрощением процессуальных правил и сохранением качественного уровня правосудия при рассмотрении дел безусловно являются актуальными проблемами современного гражданского и арбитражного судопроизводства.

Между тем произошедшие за последние годы столь серьезные преобразования в цивилистическом процессе требуют теоретического осмысления, развития и совершенствования подходов к правовой регламентации института упрощенного производства как в арбитражном, так и в гражданском процессуальном праве. Существование проблем, в том числе связанных с соотношением упрощенного и приказного производства и разграничением сфер их применения в условиях возникшей множественности упрощенных процедур в широком смысле слова, со сложностью обжалования решений, вынесенных путем принятия резолютивной части, с усилением письменного начала и информатизацией процесса в рамках развития концепции электронного правосудия, обуславливает необходимость их исследования для обеспечения права обращающихся за судебной защитой лиц на справедливое и публичное судебное разбирательство дела в разумный срок.

Данными обстоятельствами определяется актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблематике правового регулирования упрощенного производства в РФ посвящено немало научных исследований: работы Ю.Ю. Грибанова «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии» (2007 г.), Е.П. Кочаненко «Упрощенная форма разрешения дел в арбитражном процессе Российской Федерации» (2009 г.), Н.В. Сивак «Упрощенное производство в арбитражном процессе» (2009 г.), З.А. Папуловой «Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве» (2013 г.). Д.И. Крымским в диссертационном исследовании «Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран» (2011 г.) осуществлено глубокое и комплексное изучение упрощенных процедур в зарубежных странах.

Отдельного внимания заслуживает труд Н.А. Громошиной «Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве» (2010 г.), который закладывает теоретическую основу таких разнонаправленных, но одновременно сосуществующих правовых явлений, как дифференциация и унификация гражданского судопроизводства, а также частного проявления дифференциации – упрощения.

Данные исследования имеют научную ценность, однако с учетом существенных изменений в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве, а также концептуальных подходов к их развитию они могут быть использованы для анализа современных моделей упрощенного производства, закрепленных в АПК РФ и ГПК РФ, лишь в части.

Кроме того, комплексное исследование упрощенного производства в гражданском процессе до настоящего времени не проводилось, что обуславливает возникновение научного интереса автора к теме настоящей работы.

**Цели и задачи исследования.** Цель работы состоит в исследовании правового регулирования института упрощенного производства в российском гражданском и арбитражном процессе.

В соответствии с этой целью были поставлены следующие **задачи**:

- проанализировать исторический путь развития упрощенных порядков в России;
- определить правовую природу и сущность упрощенного производства, а также его место в системе видов производств;
- проанализировать особенности проявления основополагающих принципов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства;
- определить стадии процесса и выявить процессуальные особенности правового регулирования отношений, возникающих при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства;
- обозначить проблемы соотношения и разграничения сфер применения упрощенного и приказного производства, а также предложить возможные варианты их преодоления;
- выявить особенности представления и исследования судебных доказательств при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства;
- рассмотреть наиболее важные проблемы, связанные с обжалованием судебного решения, вынесенного в порядке упрощенного производства.

**Объект и предмет исследования.**

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в связи с рассмотрением дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе.

Предмет исследования составляют нормы российского гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства,

регламентирующие порядок рассмотрения дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах в упрощенном производстве, научные исследования в области гражданского процессуального, арбитражного процессуального и иных отраслей права, материалы судебной практики.

**Методология исследования.** Методологическую основу настоящей работы составили общенаучные (диалектический, формально-логический) и специальные методы познания (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой и другие).

**Теоретическая основа исследования.** При подготовке диссертационного исследования были использованы работы дореволюционных, советских и современных российских ученых в области теории права, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а также зарубежная юридическая литература, касающаяся исследуемой проблематики.

Основу настоящей диссертации составляют труды российских дореволюционных ученых: Е.В. Васьковского, Г.Л. Вербловского, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, В.А. Рязановского, М.В. Шимановского, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова, и других; советских ученых: А.А. Добровольского, А.Ф. Клейнмана, В.М. Семенова, Н.А. Чечиной и других; российских ученых: С.Ф. Афанасьева, Д.И. Бекашевой, Е.А. Борисовой, Е.И. Вдовиной, А.Ф. Воронова, Ю.Ю. Грибанова, Н.А. Громошиной, С.З. Женетль, Г.А. Жилина, Е.В. Зайченко, В.В. Захарова, Д.И. Крымского, Е.В. Кудрявцевой, С.В. Моисеева, В.В. Молчанова, А.В. Овчаренко, З.А. Папуловой, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Н.В. Сивак, Е.С. Смагиной, А.Е. Солохина, М.К. Треушникова, Д.А. Туманова, М.А. Фокиной, Е.А. Царегородцевой, О.Д. Шадловской, В.М. Шерстюка и других; зарубежных ученых: И. Бентама, М. Каппеллетти, Ф. Кляйна, А. Цукермана и других.

**Эмпирическая база исследования** включает в себя опубликованную,

размещенную в справочных правовых системах и на интернет-сайтах правоприменительную практику Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума и информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судебную практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов, данные судебной статистики.

**Нормативную базу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации, законодательство о судостроительстве, процессуальное и иное законодательство Российской Федерации, русское дореволюционное законодательство, законодательство советского периода, нормативные правовые акты Европейского Союза, акты и рекомендации органов и институтов Совета Европы, а также законодательство зарубежных стран (Германии, Австрии, Франции и др.).

**Научная новизна.** Данная работа представляет собой первое системное исследование института упрощенного производства, предпринятое в условиях действия Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, провозгласившей курс на унификацию арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства, и проведенных серьезных преобразований, результатом которых стало создание и применение принципиально новых моделей упрощенного производства не только в арбитражном, но и гражданском процессе.

**На защиту выносятся следующие основные положения, разработанные в ходе проведенного исследования:**

1. Применение специальных правил при рассмотрении споров в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе имеет целью ускорение разрешения судом относительно несложных по правовому и фактическому содержанию дел и дел с небольшими по величине требованиями.

Рассмотрение в соответствии с АПК РФ в упрощенном производстве не только исковых дел, но и дел административных не становится доказательством того, что оно является самостоятельным видом арбитражного производства, а свидетельствует о производном характере этого процессуального порядка, представляющего собой разновидность (подвид) искового производства, являющегося исторически универсальным способом разрешения спорных дел, на правилах которого базируются все иные виды производств.

2. Упрощенному производству присущи некоторые особенности в использовании судебных доказательств, обусловленные природой данного подвида искового производства, для которого характерна письменная форма подготовки и судебного разбирательства дел, а также сокращенные сроки их рассмотрения.

Вместе с тем на дела упрощенного производства распространяются общее требование о вынесении решения на основе исследованных судом доказательствах в соответствии с установленными нормами права принципами и критериями их оценки. При этом если в ходе разбирательства по делу возникает необходимость принятия доказательств, которые фактически по своим свойствам не могут быть исследованы в рамках упрощенного производства, суд должен перейти к рассмотрению дела по общим правилам соответствующего производства.

3. Вступление в начатое дело третьих лиц, заявляющих или не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, следует признать не совместимым с целью и смыслом упрощенного производства, и это влечет за собой необходимость перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

4. В рамках упрощенного производства не во всех случаях может быть реализована задача гражданского судопроизводства по мирному урегулированию спора в силу особенностей этого подвида искового производства, заключающихся

в ограниченных сроках рассмотрения дела, не подлежащих продлению, и невозможности отложения разбирательства дела для примирения сторон.

В целях урегулирования спора на взаимоприемлемых условиях суд при согласии сторон обязан определить возможность проведения примирительных процедур в упрощенном производстве, а при отсутствии такой возможности – для проведения примирительных процедур перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

5. Стадия судебного разбирательства в исковом производстве выражается в форме судебного заседания. В упрощенном производстве также имеется стадия судебного разбирательства, сущность которой состоит в том, что она осуществляется без проведения устного слушания по письменным материалам дела и доказательствам. Части данной стадии практически не представляется возможным разграничить между собой, и это дает основания обозначить ее как рассмотрение дела и вынесение решения. В то же время, в отличие от приказного производства, в рамках упрощенного производства происходит рассмотрение и разрешение заявленных требований по существу в условиях состязательности и процессуального равноправия сторон.

6. Совмещение в современных моделях упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе бесспорных, а также спорных с небольшой ценой иска и юридически не сложных дел при отсутствии исчерпывающих критериев разграничения с делами приказного производства влечет законодательное дублирование, и это не соответствует требованию формальной определенности, ясности правового регулирования, что является одним из условий конституционности законодательства.

Установление непересекающихся сфер применения обоих порядков, а также более конкретного перечня дел упрощенного производства, без использования в

законе абстрактных и обобщенных формулировок, позволит осуществить дифференциацию с требованиями, рассматриваемыми в приказном производстве.

7. В условиях существующих осложнений в применении критериев разграничения дел по видам (подвидам) производства участвующим в деле лицам должно быть предоставлено право обжаловать определение суда о принятии искового заявления (заявления) к рассмотрению в порядке упрощенного производства отдельно от решения. Выявление и устранение ошибок судов первой инстанции, заключающихся в неправильном определении процессуального порядка рассмотрения дела, до вынесения решения отвечает требованиям процессуальной экономии и может способствовать более быстрому разрешению спора.

8. Дополнительные возможности по повышению эффективности упрощенного производства в гражданском процессе заключаются во внедрении в практику судов цифровых технологий и модернизации технического обеспечения их деятельности при условии сохранения гарантий, которые предоставляются гражданской процессуальной формой.

В этом направлении актуальными являются предоставление участвующим в деле лицам удаленного доступа для ознакомления со всеми материалами дела, и создание системы электронных судебных извещений. Это позволит своевременно уведомлять участников процесса о совершенных процессуальных действиях, будет способствовать соблюдению установленных законом сроков рассмотрения дел, а также снизит нагрузку на аппарат суда, в том числе издержки, связанные с подготовкой и направлением судебной корреспонденции на бумажном носителе.

**Теоретическая значимость исследования.** Выводы и предложения, сформулированные в настоящей работе, могут быть использованы при реформировании российского гражданского и арбитражного процесса и совершенствовании процессуального законодательства в части, касающейся института упрощенного производства, а также стать отправной точкой для

дальнейших доктринальных разработок по соответствующей правовой проблематике.

**Практическая значимость исследования** состоит в ориентированности ряда его результатов на развитие как действующего гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства в целом, так и правового регулирования института упрощенного производства в частности.

Отдельные положения исследования могут быть использованы при подготовке лекционных и семинарских занятий по курсам «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Упрощенное производство».

#### **Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Настоящая диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и обсуждалась на ее заседаниях. Степень достоверности результатов обеспечивается исследованием достижений наук гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, других юридических наук, нормативных правовых актов, судебной практики, проведенным автором единолично с использованием современной методологии.

Основные теоретические выводы, положения диссертационного исследования и практические рекомендации нашли отражение в 4 (четырёх) научных статьях автора в рецензируемых научных изданиях из перечня, рекомендованного на основании решения Ученого совета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по представлению Ученых советов структурных подразделений Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, а также в докладах на международных научно-практических конференциях: XXVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2019» (Москва, 8 – 12 апреля 2019 г.); XXVII Международной конференции студентов, аспирантов и

молодых ученых «Ломоносов – 2020» (Москва, 10 – 27 ноября 2020 г.).

**Структура исследования.** Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 7 параграфов, заключения и библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи исследования, приводятся методологическая и теоретическая основы, нормативная и эмпирическая базы исследования, аргументируется научная новизна, выносятся основные положения, разработанные в ходе проведенного исследования, раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, указываются сведения о проведенной апробации и структуре диссертации.

**Глава первая «Теоретико-правовые и исторические основы упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе»** состоит из трех параграфов, объединяющих теоретические, исторические и нормативные аспекты темы.

**В первом параграфе «История развития института упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе России»** представлен обзор становления и развития отечественного института упрощенного производства.

Возрождение института упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе свидетельствует о наличии определенной преемственности между законодательством Российской империи и современной России. Во многом это обусловлено близкими по своей природе частноправовыми отношениями, основанными на автономии воли сторон, складывающимися в

эпоху Судебной реформы 1864 г. и на данном этапе развития общества, которые оказали влияние на форму судебной защиты прав. В разные исторические эпохи с целью оптимизации судопроизводства были воплощены в жизнь идеи упрощения процесса в целом и создания упрощенных производств в частности.

При сравнении нормативно определенного порядка упрощенного, а также сокращенного производства в дореволюционном и упрощенного производства в современном российском процессуальном законодательстве можно прийти к выводу о прообразности, но не идентичности этих производств, которые имеют свои отличительные черты.

Потребности гражданского оборота, многообразие частноправовых отношений требуют дальнейших изменений в направлении ускорения и упрощения цивилистического процесса, однако качественный уровень выносимого решения и правосудия в целом не должны страдать в угоду скорости производства и снижению судебной нагрузки, а, следовательно, необходимо по крайней мере соблюдение баланса между этими целевыми установками.

**Второй параграф** *«Правовая природа упрощенного производства»* посвящен исследованию сущности рассматриваемого правового института, его места в системах гражданского и арбитражного судопроизводства.

Упрощенное производство – судебная процессуальная процедура (процессуальный порядок), основанная на исковом производстве. В данном случае не создается самостоятельный вид производства наряду с исковым, особым и др., а речь идет о трансформации искового производства в особую форму с присущими ей особенностями, о сокращенном порядке искового производства в целях оптимизации и ускорения процесса рассмотрения относительно простых дел. В связи с чем месторасположение в ГПК РФ норм, регулирующих данный процессуальный институт, в подразделе II «Исковое производство» является более предпочтительным и научно обоснованным, что

также нашло отражение в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследование позиций ученых, выдвигающих идею о существовании дифференциации гражданской процессуальной формы, приводит к выводу о том, что при попытке ее обоснования происходит смешение разных понятий (гражданская процессуальная форма и гражданское судопроизводство (процесс)), между которыми нельзя ставить знак равенства, поскольку они имеют соотношение сущности и явления.

Пределы упрощения определяются рамками единой процессуальной формы, которые позволяют сохранить и обеспечить надлежащий уровень качества правосудия. В данном случае находит свое проявление гибкость гражданской процессуальной формы, которая состоит в том, что она приобретает несколько иной вид, но все еще обладает минимальным, необходимым и достаточным набором признаков, позволяющих идентифицировать ее как таковую.

На основе сопоставления современных моделей упрощенного производства с основными чертами гражданской процессуальной формы сделан вывод о том, что неоднократное реформирование исследуемого института не изменило его сущность значительным образом, поскольку происходило в ее пределах. В связи с чем деятельность судов по рассмотрению дел в упрощенном порядке относится к правосудию. Между тем следует с осторожностью и очень обдуманно относиться к предложениям о дальнейшем усилении упрощения, имея в виду реальную возможность выведения упрощенного производства за рамки судебной деятельности по осуществлению правосудия.

**В параграфе третьем «Действие принципов гражданского и арбитражного процесса в упрощенном производстве»** исследуется влияние исключения и изменения некоторых процессуальных правил и свойств, присущих классическому процессу, с целью его упрощения на проявление основополагающих начал гражданского судопроизводства. Более подробно автор

останавливается на изучении принципов диспозитивности, сочетания устности и письменности судопроизводства, состязательности, гласности, непосредственности судебного разбирательства.

Принцип диспозитивности. При действующем правовом регулировании следует констатировать, что у истца в большинстве случаев фактически отсутствует возможность выбора производства, в котором будет рассматриваться дело: перечисленные в процессуальном законодательстве дела подлежат рассмотрению в упрощенном порядке независимо от волеизъявления истца, а возражения сторон по поводу избрания судом упрощенного производства не имеют юридического значения.

Еще одним аспектом диспозитивности, и одновременно единственным элементом проявления принципа устности применительно к упрощенному производству является случай выражения намерения сторон заключить мировое соглашение. Суд, формально не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или административного судопроизводства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса утверждения мирового соглашения с вызовом лиц, участвующих в деле, а также с осуществлением протоколирования в письменной форме и с использованием средств аудиозаписи. При этом для принятия отказа истца от иска и признания иска ответчиком таких исключений из правила не предусмотрено.

Принцип сочетания устности и письменности судопроизводства, действующий в общем исковом процессе, трансформируется в упрощенном производстве в принцип письменности. В связи с чем и не без оснований разработчики Концепции единого ГПК РФ предлагают терминологически называть упрощенное производство «письменным производством». В целом отмечается общая тенденция к усилению письменного начала при осуществлении правосудия.

Одним из проявлений принципа непосредственности судебного разбирательства является то, что суд должен исследовать доказательства непосредственно в судебном заседании. В упрощенном производстве судебное разбирательство также проводится, но имеет письменную форму. Такое отступление от принципа непосредственности судебного разбирательства для достижения цели упрощения производства по делу может быть признано допустимым.

Принцип гласности. В упрощенном производстве не реализуется такой аспект принципа гласности, как непосредственное восприятие информации путем присутствия в открытом судебном заседании. Однако отдельные элементы публичности находят свое отражение, в частности, в возможности ознакомления с судебными постановлениями неопределенного круга лиц, в размещении на сайте суда информации о движении дела.

Одним из элементов, составляющих содержание гласности для сторон арбитражном процессе, является размещение на официальном сайте арбитражного суда в режиме ограниченного доступа всех поступивших от участвующих в деле лиц документов и доказательств.

2020 год в связи с угрозой распространения на территории РФ новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) показал заметный рост и безусловные преимущества использования цифровых технологий в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства. Однако полный переход к электронному документообороту в рамках упрощенного производства в гражданском процессе представляется пока преждевременным, но постепенное внедрение информационных технологий происходит и в настоящее время.

До тех пор, пока остается неосуществимым повсеместное внедрение в институт упрощенного производства в гражданском процессе электронных технологий, предоставляющих доступ ко всем процессуальным документам и доказательствам по аналогии с арбитражным процессом, только усиление

контроля со стороны суда может позволить обеспечить соблюдение прав и законных интересов участвующих в деле лиц.

Принцип состязательности. Ввиду отказа законодателя от проведения судебных заседаний в упрощенном производстве устная состязательность сторон всецело заменяется состязанием посредством обмена процессуальными документами и доказательствами.

Само по себе рассмотрение дел в отсутствие лиц, участвующих в деле, без устных объяснений и прений сторон определенным образом сужает сферу действия принципа состязательности, поскольку в процессе имеет значение не только содержание юридически важной информации, но форма ее представления.

Принципы гражданского и арбитражного процесса действуют и в упрощенном производстве, но в то же время трансформируются с учетом его потребностей и особенностей: имеются изъятия из принципов диспозитивности, состязательности, гласности, непосредственности судебного разбирательства, принцип сочетания устности и письменности практически полностью заменяется принципом письменности. Наличие отступлений от традиционного проявления принципов восполняется предусмотренными в законодательстве гарантиями, в частности, наличием достаточно простого механизма перехода из упрощенного производства к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, а также обеспечением требований добросовестного поведения участников процесса.

**В главе второй «Процессуальные особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства», объединяющей четыре параграфа, исследуются и анализируются влияние характерных признаков упрощенного производства на традиционные стадии гражданского и арбитражного процесса, проблема соотношения и разграничения сфер применения упрощенного и приказного производства, особенности исследования судебных доказательств при**

рассмотрении дел в порядке упрощенного производства, специфика обжалования судебных решений, вынесенных в порядке упрощенного производства.

**В первом параграфе** *«Стадии процесса в упрощенном производстве»* обращено внимание на некоторые практические и теоретические проблемы, возникающие при рассмотрении дел в упрощенном порядке: соотношение общих сроков упрощенного производства и сроков рассмотрения дел мировыми судьями; соблюдение досудебного порядка урегулирования споров; участие третьих лиц в деле; примирительные процедуры и др.

Подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной стадией упрощенного производства, на которой происходит сосредоточение совершаемых всеми участниками процесса действий с целью концентрации доказательственного материала и создания условий для обеспечения всестороннего и полного выяснения обстоятельств дела, а также его своевременного и правильного рассмотрения и разрешения.

Судебное разбирательство не исчерпывается понятием «судебное заседание», их отождествление стало бы логической ошибкой. Для упрощенного производства, как и приказного, законодателем избрана письменная форма процесса, но в отличие от последнего, она обеспечивает право сторон на защиту своих законных интересов в условиях процессуального равноправия и состязательности.

Сделан вывод о невозможности и нерациональности применения в упрощенном производстве некоторых процессуальных правил, свойственных общеисковому порядку, с учетом целей минимизации временных затрат, а также упрощения и оптимизации процесса.

Упрощенное производство характеризуется наличием всех стадий процесса, традиционно выделяемых в процессуальной науке, хотя и в более сжатом виде за счет сокращения объема процессуальных действий. Вместе с тем их прохождение

сопряжено с особенностями, обусловленными целями оптимизации, ускорения и упрощения рассмотрения и разрешения дела. В данном случае большая часть процессуальных обязанностей возлагается на стороны на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а собственно этап судебного разбирательства отсутствует в привычном, традиционном виде, но существует в форме, во многом схожей с такой стадией приказного производства, как вынесение судебного приказа.

При этом упрощение заключается не только в изменении соотношения и количества процессуальных обязанностей, возлагаемых на суд и участвующих в деле лиц, по сравнению с классическим процессом, но и в применении специальных правил осуществления производства. Упрощенное производство предполагает активное участие сторон в процессе для эффективной защиты своих прав и ответственное отношение к исполнению своих обязанностей под страхом наступления неблагоприятных последствий.

**Второй параграф** *«Процессуальные проблемы разграничения дел упрощенного и приказного производства»* подробно анализируются вопросы соотношения и разделения сфер применения указанных процессуальных порядков.

Как в арбитражном, так и в гражданском процессе в основу определения круга дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, заложена определенная система. Первая группа представляет собой перечень дел, которые должны быть рассмотрены в порядке упрощенного производства независимо от воли сторон. Эту группу можно условно разделить на две подгруппы, к одной из которых относятся дела, ограниченные установленной законом верхней границей цены иска («малые иски»), а к другой – независимо от суммы заявленных требований. Вторая группа – иные дела, которые могут быть разрешены в таком порядке при наличии согласия сторон. Третью группу составляют дела, которые в

силу прямого указания закона не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Верховный Суд Российской Федерации стал инициатором и разработчиком целого ряда поправок, целью которых являлись развитие существующих упрощенных процедур и унификация процессуального законодательства путем дополнения арбитражного процесса приказным производством, а гражданского – упрощенным, вследствие чего с 2016 г. возникла множественность упрощенных судебных процедур.

Приказное производство обособлено по признаку бесспорности требований, в то время как рассмотрение дел в порядке упрощенного производства не исключает наличие спора о праве. Однако следует признать, что в современных моделях упрощенного производства законодатель предпринял не вполне удачную попытку совместить бесспорные, а также спорные малозначительные и сравнительно несложные дела. При этом он пошел по пути установления обязательности не только упрощенного, но приказного производства по определенным категориям дел.

В результате несогласованности действующих и новых процессуальных институтов функционирование и в том, и в другом процессе нескольких моделей упрощения при отсутствии ясных критериев разграничения, позволяющих осуществить их дифференциацию, приводит к тому, что наблюдается своеобразное перекрестное регулирование.

Подход законодателя, который отдает очевидное предпочтение в данном случае не состязательному упрощенному производству, имеющему больше гарантий защиты прав, а приказному производству является не совсем верным. Более того, ситуация дублирования одних и тех же категорий дел представляется неудачной и недопустимой, в связи с чем должны быть введены иные критерии разграничения.

Проанализировано несколько вариантов решения проблемы разграничения дел приказного и упрощенного производства. При этом предпочтительным подходом к решению обозначенной проблемы при сохранении множественности упрощенных процедур является модель организации упрощенного и приказного производства, предоставляющая обращающемуся в суд лицу свободу выбора порядка рассмотрения требований, что станет гарантией защиты прав граждан и законных интересов граждан, организаций и обеспечения доступности ординарной процедуры.

В параграфе также освещена еще одна серьезная проблема, касающаяся не востребоваемости и ограниченного применения упрощенного производства в гражданском процессе, первопричиной которой следует признать недостаточную нормативную разработанность данного института. В ходе реформирования арбитражного процесса в 2012 г. во многом схожая проблема была решена прежде всего благодаря изменению самой процедуры и активному внедрению информационных технологий, которые позволяют создать хрупкий, но необходимый баланс между ускорением, упрощением судопроизводства и обеспечением гарантий защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций, а также доступности правосудия.

Из сложившейся ситуации может быть два выхода: отказаться в ГПК РФ от множественности упрощенных форм производства и сделать выбор в пользу приказного производства, применяемого в течение продолжительного периода времени и доказавшего свою эффективность либо возможно постепенное развитие и совершенствование электронной судебной коммуникации как альтернативы, а не единственной формы общения между участниками процесса, функционирующей параллельно с возможностью подачи документов, ознакомления с материалами дела в обычном порядке.

**В параграфе третьем** *«Особенности судебного доказывания и исследования судебных доказательств при рассмотрении дел в порядке*

*упрощенного производства»* рассматриваются спорные вопросы, а также определяется специфика принятия и исследования судебных доказательств в упрощенном производстве.

Действующее законодательство не содержит прямых запретов на использование отдельных видов средств доказывания, однако при его анализе и толковании процессуальных норм, судебной практики делается вывод о наличии некоторых изъятий, обусловленных самой природой упрощенного производства, и прежде всего построением данного правового института на основе принципа письменности, а также сокращенными сроками рассмотрения дел.

В данном параграфе освещены некоторые практические и теоретические проблемы, возникающие в случае поступления судебных доказательств за пределами установленных судом сроков, дана оценка последствиям их несвоевременного раскрытия, а также проанализированы различные подходы законодателя к вопросу принятия дополнительных доказательств на стадии апелляционного обжалования судебного акта, действующие в гражданском и арбитражном процессе.

Упрощенное производство в современном российском гражданском и арбитражном процессе нельзя назвать производством, основанным исключительно на письменных доказательствах, поскольку действующее регулирование и техническое развитие допускают представление и исследование вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей и др. При этом нормы, регламентирующие порядок и сроки представления доказательств, направлены на пресечение злоупотреблений сторонами своими процессуальными правами с целью обеспечения баланса интересов участвующих в деле лиц и защиты добросовестных участников процесса.

**Параграф четвертый** *«Процессуальные проблемы обжалования решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства»* посвящен исследованию теоретических и практических вопросов, возникающих в связи с

апелляционным обжалованием судебных решений, вынесенных в порядке упрощенного производства.

Подробно проанализированы различные подходы, сформировавшиеся в судебной практике по вопросу о возможности обжалования решения, принятого путем подписания резолютивной части.

Анализ содержания и сущности резолютивной части решения приводит к заключению о том, что отсутствие мотивировочной части решения не позволяет суду апелляционной инстанции провести полноценную проверочную деятельность и обеспечить обоснованность своего судебного акта. В связи с этим идея законодателя о закреплении обязанности суда первой инстанции составить полное мотивированное решение в случае обращения лиц, участвующих в деле, с апелляционной жалобой, является разумной и закономерной.

Освещены изменения в правовой регламентации обжалования решений судов, вынесенных в порядке упрощенного производства, вступившие в силу с 1 октября 2019 года.

В заключении параграфа сделаны выводы о необходимости дальнейшего совершенствования гражданского и арбитражного процесса в части регулирования порядка апелляционного обжалования судебных постановлений, принятых в порядке упрощенного производства, а также обоснованы конкретные предложения по развитию законодательства с учетом опыта других государств близкой правовой системой в виде нормативного установления двухэтапного обжалования решения.

**В заключении** диссертации изложены итоги выполненного исследования, выводы, рекомендации, а также обозначены перспективы дальнейшей разработки темы и пути совершенствования института упрощенного производства.

## СПИСОК РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности:**

1. Жукова, Ю.А. Отмена решения суда по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, судом, принявшим решение // Законодательство. – 2019. – № 5. – С. 56 – 61 (0,53 п.л.): пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,189.

2. Жукова, Ю.А. Процессуальные проблемы обжалования решения арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства // Законодательство. — 2019. — № 12. — С. 40 – 46 (0,61 п.л.): пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,189.

3. Жукова, Ю.А. Особенности использования судебных доказательств при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. — 2020. — № 2. — С. 63 – 69 (0,61 п.л.): пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,200.

4. Жукова, Ю.А. Стадии процесса в упрощенном производстве // Законодательство. — 2020. — № 5. — С. 65 – 77 (1,14 п.л.): пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,200.