**Взыскание стоимости работ или услуг, выполненных без заключения договора: систематизация подходов**

**Аннотация**

Статья посвящена разрешению споров о взыскании стоимости работ (услуг), выполненных без заключения договора. В ней рассматриваются подходы, касающиеся квалификации отношений как договорных, а если договорные отношения не возникли, – то как внедоговорных, связанных с неосновательным обогащением либо с действиями в чужом интересе, с оценкой фактических обстоятельств во внедоговорных отношениях, с определением недобросовестности поведения заказчика – ответчика, с применением последствий несоблюдения закупочных процедур.
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**Аnnotation**

The article is devoted to the resolution of disputes for recovery of the cost of the works (services) performed without a contract. It examines approaches regarding the qualification of relations as contractual, and if no contractual relationship has arisen, then as non-contractual, associated with unjust enrichment or with actions in someone else's interest, with an assessment of the actual circumstances in non-contractual relations, with the determination of the unfair behavior of the customer - the defendant, with the consequences of non-compliance with procurement procedures.
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**Концептуальные подходы при разрешении споров о взыскании стоимости работ или услуг, выполненных без заключения договора**

В практике государственных и третейских судов стали часто встречаться споры о взыскании стоимости работ или услуг, выполненных без заключения договора подряда или договора на оказание определенного вида услуг. Такие ситуации возникают, например, когда между сторонами есть договор подряда, но определенные работы по каким-либо причинам, хотя и выполнены, но не попали в перечень работ, предусмотренный этим договором, либо, когда подрядчик (исполнитель) доверился обещанию заказчика оформить договор на работы (услуги) позже, однако заказчик впоследствии от этого отказался, либо, когда требуется срочность в проведении работ (оказании услуг). Если речь идет о работах, то, как правило, в таких случаях они носят дополнительный (вспомогательный, восстановительный) характер.

Исходя из теоретических подходов, выработанных в гражданском праве, работы предполагают результат, связанный с изменением характеристик объекта, а услуги - совершение в отношении объекта каких-либо удовлетворяющих потребности заказчика действий без изменения характеристик объекта, например, по его продаже, страхованию, таможенному оформлению и др.

Стороны отношений в данной статье обозначаются по аналогии с отношениями подряда и отношениями на оказание услуг как заказчики (т. е. те, кто заказывает работы, услуги), подрядчики (т. е. те, кто выполняет работы), исполнители (т. е. те, кто оказывает услуги). Генподрядчики могут выступать как в роли заказчиков (в отношениях с подрядчиками), так и в роли подрядчиков (в отношениях с заказчиками). В указанных спорах заказчики являются ответчиками, а подрядчики (исполнители) - истцами.

При разрешении данных споров основополагающее значение имеет правовая квалификация сложившейся ситуации и фактического поведения сторон. При этом такая квалификация основана на системно-логическом толковании норм права [1]. В связи с этим основное значение приобретают результаты толкования, осуществленного высшими судами и служащие ориентиром как для нижестоящих судов, так и для третейских судов, решения которых подлежат принудительному исполнению через государственные суды.

При всем многообразии фактических обстоятельств и оценочных ситуаций конкретных споров данного вида можно выделить ряд концептуальных подходов, которые обязательно должны использоваться при их разрешении. Основными из них являются:

1) оценка того, можно ли признать договорные отношения возникшими.

Признание договорных отношений возникшими возможно если договор заключен либо конклюдентными действиями подрядчика (исполнителя) при наличии оферты заказчика, либо путем обмена письмами, либо в связи с фактом принятия работ заказчиком.

Если такие отношения признаются судом возникшими, то спор в зависимости от предмета отношений рассматривается в соответствии с нормами о подряде или о соответствующем виде услуг;

2) если договорные отношения не возникли, то оценивается возможность квалификации отношений как внедоговорных, связанных с неосновательным обогащением либо с действиями в чужом интересе.

При этом отсутствие договорных отношений исключает применение норм о подряде или о каком-либо виде услуг (правда, могут возникнуть случаи, когда потребуется применение таких норм по аналогии права);

3) оценка поведения заказчика – ответчика на предмет добросовестности. В частности, это необходимо, когда работы выполнялись (услуги оказывались) по его поручению (просьбе), но впоследствии он отказывается их оплачивать, ссылаясь на формальные моменты.

Также может подниматься дополнительный вопрос о последствиях несоблюдения требований федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), если заказчик - ответчик подпадал под действие одного из этих законов.

**Оценка возникновения договорных отношений**

Для того, чтобы признать договорные отношения возникшими необходимо наличие письма заказчика с просьбой о выполнении работ или оказании услуг, которое можно рассматривать как оферту (п. 1 ст. 435 Гражданского кодекса РФ, далее ГК РФ). Для этого оно должно быть подписано лицом, уполномоченным совершать от имени заказчика гражданско-правовые сделки, а также содержать существенные условия, необходимые для договора соответствующего вида.

Отсутствие у лица, подписавшего такое письмо, полномочий на совершение гражданско-правовых сделок является одним из основных аргументов заказчиков-ответчиков в свою защиту для обоснования необходимости отказа в иске. В связи с этим следует обратить внимание, что у суда есть право признать полномочия такого лица, явствующими из обстановки (п. 1 ст. 182 ГК РФ), в частности, учитывая уже имевшиеся или имеющиеся договорные отношения между сторонами и их переписку, в которой письма подписывало данное лицо.

Действия подрядчика (исполнителя) по выполнению указанного в оферте может рассматриваться как акцепт на заключение договора конклюдентными действиями, т. е. поведением (п. 3 ст. 438 ГК РФ).

Когда есть ответное письмо подрядчика (исполнителя), то его можно рассматривать как акцепт, если в нем все указанные в оферте условия принимаются в полном объеме и безоговорочно (п. 1 ст. 438 ГК РФ).

Что касается существенных условий договоров, то нужно учитывать их деление на невосполнимые и восполнимые.

К невосполнимым условиям относится предмет, а также условия, которые подлежат включению в договор по требованию одной из сторон. Последний вид условий указывается в первоначальной оферте или в ответе на нее с согласием заключить договор, но на иных условиях, что рассматривается как новая оферта (ст. 443 ГК РФ).

Отсутствие четко выраженного согласия сторон по предмету договора или невозможность определить его путем толкования договора (ст. 431 ГК РФ) однозначно влечет признание договора незаключенным, поскольку возникает правовой тупик в силу невозможности установления того, о чем стороны договорились [2].

Также незаключенность договора влечет отсутствие соглашения по существенному условию, которое приобретает этот характер по требованию одной из сторон. Так, в п. 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» разъяснялось, что «если в ходе переговоров одной из сторон предложено условие о цене или заявлено о необходимости ее согласовать, то такое условие является существенным для этого договора. Он не может считаться заключенным до тех пор, пока стороны не согласуют названное условие или сторона, предложившая условие о цене или заявившая о ее согласовании, не откажется от своего предложения. Иное толкование, исходя из которого в этом случае должно иметь место восполнение отсутствия названного соглашения положениями диспозитивной нормы, означает противоречащее принципу свободы договора (ст. 421 ГК РФ) навязывание сделавшей такое заявление стороне условий, на которых бы она договор не заключила».

Позднее это подход был воспринят и закреплен в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

По существенным условиям, предусмотренных законом, могут быть законодательные положения о восполнении их отсутствия в договоре или о применении иных последствий. При наличии таких положений они применяются как специальные и соответственно договор уже не может признаваться незаключенным.

Например, на основании ст. ст. 702, 708, 709 ГК РФ существенными условиями договоров подряда в силу закона являются предмет (работа и ее результат), срок выполнения работ (ст. 708 ГК РФ) и цена работ (ст. 709 ГК РФ). Однако два последних условия за рядом исключений являются восполнимыми.

 Так, согласно судебно-арбитражной практике, выраженной в п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», договор строительного подряда считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о сроке выполнения работ. По мнению автора, такое разъяснение обусловлено тем, что к строительному подряду неприменим п. 2 ст. 314 ГК РФ, согласно которому в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, Данный срок является слишком коротким для строительного подряда. К остальным видам подряда п. 2 ст. 314 ГК РФ для восполнения отсутствия в договоре условия о сроке применяться может.

Что касается условия о цене, то восполнить его отсутствие можно за счет применения п. 3 ст. 424 ГК РФ, предусматривающего возможность применения цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги. Исключением могут быть признаны случаи, когда речь идет об уникальном объекте и соответственно связанных с ним работах, не имеющих аналогов.

В любом случае возможно принятие работ заказчиком, тогда это будет означать возникновение договорных отношений. В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде и между ними возникают соответствующие обязательства. Этот подход по аналогии может применяться и к услугам.

Однако применительно к такой ситуации возникает вопрос, можно ли в качестве факта принятия работ рассматривать сдачу объекта, с которым связаны работы, в эксплуатацию в целом, в частности, когда работа выполнена подрядчиком без договора, а объект впоследствии сдан генподрядчиком заказчику. В таком случае подлежит оценке основное обстоятельство, что спорные работы неразрывно связаны с другими работами и без их выполнения завершение всех работ и сдача объекта заказчику в целом была бы невозможна.

Разрешая вопрос о наличии договорных отношений, необходимо также учитывать презумпцию действительности и заключенности договоров. Согласно п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 при наличии спора о действительности или заключенности договора суд, пока не доказано иное, исходит из заключенности и действительности договора и учитывает установленную в п. 5 ст. 10 ГК РФ презумпцию разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений. Если условие договора допускает несколько разных вариантов толкования, один из которых приводит к недействительности договора или к признанию его незаключенным, а другой не приводит к таким последствиям, по общему правилу, приоритет отдается тому варианту толкования, при котором договор сохраняет силу.

Кроме того, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12.11.2019 № 77-КГ19-17, 2-971/2018 был сделан еще один важный вывод, согласно которому «если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем своими действиями по исполнению договора и его принятию фактически выполнили такое условие, то договор считается заключенным». Данный подход является следствием применения правил о толковании договора, закрепленным в ст. 431 ГК РФ.

Если все-таки оснований для признания договорных отношений возникшими не имеется, то это влечет за собой невозможность принятия судом решения на основании норм о подряде, в частности п.п. 4 и 6 ст. 753 ГК РФ, на которые часто ссылаются подрядчики-истцы и согласно которым:

- сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными;

- заказчик вправе отказаться от приемки результата работ только в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Этот подход подтверждается и практикой Верховного Суда РФ. Так, в определении Верховного Суда РФ от 28.04.2015 № 305-ЭС15-4013 по делу № А41-19296/2014 было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ. При этом была подтверждена правильность вывода суда округа, что, поскольку договор подряда признан незаключенным, то установленные судом в рамках рассмотрения указанного дела факты направления подрядчиком односторонних акта выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, неподписания их заказчиком и отсутствия мотивированного отказа в их подписании, в отсутствие договорных отношений не являются доказательствами фактического выполнения работ, их приемки и использования ответчиком, и наличия их потребительской ценности для ответчика.

Однако, применение подрядчиками – истцами п.п. 4 и 6 ст. 753 ГК РФ имеет важное значение для разрешения спора. Во-первых, это наиболее оптимальный способ доказывания фактического выполнения работ и представления их результата заказчику. Во-вторых, это доказывает добросовестность действий подрядчиков – истцов, которые тем самым предпринимают необходимые меры, позволяющие заказчикам – ответчикам принять работы в соответствии с положениями ГК РФ о подряде и соответственно оценить их объем и качество в порядке, предусмотренном для подрядных работ. При этом возможный отказ в принятии работ должен касаться их недостатков, а не формальных моментов, связанных с отсутствием договорных отношений, несогласованием существенных условий и т. д.

**Квалификация отношений как связанных с действиями в чужом интересе**

Действия в чужом интересе могут иметь место, когда подрядчик – истец выполнил какие-либо действия без наличия у него соответствующей обязанности и даже без поручения заказчика - ответчика, но в интересах последнего с передачей ему результата (например, что-то отремонтировал в целях своевременной сдачи работы в целом, хотя ремонт требовался не в связи с его действиями и не являлся его обязанностью).

В соответствии с п. 1 ст. 980 ГК РФ действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

Предусмотренными законодательством условиями квалификации действий как осуществленных в чужом интересе являются:

- лицо, действующее в чужом интересе, обязано при первой возможности сообщить об этом заинтересованному лицу и выждать в течение разумного срока его решения об одобрении или о неодобрении предпринятых действий, если только такое ожидание не повлечет серьезный ущерб для заинтересованного лица (п. 1 ст. 981 ГК РФ);

- лицо, действовавшее в чужом интересе, обязано представить лицу, в интересах которого осуществлялись такие действия, отчет с указанием полученных доходов и понесенных расходов и иных убытков (ст. 989 ГК РФ). В качестве такого факта может рассматриваться, например, предоставление документов заказчику для приемки результата работ.

Согласно ст. 982 ГК РФ если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным.

В соответствии с п. 2 ст. 984 ГК РФ расходы и иные убытки лица, действовавшего в чужом интересе, понесенные им в связи с действиями, которые предприняты после получения одобрения от заинтересованного лица, возмещаются по правилам о договоре соответствующего вида.

Например, если отношения квалифицируются как поручение, то в соответствии с п. 2 ст. 975 ГК РФ доверитель-заказчик обязан:

- возмещать поверенному - подрядчику понесенные издержки;

- обеспечивать поверенного - подрядчика средствами, необходимыми для исполнения поручения.

При оценке вопроса об одобрении действий можно по аналогии права (п. 2 ст. 6 ГК РФ) применять подходы, закрепленные в п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Также подлежат возмещению расходы и иной реальный ущерб и в случае неодобрения предпринятых действий без поручения, но если они понесены до получения неодобрения (п. 1 ст. 984 ГК РФ).

При этом если действия, непосредственно не направленные на обеспечение интересов другого лица, в том числе в случае, когда совершившее их лицо ошибочно предполагало, что действует в своем интересе, привели к неосновательному обогащению другого лица, применяются правила ГК РФ о неосновательном обогащении (ст. 987 ГК РФ).

**Квалификация отношений как внедоговорных, связанных с неосновательным обогащением**

Согласно судебно-арбитражной практике основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ в качестве возврата неосновательного обогащения сначала признавалась сдача результата работ заказчику. Такое разъяснение, в частности, содержится в п. 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации». Однако позднее Президиум ВАС РФ изменил подход, разъяснив, что если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты подрядчиком, то к отношению сторон подлежат применению правила о подряде (п. 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»), т. е. выработал подход, который позднее был закреплен в уже упомянутом п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49.

Соответственно изменение подхода в судебно-арбитражной практике по обозначенному вопросу, выраженной в указанных информационных письмах Президиума ВАС РФ, и наличие указанного пункта постановления Пленума Верховного Суда РФ позволяет говорить о возможности применения норм о неосновательном обогащении и при отсутствии факта принятия работ в соответствии с нормами о подряде.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Под получением в таком случае понимается приобретение некоего материального блага, а под сбережением – расходы, которые должны были быть произведены, но не понесены.

При этом согласно п. 2 ст. 1102 ГК РФ правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Не подлежит взысканию в качестве неосновательного обогащения стоимость выполненных работ только в том случае, если перечисленные лица действовали с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней (п/п 4 ст. 1109 ГК РФ, п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Соответственно, если речь идет о неосновательном обогащении основное значение приобретает не факт принятия работ в соответствии с нормами о подряде, а фактическое выполнение работ и получение их результата заказчиком-ответчиком как материального блага. Для подтверждения этого могут использоваться любые доказательства.

При этом даже если заказчик как генподрядчик сдал результат работ, с которым были связаны спорные работы, своему (основному) заказчику, то это все равно означает получение генподрядчиком некоего материального блага, которое может рассматриваться как неосновательное обогащение, поскольку получено без договора и без оплаты, но впоследствии было предано в исполнение возмездных обязательств основному заказчику, т. е. была использована потребительская ценность результата работ.

При доказанности фактического получения заказчиком материального блага в виде стоимости работ, ссылки на формальные моменты, связанные с отсутствием договорных отношений, неоформлением или ненадлежащим оформлением каких-либо документов, в том числе исполнительной документации, не должны рассматриваться в качестве оснований для отказа в удовлетворении требований о взыскании стоимости работ в качестве неосновательного обогащения.

К тому же даже в договорных отношениях непредставление генподрядчику исполнительной документации является основанием для ее истребования у подрядчика. Отсутствие доказательств того, что непредставление исполнительной документации исключает использование результата выполненных ответчиком работ для целей, указанных в договоре, основанием для отказа от подписания актов выполненных работ и в оплате выполненных работ не является (см. определение Верховного Суда РФ от 05.10.2016 № 307-ЭС16-12272 по делу № А56-64121/2015).

Следует также обратить внимание и на корректное употребление понятий. Например, сдача работ (услуг) - это понятие для договорных отношений, для внедоговорных – правильнее употреблять понятие «получение заказчиком материальной выгоды в виде стоимости работ или услуг».

**Оценка фактических обстоятельств во внедоговорных отношениях**

Во-первых, необходимо определить в чем выражается неосновательное обогащение: в стоимости работ или в стоимости материалов. Вопрос о материалах может возникнуть в связи с тем, что субподрядчик не сдал, наряду с другими, отдельные небольшие по объему работы генеральному подрядчику, но использовал при их осуществлении полученные от него материалы.

Во-вторых, необходимо установить фактическое получение результата работ или материалов заказчиком. При этом следует учитывать подходы, выраженные в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12.11.2019 № 77-КГ19-17, 2-971/2018, согласно которым «в случае, если результат выполненных работ находится у заказчика и у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, отсутствие договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ. При этом причитающиеся подрядчику денежные средства подлежат получению по правилам о неосновательном обогащении.

Иной подход не защищал бы добросовестных подрядчиков, которые, выполнив строительные работы, не смогли бы получить за них оплату, что, в свою очередь, создавало бы на стороне заказчика неосновательное обогащение, поскольку он приобретает полезный результат работ без эквивалентного встречного предоставления…».

«…Акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств».

Фактическое получение результата работ может доказываться актом рабочей комиссии о принятии объекта в целом, актом о введении этого объекта в эксплуатацию с доказыванием того, что в отсутствие спорных работ (услуг) сдача рабочей комиссии этого объекта и ввод его в эксплуатацию был бы невозможен.

В-третьих, определить наименование, объем, стоимость работ или материалов. Желательно в данном случае, чтобы наименование, объем и стоимость работ не определялись подрядчиком - истцом исключительно в одностороннем порядке. Поэтому эти данные должны быть указаны не только в односторонне подписанных подрядчиками-истцами актах о приемке выполненных работ и справках о стоимости, но и подтверждаться, например, локальными сметами, ведомостями объема работ и другими документами, подписанными представителями заказчика – ответчика.

Если такие документы отсутствуют, есть возможность определения цены работ на основании Федеральных единичных расценок на монтаж оборудования (ФЕРМ-2001) с учетом рекомендуемых Минстроем России индексов изменения сметной стоимости.

Такой подход обусловлен следующим:

- Федеральные единичные расценки на монтаж оборудования (ФЕРМ-2001) продолжают применяться в практической деятельности, о чем свидетельствуют периодически доводимые письмами Минстроя России величины индексов изменения сметной стоимости работ;

- согласно п. 3 ст. 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги. Данное положение может быть применимо и к внедоговорным отношениям по аналогии права (п. 2 ст. 6 ГК РФ). Расценки и индексы, рекомендуемые к использованию уполномоченным государственным органом, могут рассматриваться как цены на аналогичные работы в контексте п. 3 ст. 424 ГК РФ.

В-четвертых, заказчики – ответчики (они же генподрядчики) могут приводить доводы о том, что истцы – подрядчики (они же субподрядчики) должны обращаться напрямую к основному заказчику работ, поскольку их договорные отношения с ним уже прекратились.

В данном случае необходимо учитывать, что поскольку между основным заказчиком, генеральным подрядчиком (ответчиком) и субподрядчиком (истцом) существовали договорные отношения подряда и возникновение спора обусловлено наличием этих отношений (без них он не возник бы), конструкция взаимоотношений должна строиться по аналогии с отношениями подряда.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 706 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком.

Случаи, когда возможно договорное урегулирование согласно оговорке: «если иное не предусмотрено договором», указаны в п. 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда». Согласно этому пункту расчеты субподрядчика непосредственно с заказчиком могут производиться в случае, когда между ними с согласия генерального подрядчика заключен договор на выполнение отдельных работ (п. 4 ст. 706 ГК РФ), либо в договорах генподряда и субподряда стороны предусмотрели, что расчеты за выполненные работы субподрядчик производит непосредственно с заказчиком, минуя генерального подрядчика.

Рассматриваемые ситуации под данные исключения не подпадают, поэтому субподрядчики в каких случаях даже в рамках внедоговорных отношений могут предъявлять иски только к генподрядчикам.

**Оценка добросовестности поведения заказчика – ответчика**

Необходимость проведения такой оценки предопределяется принципом гражданского права, закрепленным в п. 4 ст. 1 ГК РФ, согласно которому никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

О недобросовестности заказчика – ответчика могут свидетельствовать следующие обстоятельства.

Во-первых, работы выполнялись, услуги оказывались по его просьбе. Однако, фактически получив их результат, заказчик - ответчик отказывается принимать и оплачивать работы по формальным моментам, исходя исключительно их своих интересов экономии денежных средств. Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.

Во-вторых, основным аргументом отказа заказчика - ответчика от принятия и оплаты работ (услуг) является незаключенность договора (отсутствие договорных отношений). В то же время в соответствии с п. 3 ст. 432 ГК РФ, сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ). По мнению автора, под действие данного пункта подпадает и фактическое получение исполнения, а не только его официальное принятие.

В-третьих, о недобросовестности заказчика - ответчика может свидетельствовать его поведение (например, невыполненное обещание заключить договор) и некоторые приводимые им доводы (в частности, отрицание необходимых полномочий у своих же работников, переложение на подрядчика - истца последствий своего бездействия, например, в виде непроведения закупочных процедур по Закону № 223-ФЗ, несоблюдение правил о регистрации своих писем и др.).

Принцип добросовестности как общеправовой принцип должен предопределять результаты толкования и применения норм права. Поэтому недобросовестность заказчика – ответчика при доказанности фактического получения им материального блага в виде стоимости работ должны влечь удовлетворение иска к нему. Остальные моменты (наименование, объем, стоимость работ) носят уже вторичный характер и определяются через презумцию доказывания. Ярким примером является стоимость работ. Если истец -подрядчик определил ее через использование Федеральных единичных расценок на монтаж оборудования (ФЕРМ-2001), а ответчик – заказчик иного варианта определения стоимости не предложил, то суд имеет право принять решение, основываясь на расчетах истца.

**Последствия несоблюдения требований Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ**

Если договор признается заключенным либо конклюдентными действиями подрядчика (исполнителя) при наличии оферты заказчика, либо путем обмена письмами, либо в связи с фактом принятия работ заказчиком, а уж тем более, когда речь идет о получении неосновательного обогащения. то в этих случаях неизбежно не соблюдаются требования Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ в части проведения процедур отбора контрагентов, если заказчик - ответчик подпадает под действие одного из этих законов.

В судебной практике отношения к правовым последствиям несоблюдения этих законов разные.

Основное разъяснение по этому поводу, являющееся результатом обобщения судебной практики, содержится в п. 34 обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020, согласно которому нарушение заказчиком при заключении договора процедуры, установленной Законом № 223-ФЗ, не может являться основанием для отказа в оплате исполнителю выполненных для заказчика работ.

Несоблюдение требований Закона № 44-ФЗ, по общему правилу, влечет ничтожность сделок и невозможность взыскания неосновательного обогащения.

Обосновывается данный подход различными целями правового регулирования Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ: в случае осуществления закупок для государственных или муниципальных нужд (Закона № 44-ФЗ), основополагающим является эффективное, зачастую экономное расходование бюджетных средств, а при закупках отдельными видами юридических лиц (Закон № 223-ФЗ) - эффективное удовлетворение потребностей самого заказчика, который самостоятельно устанавливает правила осуществления им закупок, утверждая соответствующее положение о закупках, определяя виды конкурентных процедур, критерии отбора (ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ, ч. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ).

Что касается Закона № 44-ФЗ, то со ссылкой на п. 20 обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 (Обзор по Закону № 44-ФЗ) разъясняется, что, по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления. Такой подход применим как в случае, когда государственный контракт заключен в отсутствие закупочных процедур, так и в случае, когда стороны контракта превысили согласованные объем и/или цену контракта в нарушение требований закона о допустимых изменениях контракта.

Исключение из правила, содержащегося в п. 20 Обзора по Закону № 44-ФЗ, составляют отдельные случаи, которые прямо названы в ст. 95 Закона № 44-ФЗ, как допускающие изменение контракта, а также отраженные в судебной практике (п. п. 21 - 24 Обзора по Закону № 44-ФЗ). В частности, в Обзоре по Закону № 44-ФЗ упоминаются следующие случаи:

- поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг являются обязательными для соответствующего исполнителя вне зависимости от его волеизъявления;

- поставка товаров, выполнение работ или оказания услуг осуществляется экстренно в связи с аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, а также угрозой их возникновения;

- когда из существа обязательства (например, договор хранения) следует невозможность для исполнителя односторонними действиями прекратить исполнение после истечения срока действия государственного (муниципального) контракта или при превышении его максимальной цены;

- обязательство собственника помещения в здании по оплате расходов по содержанию и ремонту общего имущества возникает в силу закона и не обусловлено наличием договорных отношений и заключением государственного (муниципального) контракта.

По поводу Закона № 223-ФЗ дополнительно разъясняется:

- поскольку Закон № 223-ФЗ не содержит норм о явно выраженном законодательном запрете, аналогичном запрету, изложенному в ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ, исходя из цели Закона № 223-ФЗ, принципов закупочной деятельности, гражданско-правового характера этих отношений, при установленных по делу обстоятельствах оснований для вывода о нарушении публичных интересов незаключением сторонами спора договора не имеется;

- поскольку положения Закона № 223-ФЗ возлагают именно на заказчика вышеперечисленные обязанности по соблюдению закупочной деятельности, суды неправомерно возложили последствия нарушения процедуры заключения договора на исполнителя по договору, лишив его права на получение платы за выполненные работы.
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