



НАУЧНЫЙ
ФОРУМ
nauchforum.ru

ISSN: 2542-2162

№2(138)
часть 4

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

СТУДЕНЧЕСКИЙ ФОРУМ



Г. МОСКВА



Электронный научный журнал

СТУДЕНЧЕСКИЙ ФОРУМ

№ 2 (138)
Январь 2021 г.

Часть 4

Издается с февраля 2017 года

Москва
2021

Председатель редколлегии:

Лебедева Надежда Анатольевна – доктор философии в области культурологии, профессор философии Международной кадровой академии, г. Киев, член Евразийской Академии Телевидения и Радио.

Редакционная коллегия:

Арестова Инесса Юрьевна – канд. биол. наук, доц. кафедры биоэкологии и химии факультета естественнонаучного образования ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева», Россия, г. Чебоксары;

Ахмеднабиев Расул Магомедович – канд. техн. наук, доц. кафедры строительных материалов Полтавского инженерно-строительного института, Украина, г. Полтава;

Бахарева Ольга Александровна – канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», Россия, г. Саратов;

Бектанова Айгуль Карибаевна – канд. полит. наук, доц. кафедры философии Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б.Н. Ельцина, Кыргызская Республика, г. Бишкек;

Волков Владимир Петрович – канд. мед. наук, рецензент АНС «СибАК»;

Елисеев Дмитрий Викторович – канд. техн. наук, доцент, начальник методологического отдела ООО "Лаборатория институционального проектного инжиниринга";

Комарова Оксана Викторовна – канд. экон. наук, доц. доц. кафедры политической экономии ФГБОУ ВО "Уральский государственный экономический университет", Россия, г. Екатеринбург;

Лебедева Надежда Анатольевна – д-р филос. наук, проф. Международной кадровой академии, чл. Евразийской Академии Телевидения и Радио, Украина, г. Киев;

Маршалов Олег Викторович – канд. техн. наук, начальник учебного отдела филиала ФГАОУ ВО "Южно-Уральский государственный университет" (НИУ), Россия, г. Златоуст;

Орехова Татьяна Федоровна – д-р пед. наук, проф. ВАК, зав. Кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Россия, г. Магнитогорск;

Самойленко Ирина Сергеевна – канд. экон. наук, доц. кафедры рекламы, связей с общественностью и дизайна Российского Экономического Университета им. Г.В. Плеханова, Россия, г. Москва;

Сафонов Максим Анатольевич – д-р биол. наук, доц., зав. кафедрой общей биологии, экологии и методики обучения биологии ФГБОУ ВО "Оренбургский государственный педагогический университет", Россия, г. Оренбург;

С88 Студенческий форум: научный журнал. – № 2(138). Часть 4. М., Изд. «МЦНО», 2021. – 64 с. – Электрон. версия. печ. публ. – <https://nauchforum.ru/journal/stud/138>

Электронный научный журнал «Студенческий форум» отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

Оглавление

Рубрика «Экономика»	5
НЕУДОВЛЕТВОРЯЮЩИЙ УРОВЕНЬ ВЫПЛАТ ПО РОЗНИЧНЫМ КРЕДИТАМ, КАК ОДНА ИЗ ГЛАВНЫХ ПРОБЛЕМ ФИНАНСОВО – КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В 2020 ГОДУ В РОССИИ Шляхова Ирина Андреевна	5
АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ООО «ЮГ НОВЫЙ ВЕК» Шляхова Ирина Андреевна	9
СУЩНОСТЬ И ВЛИЯНИЕ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ РОССИИ В ЦЕЛОМ Шляхова Ирина Андреевна	13
АКТУАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ ЗАРАБОТКА В 2021 ГОДУ Шляхова Ирина Андреевна	17
Рубрика «Юриспруденция»	22
ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ДОГОВОРА В РАМКАХ ЗАКОНОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Бакланова Татьяна Юрьевна	22
ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА В ОБЛАСТИ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ Волков Кирилл Витальевич Варламов Максим Евгеньевич Аксёнов Сергей Геннадьевич	27
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ Клищук Анастасия Андреевна	29
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВЗЫСКАНИЯ СУММ ПО ДОГОВОРУ СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА, ЗА ВЫПОЛНЕННЫЕ ПОДРЯДЧИКОМ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ Комиссаров Михаил Васильевич	31
МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ Коробчук Дмитрий Григорьевич	35
РОЛЬ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ Коробчук Дмитрий Григорьевич	37
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕЙ ПРАВОСПОСОБНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ Кулакова Алена Олеговна	39
ДЕТИ-ЖЕРТВЫ И ДЕТИ-СВИДЕТЕЛИ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ Логанова Владислава Алексеевна	41
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ И НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ Малиновская Анна Александровна Каминский Александр Маратович	43

УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ Мишкин Вячеслав Андреевич	50
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕМЕЙ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ Рыжов Валентин Владимирович	52
ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ НЕПРЕОДОЛИМОЙ СИЛЫ В УСЛОВИЯХ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ Рыжов Валентин Владимирович	56
Papers in English	60
Rubric «Pedagogy»	60
DEVELOPMENT OF DISTANCE LEARNING WITH THE USE OF DIGITAL TECHNOLOGIES IN TEACHING FOREIGN LANGUAGE IN HIGH SCHOOL Togzhan Ayapbergenova	60

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ НЕПРЕОДОЛИМОЙ СИЛЫ В УСЛОВИЯХ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ

Рыжов Валентин Владимирович

студент,

Сочинский государственный университет,

Россия, г. Сочи

Аннотация. В статье рассматриваются различные подходы к применению судами положений ст. 401 ГК РФ, Постановления Правительства № 1073 ГК РФ в части применения положений об обстоятельствах непреодолимой силы в условиях пандемии коронавирусной инфекции, а также одностороннего изменения условий договора туроператором путем предоставления равнозначного туристского продукта. В статье приводятся предложения о совершенствовании законодательства в сфере регулирования правоотношений туроператора — турагента — туриста в условиях пандемии как форс-мажорного обстоятельства.

Abstract. The article discusses various approaches to the application by courts of the provisions of article 401 GK the Russian Federation, Government Resolution No. 1073 of the civil code in terms of the application of the provisions on force majeure in the context of pandemic coronavirus infection, as well as unilateral changes of contract conditions by the operator by providing the equivalent of the tourism product. The article presents proposals for improving legislation in the field of regulating the legal relations of a tour operator-travel agent-tourist in the context of a pandemic as a force majeure event.

Ключевые слова: форс-мажор, обстоятельства непреодолимой силы, туристский продукт, туроператор, коронавирусная инфекция как форс-мажор, право на иск, договор о реализации туристского продукта, изменение договора в одностороннем порядке туроператором.

Keywords: force majeure, force majeure circumstances, tourist product, tour operator, coronavirus infection as force majeure, right to claim, contract for the sale of a tourist product, unilateral modification of the contract by the tour operator.

В условиях пандемии коронавирусной инфекции, которую при определенной оценке обстоятельств можно было бы назвать форс-мажором очень остро стоит вопрос предпринимательского риска и условий освобождения от ответственности.

Коронавирусная инфекция затронула практически все сферы предпринимательской деятельности. Одной из видов экономической деятельности, в наибольшей степени пострадавшей в результате распространения коронавирусной инфекции является сфера туризма (ОКВЭД 79. Деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма. Утв. Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 г. № 434).

Именно сфера туризма столкнулась как с невозможностью исполнения текущих обязательств по независящим от исполнителя обстоятельствам, так и с невозможностью исполнения этих обязательств в будущем ввиду невозможности аккумуляирования средств с новых продаж в связи с закрытием границ.

Таким образом, у туроператоров, турагентств перед туристами в большом количестве имеются неисполненные обязательства в натуре — по предоставлению туристского продукта, а также денежные — по возврату денежных средств за не реализованный туристский продукт. Шагом законодателя, призванным поддержать экономическую стабильность туроператорской деятельности, является принятие Постановления Правительства РФ № 1073 от 20 июля 2020 г., которым туроператорам предоставлено право изменять условия договора по переносу тура на новый срок или возврату денежных средств с отсрочкой платежа, которое возможно при наличии ряда обстоятельств:

- заключение договора с туристом до 31 марта 2020 года;
- замена на аналогичное направление в аналогичную дату по аналогичной цене.

Важной поддержкой со стороны государства является тот момент, что теоретически взыскания с туроператора денежных средств, которые были оплачены туристами за приобретенные ими туристские продукты, возможности реализовать которые по объективным причинам у туроператора не было в связи с распространением коронавирусной инфекции и закрытием границ, приостанавливаются до 31 декабря 2021 года. Иными словами, это означает, что у туриста не возникло права на иск (ст. 3 ГПК РФ), а значит, до 31 декабря 2021 года уменьшается риск признания туроператора банкротом или объявления о невозможности исполнения туроператором всех принятых обязательств.

Фактически, субъекты предпринимательской деятельности, осуществляющие предпринимательскую деятельность, сталкиваются с абсолютно противоположным применением законодательства и зачастую неверной оценкой обстоятельств дела.

Суды, по сути, применяют закон тремя способами: удовлетворяют иск, указывая на неприменимость положений статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Постановления Правительства РФ № 1073, удовлетворяют иск с отсрочкой платежа, со ссылкой на п. 5 Постановления Правительства РФ № 1073, которое предусматривает возможность возврата денежных средств до 31 декабря 2021 года, отказывают в удовлетворении иска на основании п. 5 Постановления Правительства РФ № 1073.

В некоторых случаях суды также ссылаются на применение статьи 401 Гражданского кодекса РФ, указывая на возникновение форс-мажорных обстоятельств. Ниже приведены примеры практики применения ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства РФ № 1073 исходя из различных подходов, изложенных выше.

Первый подход — удовлетворение иска осуществляется зачастую в разрез с нормами Постановления Правительства РФ № 1073, которое призвано обеспечить глобальное уменьшение удовлетворенных исков к туроператорам с целью предотвращения превышения кредиторской задолженностей над реальными финансовыми возможностями туроператоров в условиях пандемии и как следствие, к возникновению признаков банкротства и невозможности исполнения обязательств.

Так, апелляционным определением Ставропольского краевого суда от 03.12.2020 по делу № 33–3–8815/2020 указано на неприменимость Постановления Правительства № 1073 к расторгнутым договорам (Ставропольский краевой суд: Определение № 33–8815/2020 от 03.12.2020. Первая инстанция: Ессентукский городской суд: дело № 2–1153/2020). Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано. Апелляционная инстанция решение суда отменила и приняла новое: взыскать стоимость тура, неустойку, моральный вред и штраф).

Суд делает вывод, что «Постановление Правительства РФ № 1073 от 20.07.2020, вступившее в законную силу 24.07.2020, распространяет свое действие на отношения (договоры) возникшие до 31.03.2020, но применяется к правам и обязательствам, возникшим после введения его в действие (24.07.2020), поскольку в Федеральном законе № 166-ФЗ от 08.06.2020 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращения последствий распространения новой коронавирусной инфекции», прямое указание на обратное отсутствует. В связи с чем, на случай, когда договор о реализации туристского продукта уже расторгнут, не распространяется». В данном случае выводы суда противоречат сложившейся судебной практике, цели принятия Постановления Правительства РФ № 1073, которая состоит в достижении единообразия трактовки всех правоотношений по заключенным до 31 марта 2020 года договорам о реализации туристского продукта.

По сути, с начала распространения коронавирусной инфекции и закрытия границ, туристы, которые не смогли вылететь на отдых, писали заявления на возврат денежных средств, это подавляющее большинство туристов. Таким образом, если всем судам отказываться от применения Постановления Правительства РФ № 1073 по причине того, что договор считается расторгнутым по причине реализации потребителем своего права на односторонний отказ от договора (ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей»), то правила Постановления Правительства РФ № 1073 просто не будут реализованы.

Второй подход — удовлетворение иска с отсрочкой платежа, является более приемлемым с точки зрения исполнения Постановления Правительства РФ № 1073. Указанная позиция наглядно отражена в Решении Калининского районного суда г. Новосибирска от 25.11.2020 (Первая инстанция: Калининский районный суд г. Новосибирска: дело № 2–2671/2020).

Присуждена стоимость тура, в удовлетворении неустойки, морального вреда, штрафа отказано). Суд приходит к выводу, что «Применительно к нормам статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, ограничение передвижения физических лиц, закрытие границ, введение режима самоизоляции граждан и т. п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

Деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма, включена в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу, что ответчик свою обязанность по возврату стоимости туристского продукта туроператор не исполнил в связи с наличием вышеизложенных обстоятельств непреодолимой силы, что является основанием для освобождения его и турагента от ответственности за нарушение такого обязательства в форме штрафа и компенсации морального вреда». Калининский районный суд г. Новосибирска полностью проработал условия применения положений об обстоятельствах непреодолимой силы, отметил, что невозможность осуществления туристических поездок в условиях угрозы безопасности туристов привела к значительному снижению размера прибыли для всех предприятий указанной отрасли экономики и фактическому приостановлению деятельности этих предприятий. Однако, суд не аргументирует, почему применил освобождение от выплаты компенсации морального вреда, штрафа в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, но не к сумме основного долга.

Третий подход — отказ в удовлетворении исковых требований на основании Постановления Правительства РФ № 1073, а также ст. 401 ГК РФ, соответствует п. 5 Постановления Правительства РФ № 1073. Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда апелляционным определением от 14.10.2020 отказала истцу в удовлетворении требований к туроператору в полном объеме. (Первая инстанция: Советский районный суд г. Томска: дело № 2–1553/2020, Апелляционная инстанция: Томский областной суд: дело № 22–2370/2020. Отказано в удовлетворении требований в полном объеме). «С учетом приведенных обстоятельств судебная коллегия приходит к выводу о том, что распространение коронавирусной инфекции и введенные ограничения авиасообщения и другие ограничения, которые привели к невозможности исполнения обязательств ответчиком по договорам о реализации туристического продукта и возврату денежных средств, являются обстоятельствами непреодолимой силы, освобождающими его от ответственности. Судебная коллегия пришла к выводу, что по причине того, что срок для возврата денежных средств у ответчика не наступил (п. 5 Постановления Правительства РФ № 1073, в случае расторжения по требованию заказчика, в том числе при отказе от равнозначного туристского продукта, туроператор осуществляет возврат заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм не позднее 31 декабря 2021 года, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 6 и 7 настоящего Положения), исковые требования не подлежат удовлетворению. Таким образом, исходя из изложенных выше подходов к применению законодательства Российской Федерации, можно сделать вывод о неоднозначности применения одних и тех же правовых норм при схожих обстоятельствах дела. Зачастую практика применения отличается регионально, в одном и том же регионе идентичные выводы относительно правильности применения закона, в другом регионе они совершенно противоположные.

На мой взгляд, возникшие пробелы права связаны с недостаточным содержанием нормативно-правовых актов, а также разъяснений высшего судебного органа. Проблема правоприменительной практики может быть устранена путем внесения изменений в Постановление Правительства РФ № 1073, добавив пункт следующего содержания: «Настоящее постановление применяется для договоров, заключенных до 31 марта 2020 года, обязательства по которым не исполнены, независимо от их дальнейшего изменения или одностороннего расторжения и наличия заявления на возврат денежных средств до вступления в силу настоящего постановления или после его вступления в силу», а также более конкретизированным выводом Верховного Суда о необходимости отказа в удовлетворении исковых требований при наличии оснований для применения Постановления Правительства РФ № 1073.

Список литературы:

1. Волкова Е.В., Жабин А.П. Управление рисками предпринимательской деятельности как способ выживания субъектов малого и среднего бизнеса в условиях экономического кризиса // Самарский государственный экономический университет — 2020 — № 186 — С. 42–46. URL: https://ecsn.ru/files/pdf/202005/202005_42.pdf (дата обращения: 08.01.2021).
2. Гражданское право: 2. Учебник/Под ред. Б.М. Гонгало. — М. Статут, 2017. Гришаев С.П., Богачева Т.В. URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/gongalo_bm_grazhdanskoe_pravo_t2/ (дата обращения: 08.01.2021).
3. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть 1 / СПС КонсультантПлюс.2019. Зайцев О.В. Современные проблемы доктрины гражданского права. — М.: Статут, 2017. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18870nsкое_pravo_t2/ (дата обращения: 08.01.2021).
4. Идрисов Х.В. Пандемия коронавируса 2019-nCoV (COVID-19) как обстоятельство непреодолимой силы // Lex Russica. 2020. №8 (165). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pandemiya-koronavirusa-2019-ncov-covid-19-kak-obstoyatelstvo-nepreodolimoj-sily> (дата обращения: 10.01.2021).
5. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51 (часть первая). Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 № 132-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/ (дата обращения: 10.01.2021).
6. Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 г. № 434 Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 03.12.2020 по делу № 33–3–8815/2020.

Электронный научный журнал

СТУДЕНЧЕСКИЙ ФОРУМ

№ 2 (138)
Январь 2021 г.

Часть 4

В авторской редакции

Свидетельство о регистрации СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 66232 от 01.07.2016

Издательство «МЦНО»
123098, г. Москва, ул. Маршала Василевского, дом 5, корпус 1, к. 74

E-mail: studjournal@nauchforum.ru

16+