

В диссертационный совет Д 501.001.23
при Московском государственном университете им.М.В.Ломоносова
(119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 46,
экономический факультет)

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Шаститко Анастасии Андреевны на тему: «Антимонопольное регулирование на рынках взаимодополняемых по производству товаров», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория» в диссертационный совет Д 501.001.23, Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова

Актуальность темы диссертации.

Современная экономика является экономикой по преимуществу многопродуктовых компаний. Широкий ассортимент позволяет использовать и эффект масштаба, и эффект ассортимента, как предсказывает технологическая теория фирмы. В некоторых случаях многопродуктовый характер производства – результат стратегических решений продавца, нацеленного на долгосрочное удержание конкурентных преимуществ на целевых рынках. Можно привести примеры многопродуктовых компаний, практически диаметрально противоположные по происхождению: от традиционных капиталоемких производств (химические производства, рассмотренные автором работы, а также, например, нефтепереработка) до компаний-флагманов технологического прогресса (например, Microsoft).

Современная микроэкономическая теория признает особенности производственной функции и издержек многопродуктовых компаний. Однако теория конкурентной политики и применения антимонопольных запретов практически не обращается к особенностям многопродуктовых производств, по преимуществу опираясь на упрощенные модели. Такое положение нельзя назвать удовлетворительным, поскольку экономические

модели, используемые для объяснения ценообразования, размещения производства и решений о входе на новые рынки, применяются для вывода о законности или незаконности соответствующей практики. Следовательно, правильное понимание закономерностей принятия решений принципиально для снижения вероятности ошибок принятия решений и повышения действенности антимонопольных запретов.

Совокупность описанных обстоятельств делает исследование Шаститко Анастасии Андреевны актуальным и практически значимым.

Степень обоснованности научных положений, выводов, рекомендаций диссертационной работы. Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования Шаститко А.А. обеспечена:

- использованием инструментария современной микроэкономической и новой институциональной экономической теории;
- опорой на данные о структуре производства и издержек российских компаний, многократно проведенные в рамках расследований дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также при последующем судебном оспаривании;
- апробацией основных результатов исследования в ходе презентаций на многочисленных научных конференциях и семинарах;
- публикацией пяти научных статей, четыре из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК (причем необходимо специально подчеркнуть – все эти журналы входят в перечень ведущих академических журналов России по экономике, составляющих так называемый Russian Science Citation Index, RSCI), а также в зарубежном реферируемом журнале.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость представленной работы состоит в том, что автор впервые в литературе применил выводы микроэкономического анализа для

оценки эффектов отдельно взятых мер регулирования рынков, включая интерпретацию соответствия деятельности компаний требованиям закона «О защите конкуренции». До сих пор сравнительная статика в моделях многопродуктовых продавцов оставалась в сфере интересов собственно теоретического микроэкономического анализа. Автор показала необходимость применения моделей многопродуктовых продавцов для оценки возможных результатов мер конкурентной политики.

Практическая значимость положений и выводов, содержащихся в диссертации, заключается в возможности их применения в практической работе исполнительных органов власти Российской Федерации, деятельность которых связана в первую очередь с применением антимонопольного законодательства. Не меньшую практическую значимость выводы диссертации могли бы иметь при решении вопросов регулирования в узком смысле слова – например, регулирования цен на внутреннем рынке газа. В той степени, в которой соответствующие рынки являются наднациональными, выводы работы могут быть использованы в целях проведения антимонопольной политики и регулирования в рамках Евразийского экономического союза.

Одновременно поскольку российские компании являются объектом применения норм конкурентной и торговой политики в зарубежных юрисдикциях, выводы работы могут быть успешно применены для оценки действий российских компаний на международных рынках, например, в рамках антидемпинговых расследований.

Материалы диссертации, ее положения и выводы могут быть использованы для предметного освещения соответствующих вопросов в курсах экономической теории, конкурентной политики и регулирования.

Анализ содержания диссертации. Работа имеет четкую структуру изложения материала, отличается последовательностью и логичностью.

Диссертация состоит из трех глав, которые направлены на последовательное решение научных задач и достижения целей исследования.

В первой главе автор рассматривает происхождение ассортиментной структуры российских промышленных предприятий. Анализ позволяет сделать важный вывод о соотношении технологических и институциональных факторов формирования ассортиментной структуры производства российских предприятий. В экономике с трансакционными издержками сбыта, относительно малыми на уровне предприятий, технологические факторы преимущества в издержках играли определяющую роль в выборе ассортимента производства. Вот почему советские предприятия, как правило, имеют больший размер и производят больший продуктовый набор, а также используют идиосинкратические технологии (вспомним упомянутый автором диссертации пример производства алюминия из нефелиновой руды в г. Пикалево, или в качестве альтернативы – поставку сырья по уникальному солепроводу с шахт Уралкалия на Березниковский содовый завод). В первой главе работы автор опирается преимущественно на новую институциональную экономику и теорию переходной экономики.

Во второй главе автор рассматривает влияние ассортиментной структуры на выбор многопродуктовым продавцом количеств, цен и распределения выпуска между рынками (например, между внутренним и внешним рынками). Важным компонентом второй главы служит объединение в рамках единой модели на единых методологических основаниях разных факторов, влияющих на спрос и условия предложения связанных по производству продуктов. Вторая глава использует преимущественно метод неоклассических микроэкономических моделей.

Наконец, третья глава посвящена возникновению и разрешению конфликтов между многопродуктовыми компаниями и покупателями их продукции, а также стандартам доказательства, которые российские

антимонопольные органы использовали при расследовании соответствующей практики. Противоречия между продавцами и покупателями рассматриваются в рамках взаимодействия монополии (bargaining game), где включение в процесс урегулирования конфликта регулятора воздействует на множество доступных равновесий. Разработанные модели используются для интерпретации происхождения и логики разрешения нескольких крупных антимонопольных процессов, участниками которых были российские многопродуктовые продавцы.

Научная новизна исследования. Работа Шаститко А.А. демонстрирует высокий профессиональный уровень соискателя ученой степени кандидата экономических наук. Положения научной новизны представляют собой существенный вклад исследователя в осмысление рассматриваемых в работе проблем. Основные положения работы диссертанта, обладающие научной новизной, на мой взгляд, состоят в следующем:

- продемонстрирована особенность формирования отраслевой структуры значительной части российской промышленности. Показано, какое влияние на отраслевую структуру, границы компаний и особенно – транзакционные издержки оказал резкий переход от экономики с пренебрежительно низкими транзакционными издержками сбыта на уровне предприятия (советский период) и экономической нейтральности границ фирмы, к экономике с высокими транзакционными издержками сбыта (параграфы 1.3 и 1.4. с. 43-52 диссертационного исследования). Тем самым внесен вклад в теорию приватизации, показав, что в число её важнейших результатов входит не только перераспределение прав собственности, но и резкий рост транзакционных издержек;
- внесен существенный вклад в теорию поведения многопродуктовых производителей, путем обобщения в рамках единой модели разных

факторов спроса и предложения на рынках, взаимосвязь между которыми связана с технологией производства (параграфы 2.1 – 2.4, с.73-111 диссертационного исследования);

- развит экономический анализ административного применения антимонопольного законодательства в России. Предложена модель стратегического взаимодействия типа «переговорной игры» (bargaining game) между взаимозависимыми продавцами (в рамках двусторонней монополии). Показано, какое влияние на множество возможных равновесных решений оказывает вовлечение в спор антимонопольного органа, преследующего цели предотвращения ущемления интересов (параграфы 3.1 и 3.2, с. 112-125 диссертационного исследования);
- предложено непротиворечивое объяснение логики конфликтов между продавцами, послуживших поводом к жалобам в антимонопольный орган и последующим антимонопольным расследованиям с результирующими решениями о нарушении антимонопольного законодательства (параграф 3.4, с. 141-155 диссертационного исследования). Этот результат важен для выработки стандарта (правила принятия решений) по подобным делам в будущем, причем не только делам о нарушении антимонопольного законодательства.

Отмечая высокий научный уровень диссертационного исследования Шаститко А.А., его актуальность, значительную теоретическую и практическую значимость, следует указать на ряд замечаний, рекомендаций и пожеланий к работе.

1. Автором неоправданно заужена сфера применения полученных результатов. Результаты анализа сравнительной статистики поведения компаний с многопродуктовыми технологиями производства могут быть успешно применены и за пределами антимонопольного законодательства в узком смысле слова. Очевидными сферами приложения полученных выводов является законодательство о регулировании естественных монополий, а

также нормы антидемпингового законодательства. Хотелось бы услышать, каким образом выводы работы могут быть применены законодателем и регулятором в этих сферах.

2. Неоправданным суженным выглядит и сфера иллюстрации предпосылок моделей. Первая глава убедительно показывает, что поводом для разработки авторских моделей послужила химическая промышленность (с. 16-41, а также 136-143). Разбирается и пример из отрасли цветной металлургии (с.147-149). Однако хотелось бы видеть обобщение сделанных выводов для более широкого перечня отраслей. При этом – с разделением на отрасли, где многопродуктовый характер производства унаследован от социализма (периода, для которого можно полагать трансакционные издержки на уровне производственной площадки пренебрежимо малыми), и те отрасли, где многопродуктовый характер производства продиктован собственно особенностями технологий. Это позволило бы разделить и выводы работы на те, которые актуальны преимущественно для российской экономики с соответствующим наследием, и те, которые актуальны для мировой экономики в принципе. Рекомендации в отношении второй группы отраслей позволили бы внести вклад в развитие концептуальной основы не только национального регулирования, но и мировой теории регулирования.


3. Во второй главе автор ограничивает анализ сравнительной статистики двумя альтернативами рыночной структуры – конкуренция и монополия (с. 85-86). Преимущество такого подхода – относительная техническая простота (насколько это можно говорить о моделях многопродуктовых продавцов) выкладок. В то же время хотелось бы видеть – пусть интуитивное, - расширение сделанных оценок на модели стратегического взаимодействия многопродуктовых продавцов (с использованием концепции равновесия по Нэшу).

Высказанные замечания, однако, не снижают общей высокой оценки выполненного диссертационного исследования.

Автореферат диссертации хорошо отражает содержание и основные выводы диссертационного исследования. Опубликованные по теме диссертационного исследования статьи в реферированных журналах, рекомендованных ВАК России для публикации основных научных результатов, адекватно отражают основные пункты научной новизны подготовленного диссертационного исследования.

В целом представленная к защите диссертационная работа на тему: «Антимонопольное регулирование на рынках взаимодополняемых по производству товаров» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор – Шаститко Анастасия Андреевна, - заслуживает присуждения степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент
руководитель департамента
прикладной экономики ФГАОУ ВО
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
доктор экономических наук, профессор

 Авдашева С.Б.

Шифр специальности 08.00.05
Адрес: 119049, г. Москва
Шаболовка ул., д. 28/11, стр. 2, каб. 2210
Почта: avdash@hse.ru
Телефон: +7(495) 772-9590

Подпись заверяю
08.12.2016
С.В. Башков
