

**ИНСТИТУТ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВА)
В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ
И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН:
теория и практика
правоприменения**

Монография

*Ответственные редакторы
С.А. Карелина и И.В. Фролов*

ЮСТИЦ  ИНФОРМ

§ 3. Проблемы правового регулирования очередности удовлетворения денежных требований и обязательных платежей после возбуждения дела о банкротстве

Родина Н.В.

Проблема нарушения очередности удовлетворения денежных требований и обязательных платежей неплатежеспособным должником является предметом рассмотрения многочисленных судебных споров. Высшими судебными органами даны многочисленные разъяснения очередности удовлетворения денежных требований и обязательных платежей должников, в отношении которых применяются процедуры банкротства (в том числе в Постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»²⁶⁹, от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»²⁷⁰, от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»²⁷¹, Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС РФ) № 4 (2016), утвержденном Президиумом ВС РФ 20 декабря 2016 года²⁷², «Обзоре судебной практики ВС РФ № 3 (2018)», утвержденном Президиумом ВС РФ 14.11.2018²⁷³, Постановлении Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»²⁷⁴ и иных). Причиной столь многочисленных разъясне-

²⁶⁹ Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

²⁷⁰ Вестник ВАС РФ. 2010. № 2.

²⁷¹ Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.

²⁷² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 10 (начало), Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 11 (окончание).

²⁷³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 5 (начало), Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 6 (окончание).

²⁷⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.

ний является наличие приоритета погашения текущих платежей над реестровыми. Закон о банкротстве относит к текущим платежам денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Однако на практике зачастую складывается ситуация, когда между возбуждением дела о банкротстве и введением первой процедуры банкротства проходит значительный промежуток времени.

Банкротное законодательство предусматривает механизмы защиты интересов кредиторов и должника в случае нарушения порядка удовлетворения денежных притязаний, такие как возможность оспаривания сделок должника по специальным основаниям Закона «О банкротстве», возможность привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности. Указанные механизмы имеют своей целью пополнение конкурсной массы в целях максимально возможного удовлетворения требований кредиторов, как текущих, так и реестровых. Возможности, предусмотренные банкротным законодательством, применяются в отношении лиц, находящихся в процедурах банкротства. Вопросы же о порядке удовлетворения требований кредиторов в период с даты возбуждения дела о банкротстве до даты введения первой процедуры банкротства не подпадают под специальное банкротное регулирование и продолжают находиться в плоскости общеправового регулирования, представленной положениями Гражданского кодекса РФ и Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Правовое регулирование вопросов очередности удовлетворения денежных требований и обязательных платежей дифференцировано в зависимости от способности обязанного лица удовлетворить правопритязания в полном объеме. Общий порядок регулирования очередности удовлетворения денежных требований установлен положениями статьи 855 Гражданского кодекса РФ и статьи 111 Федерального закона «Об исполнительном производстве»²⁷⁵, в то время как в отношении лиц, неплатежеспо-

²⁷⁵ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

собность которых признана судом, предусмотрен специальный порядок регулирования очередности погашения обязательств Законом «О банкротстве». Установленные законом очередности удовлетворения денежных требований в общем порядке и в кризисном носят существенные различия. Так, законом о банкротстве предусмотрено разграничение обязательств на текущие и реестровые и установлен принцип приоритета погашения текущих. Такой принцип направлен на предоставление дополнительных гарантий оплаты лицам, вступившим в правоотношения с должником, с даты возбуждения дела о банкротстве, в целях возможности продолжения финансово-хозяйственной деятельности банкротящегося лица и возможности восстановления его платежеспособности. Также Закон «О банкротстве» не предоставляет какой-либо преференции обязательным платежам, в отличие от общего порядка, предусмотренного Гражданским кодексом РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве».

Специальный банкротный порядок погашения обязательств в силу прямого указания самого Закона «О банкротстве» применяется в отношении должника с момента введения первой процедуры. Однако с целью соблюдения баланса интересов всех кредиторов и должника, справедливого и пропорционального распределения денежных средств, Законом «О банкротстве» предусмотрен ряд оснований для оспаривания сделок должника, совершенных с нарушением очередности в периоде до введения процедуры банкротства, а также возможность привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в том числе за недобросовестное поведение в порядке осуществления расчетов.

Статьей 61.3 Закона «О банкротстве» установлена возможность оспаривания сделок с предпочтением, что отражает реализацию принципа запрета приоритетного удовлетворения требований одного кредитора по сравнению с другими. Законодатель устанавливает возможность возврата сторон в первоначальное положение по сделкам, по которым отдельный кредитор получил необоснованные преференции. Если же сделка явилась результатом недобросовестного умышленного поведения сторон, то сделка может быть оспорена по основаниям статьи 61.2 Закона «О банкротстве» как сделка в целях причинения вреда кредиторам. Защищая ин-

тересы добросовестных лиц, законодательство устанавливает дополнительную меру ответственности руководителя должника за допущенные нарушения. Последствием совершения злостных сделок является возможность привлечения к субсидиарной ответственности лиц, получивших выгоду от таких сделок, при этом, в случае их совершения, презюмируется вина контролирующих должника лиц. Данные последствия являются мерой гражданско-правовой ответственности за недобросовестное поведение должника и иных лиц.

Вырабатывая механизмы восстановления нарушенного права постфактум, законодательство, к сожалению, не формирует норму, позволяющую превентивно соблюдать очередность погашения денежных обязательств.

Пробел в правовом регулировании порядка погашения денежных требований с даты возбуждения дела о банкротстве до даты введения первой процедуры банкротства в настоящее время восполняется судебным усмотрением исходя из принципа добросовестности в действиях должника и кредитора, получившего исполнение. Так, в пункте 13 Постановления № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»²⁷⁶, в п. 16 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016)²⁷⁷ сформулировано правило защиты интересов добросовестного кредитора. Положения об освобождении добросовестного лица от субсидиарной ответственности сформулированы и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»²⁷⁸.

²⁷⁶ Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.

²⁷⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 9.

²⁷⁸ См.: п. 7, 9, 11, 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 3.

Установленные статьей 855 Гражданского кодекса РФ очереди погашения обязательств в составе 1–4 очередей предусматривают собой обязательства, исполнение по которым происходит не по воле должника, а в принудительном порядке. (Установленный статьей 855 Гражданского кодекса РФ порядок погашения требований 1–4 очередей, предусматривает исполнение обязательств не по воле должника, а в принудительном порядке). Равно как и действия кредитора могут являться не результатом реализации им права на взыскание, а обязанностью по принудительному исполнению (в части задолженности по налогам и сборам). Таким образом, установленная законом необходимость осуществления должником действий исходя из принципа добросовестности зачастую не может быть реализована им в силу наличия принудительных механизмов взыскания. При этом следует обратить внимание, что статьей 199.2 Уголовного кодекса РФ предусмотрена ответственность за сокрытие денежных средств, за счет которых должно быть произведено взыскание налогов и сборов. Судебная практика по данной категории преступлений²⁷⁹ исходит из того, что если в отношении должника (организации или индивидуального предпринимателя) арбитражным судом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» было возбуждено дело о банкротстве и введена одна из процедур банкротства, то приоритетными перед Налоговым кодексом Российской Федерации являются именно нормы указанных федеральных законов, предусматривающие специальную очередность удовлетворения требований кредиторов и очередность покрытия внеочередных платежей. Однако следует признать, что специальная очередность, установленная Законом «О банкротстве», применяется только с момента введения процедуры банкротства в отношении должника.

²⁷⁹ «Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области уголовных дел о налоговых преступлениях» (подготовлено судебной коллегией по уголовным делам Челябинского областного суда) // СПС «Консультант Плюс».

В связи с данными обстоятельствами существует необходимость внесения изменений в Закон «О банкротстве» как специальный правовой акт, регулирующий очередность удовлетворения денежных требований неплатежеспособным должником. Такие изменения должны предусматривать порядок удовлетворения денежных требований и обязательных платежей с даты возбуждения дела о банкротстве и до даты введения первой процедуры банкротства, аналогичный порядку очередности погашения требований в процедуре банкротства.

Библиография

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.
3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 2.
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.
5. Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечени-