

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Лозовицкой Антонины Дмитриевны на тему: «Раскрытие доказательств в гражданском процессе Англии» по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»

Актуальность избранной А.Д. Лозовицкой темы не вызывает никаких сомнений или возражений. Она кратко, но вполне убедительно обоснована диссертантом во введении.

Действительно, «земной шар сжимается», пространства сокращаются, а то и вовсе исчезают, страны, люди и, как результат, правовые системы сближаются: конвергенция становится очевидной. Главным стержнем любого судебного процесса является правоприменение и связанная с ним доказательственная деятельность. Многие другие элементы процесса могут существенно различаться, даже в вопросе самого существования, но без доказывания и установления фактических обстоятельств дела судебного процесса нет. Логическое в процессе доказательственной деятельности совпадает, правовое регулирование может различаться. Успех, эффективность правового регулирования во многом зависит как от соответствия отраслевым принципам, так и от встроенности норм доказательственного права в систему законодательства. Поэтому в полной мере можно согласиться с утверждением диссертанта о том, что «продолжает оставаться крайне актуальной задача обеспечения органичной адаптации раскрытия с учетом различий действующего нормативного регулирования иных институтов отечественного гражданского и арбитражного судопроизводства».

Поиск оптимального регулирования цивилистического процесса, в котором находится наш законодатель последние три десятилетия, не может быть успешным, если не принимать во внимание еще одно важное положение, отмеченное соискателем во введении - «в целях обеспечения эффективной защиты прав и интересов лиц как социальной сущности гражданского и арбитражного судопроизводства важно не потерять в процессе адаптации сложившийся действительный смысл заимствованной из английского гражданского процесса модели раскрытия».

Не могу не отметить весьма удачную, что редко встречается в современных кандидатских диссертациях, постановку цели исследования. Она обозначена как «развитие теоретических представлений о раскрытии,

выявление влияния проведенных и проводимой реформ в Англии на правовую природу, объекты, элементы, пределы раскрытия, выработка на этой основе научно обоснованных предложений по совершенствованию гражданского и арбитражного судопроизводства России с учетом его трансформации по результатам реализации Федерального Закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ». Подобная постановка цели очень четко увязывает тему исследования и ее значение для российского права.

Несомненным достоинством работы является подробный, можно сказать детальный, анализ реформирования раскрытия документов в английском гражданском процессе, основанный на литературных и нормативных первоисточниках. Причем, это именно анализ, а не простое описание, переведенное с английского. Смее утверждать, что аналогичных исследований, при всем интересе российских ученых к процессуальному праву Англии и США, и прежде всего к доказательственному праву, определено не было. *Новизна диссертационного исследования А.Д. Лозовицкой* предопределяется предметом и объектом исследования: он достаточно узкий, относящийся именно к раскрытию доказательств, что позволило изучить его очень глубоко, проследив все этапы и причины его трансформации, а также выявив результаты проведенных и проводимых реформ. Нельзя не обратить внимание на использованную в работе теоретическую и эмпирическую базу. Она по-настоящему обладает аутентичностью и *свидетельствует о высокой степени достоверности выводов*, в том числе отраженных в положениях 1, 2, 3, 4, выносимых на защиту, относящихся к характеристике института раскрытия доказательств (документов) в гражданском процессе Англии.

Столь подробное исследование института раскрытия документов в гражданском процессе Англии имеет немалое теоретическое и большое практическое значение.

Справедливо утверждение соискателя о том, что заимствуемый из другой правовой системы институт надо хорошо знать, причем в первоисточнике. В противном случае введение этого института в законодательство и практику приведет к непредсказуемым результатам. Собственно, такой результат, а проще сказать его отсутствие, пробуксовку, мы видим в нашей судебной практике, хотя формально он успешен, поскольку закрепляется не только в АПК, но и в ГПК. Эти недостающие знания и компенсирует работа А.Д. Лозовицкой, привнося их в теорию процессуального права, обогащая тем самым нашу процессуальную науку.

Проведенное исследование послужит толчком к проведению дальнейших, при этом очень нужных для практики исследований, например, таких как: раскрытие в упрощенном производстве; особенности раскрытия в гражданском процессе; и т.п., что можно рекомендовать для тем магистерских диссертаций. Немало интересного и полезного почерпнут для себя из диссертации А.Д. Лозовицкой и те исследователи, которые будут заниматься изучением подготовки дела к судебному разбирательству, примирением в процессе или влиянием информационных технологий на гражданское судопроизводство. Все отмеченное *свидетельствует о теоретическом значении работы.*

Относительно *практического значения* можно указать на один уникальный момент, отмеченный автором диссертации – использование ее положений субъектами права, осуществляющими свою деятельность на территории Англии и Уэльса. Известна популярность английского правосудия в мире. Российские компании и даже граждане становятся участниками судебных разбирательств в судах этой страны, и знания, которые можно почерпнуть из исследования А.Д. Лозовицкой, могут оказать им неоценимую помощь. Другие аспекты практического значения выполненного диссертационного исследования верно отмечены в диссертации.

Диссертацию вполне можно было бы считать уже состоявшейся, даже если бы она представляла собой только тот материал, что прямо соотносится с темой «Раскрытие доказательств в гражданском процессе Англии». Но в лучших традициях компаративистских исследований значительная, хотя и меньшая, часть работы посвящена раскрытию доказательств в арбитражном и гражданском судопроизводствах Российской Федерации. Использованный метод сравнения позволил автору обозначить немало проблемных вопросов и болевых точек, как в области законодательных формулировок, так и в сфере судебной практики. Эта часть исследования послужила основанием для выдвижения пяти положений, выносимых на защиту, которые в значительном своем содержании могут быть поддержаны.

Так, может быть принято положение № 5, где предложено понимание раскрытия доказательств как института процессуального права.

Из положения № 6 следует поддержать утверждение, что объектом раскрытия доказательств являются лишь письменные доказательства, аудио и видеозаписи.

Не вызывают возражений обозначенные цели раскрытия (положение № 7).

Основные научные результаты исследования получили отражение в публикациях автора, размещенных в рецензируемых научных изданиях.

Важнейшие положения диссертации отражены в автореферате, который соответствует содержанию диссертационной работы.

При общей положительной и высокой оценке работы можно отметить некоторые замечания и вопросы, требующие пояснений.

1. Обнаруживается некоторое противоречие в рассуждениях относительно существования раскрытия в отечественном процессе. Так, в параграфе 3.1 под названием «Сущность российского раскрытия доказательств» на стр. 141 предложено определение понятия «раскрытие», которое начинается со слов, что «это институт гражданского процессуального права». В дальнейшем повествовании эта характеристика не опровергается. Однако на стр. 148-149 автор вдруг задается вопросом: «а является ли раскрытие институтом отечественного гражданского или арбитражного процесса?» И отвечает на этот вопрос отрицательно, прогнозируя лишь возможность становления такого института в будущем, при надлежащем реформировании законодательства.

На защите от диссертанта хотелось бы услышать четкие пояснения по поводу того, какие конкретные дополнения и изменения следует внести в процессуальные кодексы, чтобы раскрытие стало и в Российской Федерации институтом права.

2. В параграфе 3.1. довольно много места уделено рассмотрению вопроса о целях и задачах раскрытия. Сделан правильный вывод о том, что раскрытие должно рассматриваться в контексте целей и задач судопроизводства. Вместе с тем следовало также учесть, что раскрытие существует на этапе (стадии) подготовки дела к судебному разбирательству, и потому правильно было бы в первую очередь соотнести цели и задачи раскрытия с целями и задачами подготовки дела к судебному разбирательству, учитывая, что последние достаточно четко определены в законе (ст. 148 ГПК РФ, ст.133 АПК РФ). Это сделало бы аргументацию более стройной и логичной, тем более, что положение о целях раскрытия в российском процессе вынесено на защиту (положение № 7).

3. В положении № 6 выносятся на защиту в том числе предложение об отказе от доктринального понятия «раскрытие доказательств» и его замена на термин «раскрытие». Не могу поддержать эту идею. Следует иметь в виду, что термин нередко бывает условен, но он становится привычен и входит в лексический юридический оборот. Отказ от него должен быть обусловлен очень значимыми причинами. Здесь таких причин нет, поскольку письменные доказательства, аудио и видеозаписи – это тоже доказательства.

4. В положении № 8 признано необходимым законодательно регламентировать пределы раскрытия документов. Это возражений не вызывает. Однако обозначение самих пределов требует, на мой взгляд, более тщательного обоснования с учетом специфики каждого из цивилистических процессов и реальных особенностей судебной практики в России. Что можно воспринять как предложение автору для дальнейшего исследования.

5. Вывод, изложенный в положении № 9 о том, что основным негативным последствием для лица, не исполнившего обязанность по раскрытию, должен выступать запрет ссылаться на такие доказательства и отказ суда в принятии представленных, но нераскрытых доказательств, при всей его кажущейся правильности, требует очень серьезной «примерки» к разным процессам. Анализируя раскрытие документов в гражданском процессе Англии, диссертант неоднократно отмечала, что этап раскрытия – это кропотливая, скрупулезная и дорогостоящая работа представителей. Однако, основной массив дел в судах общей юрисдикции может быть рассмотрен без участия представителей, а в мировом и районном суде представитель может не иметь юридического образования. По этой причине введение данного правила должно быть, во-первых, чрезвычайно осторожно, во-вторых, дифференцированно. Об использовании такого дифференцированного подхода автор диссертации пишет на страницах своей работы. Это следовало бы отражать и в выводах.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также

оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Лозовицкая Антонина Дмитриевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского
и административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

заслуженный работник высшей школы Российской Федерации

Громошина Наталья Андреевна

подпись

28 апреля 2021 г. Дата подписания

Контактные данные:

Тел.: +7 499 244-88-88, e-mail: msal@msal.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»

Адрес места работы:

125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Тел.: +7 499 244-88-88, e-mail: msal@msal.ru

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯ

Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Красильникова
«28» 04 2021 г.

